

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/142/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202069
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1621202069.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú U. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. umiestnená v Centre pre deti a rodiny T., so sídlom T., V. ul. č. XXXX/XX, dieťa rodičov T. V., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom T., P. ul. č. XXX a T. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom V. W. č. XX, t. č. v Ústave pre výkon trestu odňatia slobody V. B. L., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje matke T. V., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletú U. T., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra I. I., so sídlom I. I., U.. XX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2021 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky (ďalej „ÚPSVaR Malacky“) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd, sledujúc záujem maloletého dieťaťa, nariadil matke maloletej odovzdať maloletú U. do starostlivosti Diagnostického centra I. I.. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že u maloletej napriek intenzívnej spolupráci zariadenia pobytovej formy, ambulantnej formy a oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Malacky neprišlo k žiadnej náprave správania. Maloletá sa v rámci rodinných návštev v zariadení správala k matke naďalej nerešpektujúco, komunikácia bola problémová, pričom maloletá síce verbálne avizovala snahu o návrat do domáceho prostredia, avšak počas víkendového pobytu v domácnosti prišlo k patologickému správaniu maloletej, kedy sa voči členom rodiny prejavovala nerešpektujúco a odmietavo k jej pobytu v domácnosti. Maloletá počas pobytu v CDR T. odcudzila drobné veci svojich spolubývajúcich, rovnako aj drobnú elektroniku z domácnosti rodiny.

2. Navrhovateľ vo svojom návrhu uviedol, že ÚPSVaR Malacky s rodinnou maloletej aktívne spolupracuje od roku 2020, pričom v apríli 2021 sa v rodine vystupňovali mnohé problémy výchovného a psychického charakteru, ktoré vyžadovali promptné vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v súčinnosti s ambulantnou a terénnou formou CDR. Išlo o psychické problémy sestry maloletej U. - T., ktorých následkom bola maloletá T. hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie v X., pričom daná udalosť bola predpokladaným spúšťačom problémového správania maloletej U., ktorá pri vykonávaní opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately poukazovala na neúmerný psychický nátlak zo strany matky a jej partnera na jej osobu, študijné výsledky a dodržiavanie rodinných pravidiel. Navrhovateľ uviedol, že na základe vzniknutých udalostí bola maloletá dočasne ubytovaná v domácnosti starého otca p. V., ktorý sa vyjadril, že ubytovanie v jeho domácnosti dokáže maloletej poskytnúť len na obmedzenú dobu vzhľadom k tomu, že popri svojom zamestnaní poskytuje osobnú starostlivosť svojej manželke, ktorá sa nachádza vo veľmi zlom zdravotnom stave a vyžaduje jeho neustálu opateru. Z individuálnych rozhovorov vedených zamestnancami oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately so súrodencami maloletej bolo zistené problémové správanie a konanie

maloletej U., pričom k najvýraznejším patrilo neustále klamanie, opakované krádeže hmotných vecí aj financií súrodencov, arogantné správanie a neúcta voči matke a jej partnerovi. Počas uvedených rozhovorov zároveň všetci súrodenci nezávisle od seba popreli akýkoľvek psychický nátlak či podozrenia na psychické násilie páchané na maloleťoch súrodencoch, či priamo len na maloletej Sabine zo strany matky a jej partnera. Maloletá U. napriek vykonávaným opatreniam odmietala návrat do domácnosti, odmietala s matkou komunikovať a pracovať na vyriešení ich vzájomných konfliktov. Maloletá sa počas prípadovej konferencie v júni 2021 prejavovala mlkvo, odmietala sa vyjadriť k predošlým udalostiam, k jej vzťahu k matku, k jej predstavám o budúcnosti v rodine, k jej prianiam a riešeniam situácie a následne pri odchode odborníkov z domácnosti, prejavila pokus o suicidálne konanie, ktorým mal byť jej výskok z balkóna, čoho dôsledkom bola hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie v X.. V mesiaci júl 2021 bola maloletej U. na základe dohody poskytnutá pobytová forma starostlivosti zo strany CDR T.. Na základe uvedených udalostí prejavila matka maloletej súhlas s pobytom maloletej U. v Diagnostickom centre I. I., so sídlom I. I., U.. XX. Navrhovateľ k svojmu návrhu pripojil fotokópiu rodného listu maloleteho dieťaťa a sociálnu správu o dieťati zo dňa 26.08.2021.

3. Z obsahu súdneho registra súd zistil, že uznesením č. k. 9P/140/2021 - 13 zo dňa 25.08.2021, vykonateľným dňa 25.08.2021, tunajší súd na návrh ÚPSVaR vydal neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Centru pre deti a rodiny Malacky, so sídlom Malacky, Hviezdoslavova ul. č. 1808/73, aby maloleť U. T., nar. XX.XX.XXXX, odovzdalo do starostlivosti Diagnostického centra I. I., so sídlom I. I., U.. XX.

4. Uznesením č. 8P/107/2021 - 5 zo dňa 27.08.2021 tunajší súd vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v pôvodnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/140/2021 uviedol nesprávny subjekt Centrum pre deti a rodiny T., so sídlom Malacky, V. ul. č. XXXX/XXI, ktorému bola vyššie uvedeným neodkladným opatrením uložená povinnosť odovzdať maloleť do starostlivosti Diagnostického centra I. I., zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 9P/140/2021 - 13 zo dňa 25.08.2021.

5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku, súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleťého pri sebe, maloleťého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu, preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

14. Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, s poukazom na dôvody návrhu podaného navrhovateľom, tunajší súd v záujme maloletej a v dôsledku toho, že doposiaľ vykonané opatrenia nevedli k žiadnej náprave problémového správania maloletej, nariadil matke odovzdať maloletú U. do starostlivosti Diagnostického centra I. I., so sídlom I. I., U.. XX.

15. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.