

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 32Csp/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120208181  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5120208181.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Marcelou Dolníkovou Žabkovou, LL.M., v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: N. D., nar.XX.XX.XXXX, bytom Ž., XXX XX Ž., o zaplatenie 537,63 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 537,63 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 21.07.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 537,63 eur a nahradiť mu trovy konania.

2. Na odôvodnenie svojho nároku žalobca uviedol, že žalobca so žalovaným ako poistníkom uzavreli dňa 11.09.2018 poistnú zmluvu č. 0305278426 o investičnom životnom poistení typu Môj život so začiatkom poistenia od 14.09.2018. Na základe nej sa žalovaný zaviazal platiť poistné vo výške 177,30 eur v mesačných poistných obdobiach so splatnosťou k 14. dňu každého mesiaca platnosti zmluvy. Žalovaný zaplatil poistné do 13.10.2018, poistné za ďalšie obdobie počnúc odo dňa 14.10.2018 nezaplatil, a to i napriek výzve na zaplatenie doručenej žalovanému dňa 22.11.2018. Poistná zmluva tak v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňa 14.01.2019 zanikla. Žalovaný nezaplatil poistné za obdobie od 14.10.2018 do zániku poistenia dňa 14.01.2019, ktoré je vo výške 537,63 eur.

3. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 32Csp/575/2020-18 zo dňa 17.08.2020. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho uznesením č.k. 32Csp/57/2020-33 zo dňa 06.11.2020 v celom rozsahu zrušil.

4. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená náhradným spôsobom písomne nevyjadril.

5. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 31.08.2021, na ktoré sa dostavil žalobca. Žalovaný sa nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené postupom v zmysle § 106 os. 3 CSP.

6. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.09.2018 poistnú zmluvu o investičnom životnom poistení typu Môj život. Žalovaný sa zaviazal platiť poistné vo výške 177,30 eur mesačne.

10. Listom zo dňa 29.01.2019 žalobca žalovanému oznámil, že poistenie zaniklo dňa 14.01.2019 podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie. Súčasne bol žalovaný poučený, že poistenie nezaplatil, preto dlžné poistné do dňa zániku poistenia predstavuje sumu 537,63 eur a žalobca ho vyzval na úhradu.

11. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

12. Podľa § 796 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, (1) Ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). (2) Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

13. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

18. V konaní bolo nesporne preukázané, že strany sporu uzavreli poistnú zmluvu na o investičnom životnom poistení typu Môj život so začiatkom poistenia od 14.09.2018 s dohodnutým mesačným poistným vo výške 177,30 eur. Ďalej mal súd preukázané, že poistná zmluva zanikla z dôvodu nezaplatenia poistného dňa 14.01.2019. Žalobca tvrdil a žalovaný nepoprel, že žalovaný neuhradil žiadne poistné tak, ako bolo dohodnuté v zmluve, pričom na úhradu poistného bol žalovaný žalobcom aj vyzvaný. Bolo preukázané, že poistenie zaniklo ku dňu 14.01.2019. Žalobca ako poistiteľ má právo podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, a to za obdobie od 14.09.2018 do 14.01.2019, čo je suma 537,63 eur. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný čo i len sčasti dlžnú sumu zaplatil. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť súd žalobe ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Vo výroku o nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia. Žalobca bol v konaní plne úspešný, keďže súd žalobe vyhovel, a preto má voči žalovanému ako neúspešnej sporovej strane nárok na náhradu trov v konaní v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.