

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoP/37/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520201192  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Spálová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2520201192.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Spálová a sudcov: JUDr. Daniel Ilavský a JUDr. Peter Duman, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ T. J., nar. XX.XX.XXXX, 2/ N. J., nar. XX.XX.XXXX, 3/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, 4/ F. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, deti rodičov - matky: X. U., nar. XX.XX.XXXX, adresa U. XXX a otca: N. J., nar. XX.XX.XXXX, adresa U. XXX, o uloženie výchovného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 08.03.2021, č. k. 37P/27/2020-25, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd odvolanie otca **o d m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. konanie zastavil, výrokom II. žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podal otec maloletých podanie označené ako odvolanie, v ktorom sa domáha, aby boli maloleté deti ponechané v osobnej starostlivosti otca a matky.

3. Matka sa k doručenému odvolaniu otca písomne nevyjadrila.

4. Procesný opatrovník sa podaním zo dňa 27.4.2021 vyjadril k odvolaniu otca, ktorom okrem iného uviedol, že šetrením domácnosti J. T. nezistil žiadne nedostatky.

5. Keďže odvolanie otca nemalo zákonom predpísané náležitosti, súd prvej inštancie z podnetu odvolacieho súdu, uznesením č.k. 37P/27/2020-38 zo dňa 20.05.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.06.2021 a otcovi maloletých podľa pripojenej doručenky bolo listinne doručené dňa 10.6.2021, vyzval otca maloletých, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia doplnil svoje podanie označené ako odvolanie zo dňa 29.03.2021 doručené súdu dňa 06.04.2021 o náležitosti: či mienil skutočne podať odvolanie, a ak mienil podať odvolanie voči zastaveniu konania o uložení výchovného opatrenia je potrebné podanie doplniť o riadne špecifikovaný, zrozumiteľný a úplný odvolací návrh. V uznesení bol otec maloletých poučený o tom, že odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d) CSP). Na predmetnú riadne doručenú výzvu otec maloletých žiadnym podaním do spisu nezareagoval.

6. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom, v ktorého neprospech bolo vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP), skôr ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe

podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, medzi nimi prednostne jeho úplnosťou a dospel k záveru, že odvolanie je nevyhnutné ako nemajúce základné náležitosti odmietnuť.

7. Vychádzajúc z § 363 CSP bolo povinnosťou odvolateľa svoje odvolanie vybaviť náležitosťami vyžadovanými zákonom. Najdôležitejšími obsahovými náležitosťami odvolania je uvedenie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa vidí jeho nesprávnosť a odvolací návrh - petit. V ňom odvolateľ uvádza, ako by podľa jeho želania mal súd rozhodnúť, resp. ako by mal znieť výrok rozhodnutia odvolacieho súdu.

8. Odvolanie podané otcom maloletých, v rozpore s § 363 CSP nespĺňa základné zákonné náležitosti, keďže neobsahuje určitý a úplný odvolací návrh týkajúci sa konania o uložení výchovného opatrenia. Navyše, otec maloletých v odvolaní nesúhlasí so zverením maloletých do náhradnej osobnej starostlivosti J. T. a domáha sa, aby boli ponechané v osobnej starostlivosti rodičov. Uznesenie súdu prvej inštancie (vydané v konaní o výchovnom opatrení) sa pritom vôbec netýka otázok súvisiacich s osobnou starostlivosťou o maloletých, v dôsledku čoho je odvolanie zmätočné.

9. Keďže v danom prípade odvolanie podané otcom maloletých nemá základné náležitosti v zmysle cit. ust. § 363 CSP a ich nedostatok sa nepodarilo odstrániť ani riadnou otcovi doručenou výzvou prvoinštančného súdu, na ktorú nereagoval, pričom ide o taký nedostatok, pre ktorý nemožno pokračovať v odvolacom konaní, Krajský súd v Trnave ako súd odvolací postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP), odvolanie otca maloletých ako nemajúce základné zákonné náležitosti s použitím ust. § 386 písm. d) CSP odmietol (výrok I).

10. Konanie o vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, v ktorom v zmysle § 52 CMP platí generálna klauzula, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Ich náhrada prichádza do úvahy vtedy, ak niektorý zo subjektov zaviniť trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli (§ 53 CMP), alebo aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé (§ 54 CMP). Pretože podmienky pre prelomenie generálnej klauzuly nevyšli v konaní najavo, o trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle cit. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu (výrok II).

11. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).