

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 10C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919201636  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5919201636.7

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: N. C., nar.XX.X.XXXX, N. XXXX/X, K. H. N., zast.: JUDr. Iveta Fabianová, advokátka, so sídlom Štefánikovo námestie 5, Spišská Nová Ves, pracovisko Zimná 58, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému: Z. N., nar.XX.X.XXXX, I.D. XXXX/XX, Q., zast.: JUDr. Zuzana Baloghová, advokátka so sídlom Mostová 33, 034 01 Ružomberok, za účasti intervenienta: S. C., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, K. H. N., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o späťvzatí žaloby, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 4.10.2019 sa pôvodný žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam označeným ako CKN parc.č. XXXXX/XX výmere 291 m<sup>2</sup>- trvalý trávnatý porast, CKN parc. č. XXXXX/X o výmere 213m<sup>2</sup>- zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. XXXXX/X o výmere 1m<sup>2</sup>- zastavané plochy a nádvoria v k. ú. Q., obec Q., okres Q., zapísané na Okresnom úrade Ružomberok katastrálny odbor na LV č. XXXXX, ktorých spoluvlastníkom je v 1-ici a prikázania uvedených nehnuteľností do jeho výlučného vlastníctva v celku.

2. Uznesením č.k. 10C/31/2019-109 zo dňa 8.7.2020 súd pripustil aby do konania namiesto žalobcu vstúpil: N. C., nar.XX.X.XXXX, N. XXXX/X, N. H. N., z dôvodu nadobudnutia vlastníctva k 1 -ici podielu na predmetných nehnuteľnostiach pariacich pôvodnému žalobcovi. Zároveň do konania vstúpil ako intervenient S. C., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, K. H. N..

3. Uznesením č.k. 10C/31/2019-120 zo dňa 12.10.2020 súd konanie prerušil, nakoľko pod sp.zn. 10C/6/2020 sa na tunajšom súde vedie konanie o vrátenie daru žalobkyne Z. N., nar.XX.X.XXXX, I.D. XXXX/XX, Q. proti S. C., nar. X.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, K. H. N., predmetom ktorého je 1-ica nehnuteľností - CKN parc.č. XXXXX/XX výmere 291 m<sup>2</sup>- trvalý trávnatý porast, CKN parc. č. XXXXX/X o výmere 213m<sup>2</sup>- zastavané plochy a nádvoria, CKN parc. č. XXXXX/X o výmere 1m<sup>2</sup>- zastavané plochy a nádvoria v k. ú. Q., obec Q., okres Q., zapísané na Okresnom úrade Q. katastrálny odbor na LV č. XXXXX.

4. Pred začatím pojednávania vo veci samej podaním doručeným súdu dňa 27.8.2021 žalobca zobral žalobu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody medzi sporovými stranami.

Podľa § 144 Civilného sporového poriadku ( ďalej len CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Súd vzhľadom na uvedený procesný úkon žalobcu, ktorým prejavil vôľu, aby sa v konaní ďalej nepokračovalo a meritórne nerozhodovalo, postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení CSP, konanie zastavil, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej.

Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. Žalobca tým, že zobral žalobu v celom rozsahu späť, procesne zavinil zastavenie konania, právo na náhradu trov konania príslúcha v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP žalovanej. V danej veci mal súd za preukázané ( z listiny späťvzatie žaloby, ktorú podpísala aj žalovaná), že žalovaná nežiadala trovy konania priznať, preto súd rozhodol vo vzťahu k trovám konania ako je uvedené vo výroku uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, na Krajský súd v Žiline (355 ods.2 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.