

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200495
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200495.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobkyne F. N. I., W.. XX.X.XXXX, F. J., A. XXXX/X, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou VIŠŇOVSKÁ s.r.o., Spišská Nová Ves, Radničné námestie 279/4 proti žalovanému Y. L., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XXX, v konaní o zaplatenie 4.342,- € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 4.342,- € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 11.11.2020 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyni p r i z n á v a proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27.1.2021 domáhala voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 4.342,- € s 5 % úrokom z omeškania ročne od 11.11.2020 do zaplatenia a trov konania.

2. Svoju žalobu žalobkyňa odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila ústne dohody o pôžičkách, na základe ktorých požičala žalovanému postupne finančnú čiastku spolu vo výške 4 592,- €, ktorú mu previedla vo viacerých platbách na ním označený bankový účet a to nasledovne: dňa 20.06.2020 sumu vo výške 1 500,- €, dňa 20.06.2020 sumu vo výške 500,- €, dňa 20.06.2020 sumu vo výške 50,- €, dňa 01.07.2020 sumu vo výške 656,- €, dňa 05.07.2020 sumu vo výške 150,- €, dňa 17.07.2020 sumu vo výške 400,- €, dňa 31.07.2020 sumu vo výške 1 256,- €, dňa 07.08.2020 sumu vo výške 80,- €. Žalovaný sa pod príslubom vrátiť žalobkyni uvedenú finančnú čiastku zaviazal, že túto jej vráti hneď, keď predá svoje osobné motorové vozidlo značky AUDI A8, ktoré mal predat' v krátkom čase po poskytnutí finančných prostriedkov od žalobkyne. Pred podaním žaloby vrátil žalovaný žalobkyni sumu vo výške 250,- €. Žalobkyňa listom zo dňa 2.11.2020 zaslala žalovanému výzvu na vrátenie poskytnutých finančných prostriedkov s tým, že žiadala o vrátenie zostatku nesplatennej pôžičky vo výške 4 342,- € a to najneskôr do 10.11.2020. Žalobkyňa zaslala predmetnú výzvu žalovanému aj prostredníctvom sms správy, sociálnej siete a emailu. Žalovaný nemá záujem na dobrovoľné vrátenie pôžičky, ktorá mu bola poskytnutá zo strany žalobkyne. Nakoľko žalovaný zostatok svojho záväzku v lehote splatnosti neuhradil, dostal sa do omeškania a je povinný zaplatiť aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa splatnosti, t. j. odo dňa 11.11.2020.

3. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č. k. 5C/5/2021-17 zo dňa 11.2.2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyni sumu 4.342,- € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.342,- € od 11.11.2020 do zaplatenia, trovy konania vo výške 190,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 412,21 € právnenému zástupcovi žalobkyne.

4. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu, č. k. 5C/5/2021-17 zo dňa 11.2.2021 odôvodnený odpor. Z uvedeného dôvodu súd uznesením, č. k. 5C/5/2021-19 zo dňa 23.3.2021 platobný rozkaz zrušil.

5. Súd nariadil vo veci pojednávanie. Žalobkyňa vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že žalovaný od podania žaloby nevykonal žiadnu úhradu. S poukazom na správanie sa žalovaného navrhla, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie.

6. Podľa § 177 ods. 1, zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako CSP), súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

7. Podľa § 177 ods. 2, písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

8. Podľa § 273 CSP, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písm. a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písm. a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Súd v danom prípade dospel k záveru, že pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie boli splnené podmienky, a preto súd rozhodol v prejednávanom spore na návrh žalobkyne rozsudkom pre zmeškanie tak, ako je to vo výroku uvedené.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t.j. podľa pomeru úspechu strán. V konaní bola v celom rozsahu úspešná žalobkyňa, preto jej súd voči neúspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti rozhodnutiu o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie (§ 357 písm. m) CSP) do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na tunajší súd v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona