

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621201327
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5621201327.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci starostlivosti o maloleté deti T. S., nar. XX. XX. XXXX a Q. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov: matky P. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu L. Š. XXX/X, I. T., bytom Y. XX, I. V. a otca T. S., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu L. Š. XXX/X, I. T., v konaní o návrhu matky na úpravu styku, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 18. 05. 2021 návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi T. S., nar. XX. XX. XXXX a Q. S., nar. XX. XX. XXXX. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom sp. zn. 1P/216/2019 zo dňa 27. 08. 2020 rozviedol manželstvo rodičov maloletých detí (výrok I.), maloleté deti zveril do osobnej starostlivosti matky (výrok II.), rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach (výrok III.), otca zaviazal prispievať na výživu maloletých detí po 30,- eur mesačne na každé dieťa (výrok IV.), rodičia úpravu styku s maloletými deťmi nežiadali (výrok V.) a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania (výrok VI.). Matka návrh na úpravu styku otca s maloletými deťmi odôvodnila tým, že rozsudkom 1P/216/2019 nebol upravený styk s maloletými deťmi, avšak zmenou pomerov v dôsledku jej odchodu s maloletými deťmi zo spoločnej domácnosti s otcom maloletých detí a zriedkavého stretávania sa otca s maloletými deťmi je potrebné styk upraviť.

2. Matka vzala pred prvým pojednávaním 15. 6. 2021 návrh celkom späť.

3. Podľa § 29 ods. 1, 2 a 3 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

4. Súd skúmal, či návrh vzal späť subjekt, ktorý podal návrh na začatie konania, či so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí niektorý z ostatných účastníkov a nie je potrebné napriek späťvzatiu návrhu v konaní pokračovať. Späťvzatie návrhu na začatie konania urobil ten istý subjekt, ktorý návrh podal (matka). Podľa obsahu je podanie matky späťvzatím návrhu na začatie konania v celom rozsahu. Súd vyzval ostatných účastníkov konania na vyjadrenie, či so späťvzatím návrhu súhlasia. Otec na výzvu súdu nereagoval. Kolízny opatrovník v podaní zo dňa 2. 7. 2021 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu.

Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že v súdnom konaní nie je potrebné pokračovať a konanie zastavil.

5. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52, § 57 a § 58 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne, v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a, m, § 359, § 362 ods. 1 CSP). vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozhodnutia o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44, § 111 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie na peňažné plnenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému podľa § 370 a nasl. CMP.