

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200841
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Zoľáková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8220200841.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Zoľákovvej a členov senátu JUDr. Milana Majerníka a JUDr. Andreja Radomského, v právnej veci žalobcu: F. L., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q., XXX XX I., prechodne bytom Hlavná 82/37, 086 14 Hažlín, právne zastúpeného JUDr. Matúšom Hribom, advokátom, IČO: 42 246 237, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, proti žalovanej: Q. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. Q. XX, XXX XX I., o nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 9C/22/2020 takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zrušuje uznesenie súdu prvej inštancie, č. k. č. k. 9C/22/2020-79 zo 7. septembra 2020 a konanie zastavuje.

Sporovým stranám nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) najskôr uznesením, č. k. 9C/22/2020-64 z 18. júna 2020 zastavil konanie.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Tvrdil, že vyjadrenie jeho presvedčenia o nesprávnosti rozhodnutia v otázke možnosti rozhodovania súdu o neodkladnom opatrení v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov ešte neznamena, že mal a musel podať odvolanie, ako to uviedol súd prvej inštancie, keď po druhýkrát v tom istom obsadení rozhodol bez toho, aby sa zaoberal podstatou návrhu, a to existenciou potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov za situácie, keď je jeden z exmanželov vyhadzovaný doslova na ulicu. Nesúhlasil s názorom súdu prvej inštancie, že nech by už urobil čokoľvek, nemá šancu domôcť sa ochrany svojich práv z dôvodu, že mylne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a pre res iudicata nemôže podať žiadny iný. Tým podľa neho súd odmietol poskytnúť právnu ochranu jeho porušenému právu na bývanie v dome, ktorý od základov so svojimi bratmi vlastnoručne postavil. Keďže súd sa vôbec nezaoberal skutkovou a právnou stránkou veci, v žiadnom prípade sa nemôže jednať o prekážku rozhodutej veci. Vo vzťahu k existencii dôvodov pre nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že v tomto smere bol súdu predložený dôkaz v podobe čestného prehlásenia syna účastníkov konania, z ktorého plynie, že sú dané ďalšie a nové skutočnosti pre požadované rozhodnutie, ktorými sa prvoinštančný súd vôbec nezaoberal, a teda nesprávne konšatoval, že k žiadnej zmene nedošlo, resp. že dôvody sú rovnaké. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle návrhu žalobcu a prizná žalobcovi náhradu trov konania.

3. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 11Co/13/2020-74 z 28. júla 2020 zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Súd prvej inštancie uznesením, č. k. 9C/22/2020-79 zo 7. septembra 2020 zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Namietal, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Mal za to, že súd prvej inštancie sa opätovne vecou nezaoberal a použil na zamietnutie ten istý dôvod ako pri zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov napriek tomu, že nový návrh bol v tomto konaní podaný mimo konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a preto sa súd vôbec nemohol zaoberať súvisom tohto návrhu (podaného mimo bezpodielového spoluvlastníctva manželov) a konaním o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, nakoľko z návrhu je zrejmé, že ten nebol podaný v konaní o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov. Podľa jeho názoru odvolací súd vyjadril isté mantinely pre opätovné rozhodovanie, ktoré si vysvetľuje tak, že poukaz na konanie o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov nemôže byť dôvodom toho, že súd prvej inštancie sa už po tretíkrát nezaoberal vecnými dôvodmi. Popritom tvrdil, že pokiaľ mal súd prvej inštancie za to, že pre riešenie požadovaných vecí je daný iný typ konania mal návrhu vyhovieť a uložiť žalobcovi podať žalobu vo veci samej a nie opätovne rozhodnúť výlučne s poukazom na konania o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov a o nemožnosti navrhovaného riešenia, pričom súvislosť medzi návrhom a konaním o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov úplne absentuje. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že nariadi neodkladné opatrenie v zmysle jeho návrhu a prizná mu náhradu trov konania.

6. Krajský súd v Prešove uznesením, č. k. 11Co/18/2020-95 z 15. októbra 2020 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

7. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote dovolanie žalobca. Namietal, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Tvrdil, že odvolací súd sa vo svojom prvom rozhodnutí neobmedzil len na skonštatovanie neexistencie prekážky res iudicata, ale doslova vyslovil pochybnosti nad správnosťou právnej konštrukcie o zamietnutí prvotného návrhu, a teda súvisu s konaním o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov či iným konaním podľa ustanovenia § 146 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“). Vo svojom druhom rozhodnutí už odvolací súd túto svoju pochybnosť vôbec neriešil a priklonil sa priamo k rozporným dôvodom podriadeného súdu, čím sa odklonil od svojho skoršieho názoru bez zjavného dôvodu. Dôvod rozhodnutia odvolacieho súdu je podľa neho v priamom rozpore s právnou úpravou procesného práva, nakoľko nemožno zamietnuť návrh na neodkladné opatrenie pre neprebiehajúce konanie vo veci samej, čo bolo jedným z odvolacích dôvodov. Uvedené spôsobuje zmätočnosť celého rozhodovania, a to hlavne na strane odvolacieho súdu a je prejavom nerešpektovania vysloveného právneho názoru, ktorý súd prvej inštancie otvorene spochybňuje, čo je zase prejavom svojvôle súdu prvej inštancie. Mal za to, že odvolací súd vo svojom rozhodnutí nedal odpoveď ani na jednu z dvoch esenciálnych otázok, a to či sa môže prvoinštančný súd odkloniť od prezentovaného právneho názoru odvolacieho súdu v celých súvislostiach, t. j. aj v konštatovaní nesprávnosti zamietnutia návrhu pre nesúvis s konaním o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, ktorá bola výslovne spochybnená v jej správnosti pri prvom zrušení a či možno návrh na nariadenie neodkladného opatrenia priradiť k existujúcemu konaniu, alebo ho zamietnuť preto, že nebol podaný návrh vo veci. Nerešpektovaním vlastných právnych záverov odvolacím súdom, porušením viazanosti názormi súdu nadriadenej inštancie podriadeným súdom, absenciou aspoň základných dôvodov rozhodnutia odvolacieho súdu (len púha konštatácia správnosti dôvodov) a použitím zmätočného dôvodu daného spojením samostatného návrhu a už prebiehajúcim konaním o bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, resp. neexistenciou súdmi požadovaného konania, a to v rozhodnutiach súdov oboch stupňov boli porušené jeho procesné práva súdmi oboch inštancií. Na základe uvedených skutočností žalobca navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil, a vec vrátil na opätovné rozhodnutie a priznal žalobcovi náhradu trov konania v celom rozsahu.

8. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 5Cdo/30/2021 z 31. mája 2021 zrušil uznesenie Krajského súdu v Prešove z 15. októbra 2020 sp. zn. 11Co/18/2020 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Žalobca podaním doručeným dovolaciemu súdu 4. júna 2021 vzal dovolanie v celom rozsahu späť a navrhol, aby bolo dovolacie konanie zastavené, nakoľko došlo k dohode účastníkov konania o vyporiadanie ich majetkových práv, ktorá zahŕňa aj užívanie domu, ku ktorému žalobca žiadal vydanie neodkladného opatrenia. Zároveň navrhol, aby súd účastníkom náhradu trov konania nepriznal, nakoľko to vyplýva z dohody a aby rozhodol o vrátení súdneho poplatku za dovolanie žalobcovi.

10. Žalobca podaním doručeným odvolaciemu súdu 23. augusta 2021 vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť.

11. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby neprípustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

12. Žalobca má dispozičné právo k žalobe. Môže ju zobrať späť i po rozhodnutí súdu prvej inštancie. Dôvodom neprípustenia späťvzatia je nesúhlas protistrany, ktorý musí byť odôvodnený vážnymi dôvodmi. Keďže po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie, avšak pred nadobudnutím právoplatnosti predmetného rozhodnutia, žalobca vzal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a žalovaná ako protistrana nevyslovila nesúhlas so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 druhá veta CSP späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripustil, vydané uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

13. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 CSP a s ohľadom na skutočnosť, že žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, ani zo spisu jej žiadne preukázateľné trovy nevyplývajú, odvolací súd sporovým stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal.

14. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).