

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120431424  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:6120431424.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., ul. Pajštúnska č. 5, Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, žalovaný L. K., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom F., o zaplatenie 1.090,31 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 1.090,31 eur s 5% úrokom z omeškania ročne, z dlžnej sumy 767,65 eur od 25.3.2020 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 16.11.2020, podanou na Okresný súd Banská Bystrica prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 1.090,31 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 30.6.2017 medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola v zmysle zák. č. 266/2005 Z.z. uzavretá Zmluva o splátkovom úvere č. 5131673945, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky. Na základe zmluvy poskytol veriteľ žalovanému peňažné prostriedky vo výške 800,- eur. Podmienky ich čerpania, splácania, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z.z.. Žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. Podaním zo dňa 2.12.2019 mu pôvodný veriteľ oznámil, že dňom 1.12.2019 vyhlásil celý úver za splatný. Dňa 24.3.2020 uzavrel ako postupník s pôvodným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE, predmetom ktorej bolo postúpenie pohľadávky voči žalovanému. Ku dňu postúpenia pohľadávka predstavovala sumu 1.090,31 eur a pozostávala z istiny vo výške 767,65 eur, z riadneho úroku vo výške 280,27 eur, z úroku z omeškania vo výške 23,51 eur, z poplatkov vo výške 18,88 eur, v súlade s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Po postúpení pohľadávky žalovaný neuhradil žiadnu čiastku.

3. Okresný súd Banská Bystrica vec postúpil dňa 18.5.2021 Okresnému súdu Prievidza.

4. Žalobca v podaní zo dňa 8.6.2021, prostredníctvom právneho zástupcu predložil špecifikáciu uplatňovaných dlžných súm: istiny 767,65 eur, riadneho úroku 280,27 eur, úroku z omeškania 23,51 eur, poplatkov 18,88 eur.

5. V priebehu konania súd urobil úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.
6. Súdu sa nepodarilo žalobu doručiť žalovanému na adresu zistenú postupom podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku, preto oznámenie o jej podaní zverejnil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu. Ďalšie písomnosti žalovanému doručoval postupom podľa § 106 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Písomnosti sa považovali za doručené dňom vrátenia nedoručenej zásielky, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.
7. Žalovaný sa na určené termíny pojednávania nedostavil, neprítomnosť neospravedlnil. K žalobe sa nevyjadril. Súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.
8. Na pojednávani dňa 31.8.2021, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pridržoval písomného odôvodnenia žaloby a podania zo dňa 8.6.2021.
9. Súd vo veci vykonal dokazovanie (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE zo dňa 24.3.2020, s Prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, s Návrhom na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, so splátkovým kalendárom, s Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., s Produktovými obchodnými podmienkami pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s., so Sadzobníkom, s potvrdením o uzatvorení zmluvy zo dňa 30.6.2017, s výzvou zo dňa 30.10.2019, zo dňa 16.12.2019, s podaciami hárkami, s doručenkou, s prehľadom transakcií.
10. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:
  11. V Návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere (ďalej „Návrh“) je ako dlžník označený žalovaný. Podľa úvodnej časti návrhu, Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, zaslala dlžníkovi ponuku splátkového úveru, ktorá obsahovala: 1. Vzor zmluvy o splátkovom úvere, 2. Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, 3. Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), 4. Doplnujúcu informáciu pre dlžníka pred uzavretím zmluvy na diaľku (ďalej „Ponuka úveru“). Dlžník sa s obsahom týchto dokumentov oboznámil, Ponuka úveru je pre neho vyhovujúca, a preto banke navrhuje, aby ako s dlžníkom s ním uzatvorila zmluvu o splátkovom úvere, ktorou sa banka zaväzuje poskytnúť mu splátkový úver č. XXXXXXXXXXXX a dlžník sa zaväzuje poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, a to za podmienok dohodnutých v zmluve (ďalej „Zmluva“). V čl. I. Návrhu: Základné podmienky je uvedené: výška úveru: 800,- eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 17,50% ročne v deň uzatvorenia zmluvy, najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, spôsob poskytnutia: jednorazovo, účet pre poskytnutie: SK57 0900 0000 0050 5864 1030, výška splátky a splatnosť: 16,63 eur mesačne, 31. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky: 31.7.2017 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená do 30.6.2017 vrátane, alebo 31.8.2017 v prípade, ak bude zmluva uzatvorená po 30.6.2017, splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, počet splátok: 96, konečná splatnosť úveru: 96 mesiacov od splatnosti prvej splátky, splácanie: rovnomerné, účet pre splácanie: SK57 0900 0000 0050 5864 1030, spôsob splácania: odpísaním z účtu pre splácanie, účet banky: banka oznámi dlžníkovi v potvrdení o uzatvorení zmluvy, RPMN: 21,04%, predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu, priemerná hodnota RPMN: 15,70%, celková čiastka spojená s úverom: 1.593,57 eur, odplata podľa Občianskeho zákonníka: 18,60% ročne, poplatok za poistenie k úveru: 0,73 eur, splatný v termíne a periodicite splátok úveru. Podľa čl. II. bod 10., bod 12., bod 13., bod 15., Návrhu: Osobitné ustanovenia, pohľadávka banky zaniká až jej úplným splatením. Dlžník je oprávnený podať reklamáciu alebo sťažnosť ohľadom úveru doručením sťažnosti na adresu: Slovenská sporiteľňa, a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman, ul. Tomášikova č. 48, Bratislava. Dlžník udeľuje súhlas s poistením k úveru a so splátkovým kalendárom za podmienok bližšie uvedených v prílohe k Zmluve. Zmluva sa uzatvára na dobu určitú, a to až do úplného vysporiadania všetkých vzťahov, ktoré vznikli na základe alebo v súvislosti s úverom. Podľa čl. III. bod 1. písm. a/, b/, c/ d/, bod 3. veta prvá a druhá, bod 6. Návrhu: Záverečné ustanovenia: súčasťou Zmluvy sú: Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015 (ďalej „VOP“), Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015 (ďalej „POP“), Sadzobník a podmienky určené zverejnením, za ktorých sa bankový produkt poskytuje. Banka odovzdáva dlžníkovi

súčasťou zmluvy elektronicky, prostredníctvom elektronickej služby Internetbanking alebo na elektronickú adresu dlžníka evidovanú bankou. Prílohami zmluvy sú: Príloha č. 1 - Súhlas s poistením k úveru, Príloha č. 2 - Splátkový kalendár. Z Návrhu ďalej vyplýva, že Ponuka úveru platí do 14.7.2017, že banka môže návrh odmietnuť, ak dlžník nespĺňa podmienky pre poskytnutie úveru, že ak banka Návrh prijme, k uzatvoreniu zmluvy dôjde okamihom, keď sa dlžník o tejto skutočnosti dozvie, najneskôr okamihom poskytnutia úveru, že dlžník súhlasí, aby sa zmluva uzatvorila na základe návrhu, ktorý dlžník doručí banke prostredníctvom služby internetbanking alebo telefonicky prostredníctvom služby Sporotel. Podľa bodu 1., bodu 2. Prílohy č. 1: Súhlas s Poistením k Úveru, dlžník Dušan Tóth má záujem zabezpečiť plnením z tohto poistenia pohľadávku banky. Dlžník žiada poistenie v rozsahu: Rozšírený súbor poistenia.

12. Z Potvrdenia o uzatvorení zmluvy zo dňa 30.6.2017 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 potvrdzuje, že dňa 30.6.2017 akceptáciou návrhu klienta: L. K.ar. X.XX.XXXX, došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej bol dlžníkovi poskytnutý Splátkový úver č. 5131673945, a to s nasledovnými základnými podmienkami: výška úveru 800,- eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti 17,50% ročne v deň uzatvorenia zmluvy, úroky z omeškania: najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, spôsob poskytnutia: jednorazovo, účet pre poskytnutie: SK57 0900 0000 0050 5864 1030, výška splátky a splatnosť: 16,39 eur mesačne, 31. deň v kalendárnom mesiaci. Výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári, splatnosť prvej splátky: 31.7.2017, splatnosť úrokov a poplatkov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok: 96, konečná splatnosť 30.6.2025, splácanie: rovnomerné, účet pre splácanie: SK57 0900 0000 0050 5864 1030, spôsob splácania: odpísaním z účtu pre splácanie, účet banky: SK05 0900 0000 0051 3167 3945, v prospech ktorého dlžník spláca pohľadávku banky, RPMN: 21%, predpoklady použité na výpočet RPMN: úver bol poskytnutý okamžite a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve, dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu, priemerná hodnota RPMN: 15,70%, celková čiastka spojená s úverom 1.572,23 eur, odplata podľa Občianskeho zákonníka: 18,58% ročne, poplatok za poistenie k úveru: 0,72 eur, splatný v periodicite a termíne splátok úveru.

13. Z prehľadu transakcií vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 131,12 eur. Z realizovaných úhrad pôvodný veriteľ na istinu započítal sumu 32,35 eur, na poplatky sumu 5,76 eur, na riadny úrok sumu 93,01 eur.

14. Podľa čl. II. bod 5. Zmluvy, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

15. Podľa čl. 8 bod 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú oznámi v Oznámení o mimoriadnej splatnosti.

16. Podľa čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, písomnosť doručovaná poštou je doručená tretí deň po jej odoslaní, v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj keď klient zmarí doručenie zásielky alebo sa o doručení zásielky nedozvedel. Banka zasiela písomnosti spravidla vo forme obyčajnej listovej zásielky.

17. Podaním zo dňa 30.10.2019, označeným ako Výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 316,61 eur zaplatil najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, ako banka je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná dňa 4.11.2019, za účelom jej doručenia žalovanému na adresu, označenú v zmluve.

18. Podaním zo dňa 2.12.2019, označeným ako Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v zmysle bodu 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015, vyhlásil

ku dňu 1.12.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Z predloženej doručenky vyplýva, že žalovaný si písomnosť prevzal dňa 9.12.2019.

19. Podaním zo dňa 16.12.2019 označeným ako výzva, právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného, aby svoj dlh vo výške 1.036,71 eur (vyčíslený ku dňu 16.12.2019) uhradil na označené číslo účtu. Upozornil ho, že ak dlžnú sumu neuhradí, ako banka je oprávnený pohľadávku postúpiť tretej osobe. Z podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná dňa 18.12.2019, za účelom jej doručenia žalovanému na jeho adresu, označenú v zmluve.

20. Dňa 24.3.2020 medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom bola uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE, predmetom ktorej bolo odplatné postúpenie pohľadávok zo zmlúv o úvere po lehote splatnosti. Z Prílohy k Zmluve vyplýva, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému zo Zmluvy č. 5131673945 v celkovej výške 1.090,31 eur. Podaním zo dňa 31.3.2020 označeným ako Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 526 a nasl. Občianskeho zákonníka, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0221/2020/CE zo dňa 24.3.2020, postúpil svoju pohľadávku žalobcovi. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola odoslaná dňa 1.4.2020, za účelom jej doručenia žalovanému na adresu, označenú v zmluve.

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 30.6.2017, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 1 zák. č. 266/2005 Z.z. v znení účinnom ku dňu 30.6.2017, tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

26. Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

27. Podľa § 2 písm. b/, bod 4. citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou, služba poskytovaná bankou, zahraničnou bankou, pobočkou zahraničnej banky.

28. Podľa § 2 písm. e/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

29. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

30. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

31. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 1.090,31 eur s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 767,65 eur od 25.3.2020 do zaplatenia.

32. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

33. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

34. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

35. Dňa 30.6.2017 medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, bola prostredníctvom prostriedku diaľkovej komunikácie uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere č. 5131673945. Pôvodný veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytovanie úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

36. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v spojení so zák. č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku v znení účinnom ku dňu 30.6.2017.

37. Vecná legitímácia vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu. Strana, ktorá je nositeľom tvrdeného hmotného práva alebo oprávnenia (ak je žalobcom), má aktívnu vecnú legitímáciu. Strana, ktorá je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (záväzku), má pasívnu vecnú legitímáciu.

38. Podľa § 1 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 24.3.2020, tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

39. Podľa § 92 ods. 8 citovaného zákona, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

40. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzkov, a preto sa pre platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka.

41. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné.

42. V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách, mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu, napriek písomnej výzve banky, v omeškaní.

43. Podmienky, uvedené v § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z., sú zákonnými špeciálnymi podmienkami, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym právnym predpisom vo vzťahu ku Občianskemu zákonníku.

44. Ustanovenie § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. nepredpisuje, ako má vyzerat' výzva, predchádzajúca postúpeniu pohľadávky (okrem toho, že má mať písomnú formu), ani to, že by v tejto výzve malo byť upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky.

45. Ako to už bolo v odôvodnení rozhodnutia uvedené, pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO. 00 151 653 vyzval dňa 16.12.2019 žalovaného na úhradu dlžnej sumy vyčíslenej ku dňu 16.12.2019, pričom ho upozornil, že ak ju neuhradí je ako banka oprávnený ju postúpiť tretej osobe.

46. K účinnému doručeniu neprítomnej osobe nie je nevyhnutné, aby sa adresát s obsahom písomnosti skutočne oboznámil, postačuje, že mal objektívnu možnosť tak vykonať (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 129/2010).

47. Časť náležitostí zmluvy sa môže uviesť aj osobitne v prílohe, t. j. nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jeden ucelený dokument, avšak príloha musí byť neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a tiež je potrebné, aby sa s ňou spotrebiteľ oboznámil.

48. Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 5131673945 zo dňa 30.6.2017 vyplýva, že jej neoddeliteľnou súčasťou sú aj Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015.

49. Podľa čl. 6 bod 6.5. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, banka používa na doručovanie písomností klientovi kontaktné údaje, ktoré klient banke oznámil.

50. Právny predchodca žalobcu Výzvu zo dňa 16.12.2019 zasielal dňa 18.12.2019 žalovanému na adresu: ul. Školská č. 576/3, Handlová, označenú v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. S poukazom na čl. 6. bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, výzva zo dňa 16.12.2019 sa považuje za doručенú tretí deň po jej odoslaní, t. j. dňa 21.12.2019.

51. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, 90 dňová lehota podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. bola pred postúpením pohľadávky (pred dátumom 24.3.2020), dodržaná.

52. Podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. o postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, boli splnené. Postúpenie pohľadávky je platným právnym úkonom. Žalobca je aktívne legítimovaným subjektom.

53. Podľa § 526 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

54. Právny predchodca žalobcu podaním zo dňa 31.3.2020 oznámil žalovanému, že pohľadávku zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX postúpil žalobcovi. Písomnosť za účelom jej doručenia adresátovi podal na pošte dňa 1.4.2020. Právny predchodca žalobcu si tak splnil svoju notifikačnú povinnosť.

55. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

56. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

57. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

58. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

59. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. 8 bod 8.1. písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015 dohodli, že banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak nastane omeškanie so splatením akejkoľvek sumy vyplývajúcej zo Zmluvy voči banke.

60. Podľa § 54a veta prvá Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť, ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

61. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že po márnom uplynutí premlčacej lehoty právo nemožno vymáhať, pričom na túto skutočnosť musí súd prihliadnuť aj bez námietky. Jediným kritériom na to, aby sa aktivovali obmedzenia podľa § 54a Občianskeho zákonníka, je povaha právneho vzťahu. Musí ísť o spotrebiteľskú zmluvu.

62. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

63. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, je vo vzťahu ku všeobecnému ustanoveniu § 101 Občianskeho zákonníka, špeciálne. Podľa vety prvej, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, neplynú teda odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz (§ 101 Občianskeho zákonníka). Podľa vety druhej v prípade splatnosti celého dlhu, premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Ide o tú splátku, ktorá bola dôvodom pre uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka.

64. Ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka. Veriteľ môže vyhlásiť úver za predčasne splatný najskôr po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh a za splnenia podmienky podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to upozornenia spotrebiteľa (dlžníka) na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva.

65. Zmluvné strany si v Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.6.2017 dohodli splatnosť splátok vždy k 31. dňu v mesiaci.

66. Právny predchodca žalobcu uplatnil svojím dispozičným úkonom právo o plnenie celku ku dňu 1.12.2019 (do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky: do 31.12.2017). Účinky doručenia Oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, s poukazom na čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, nastali dňa 9.12.2019 (dátum prevzatia Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru žalovaným).

67. Pred uplatnením práva vyhlásiť úver za predčasne splatný (právo o plnenie celku), upozornil pôvodný veriteľ žalovaného na výkon tohto práva podaním zo dňa 30.10.2019, účinky ktorého s poukazom na čl. 6 bod 6.3. Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 1.1.2015, nastali dňa 7.11.2019 (tretí deň po jej odoslaní).

68. Z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyplýva v poradí prvá z kumulatívnych zákonných podmienok a to, že právo na jednorazové splatenie pohľadávky veriteľ má najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky.

69. Lehota uvedená v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je zákonná a nemožno ju skrátiť.

70. Ku dňu 30.10.2019 (výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) bol žalovaný v omeškaní aj s úhradou splátky, splatnej dňa 31.8.2019.

71. V ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, je okrem iného uvedené: „ ... po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky ...“.

72. Podľa komentára k ustanoveniu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak zákon vymedzuje podmienku omeškania splátky spotrebiteľa, myslí tým omeškanie v poradí prvej splátky za predpokladu, že táto nebude spotrebiteľom uhradená. Pod prvou splátkou treba rozumieť aj každú ďalšiu omeškanú splátku.

73. Z listinných dôkazov, ako to už bolo uvedené vyplýva, že pôvodný veriteľ pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru po upozornení žalovaného ako spotrebiteľa na vykonanie práva dodávateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Ku dňu 1.12.2019 (žalobca úver zosplatnil do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky, t. j. do 31.12.2019) trvalo omeškanie viac ako tri mesiace u splátky splatnej dňa 31.8.2019. Dňom 1.9.2019 (v deň nasledujúci po dátume 31.8.2019), tak začala plynúť premlčacia doba, pre splatnosť celého zvyšku dlhu žalovaného. Trojročná premlčacia doba uplynie až dňa 1.9.2021. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa, si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 16.11.2020, teda v rámci plynutia premlčacej doby. Z dôvodu úplnosti súd udáva, že tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatený vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 30.11.2019, neobstojí. Predčasnú splatnosť úveru v súlade s ustanovením § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky až po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo ku dňu 1.12.2019 splnené vo vzťahu ku splátke splatnej dňa 31.8.2019 (porovnaj rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 11CoCsp 11/2021 zo dňa 22.4.2021).

74. Keďže žalobca, ako právny nástupca pôvodného veriteľa si svoje právo na zaplatenie zosplateného dlhu z úveru uplatnil žalobou zo dňa 16.11.2020, nárok nie je premlčaný.

75. Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 30.6.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

76. Podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, musí obsahovať náležitosti uvedené pod písm. a) až aa).

77. Podľa § 11 ods. 1 písm. c), písm. d) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa), ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

78. V Zmluve o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.6.2017, je uvedený druh spotrebiteľského úveru: spotrebný úver na čokoľvek, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa: Slovenská sporiteľňa, a.s., ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť: Slovenská sporiteľňa, a.s., oddelenie riadenia kvality a ombudsman, ul. Tomášikova č. 48, Bratislava, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa: L. K., nar. X.XX.XXXX, 9410098324, ul. Školská č. 576/3, Handlová, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru: doba určitá, 30.6.2025, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru: fixná do splatnosti 17,50% ročne, odplatu

podľa osobitných predpisov: 18,58% ročne, RPMN a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 21%, 1.572,23 eur, výška počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov: (rozčlenenie tejto sumy na istinu, úroky, poplatky je uvedené v splátkovom kalendári) 16,39 eur, 96 splátok, splatné 31. deň v kalendárnom mesiaci, priemernú hodnotu RPMN: 15,70%, názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare: Zmluva o splátkovom úvere (spotrebiteľský úver).

79. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.6.2017 obsahuje zákonom predpísané náležitosti. Pokiaľ ide o ustanovenie § 9 ods. 2 písm. e/, písm. h/, písm. s/ zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 30.6.2017, v zmluve nebolo potrebné uviesť identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru, ani opis tovaru, na ktorý sa zmluva vzťahuje, a ani výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony u notára, pretože sa nejedná o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar, a v súvislosti s jej uzatvorením neboli realizované žiadne úkony u notára.

80. Zmluva o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.6.2017 obsahuje zákonom stanovené náležitosti, preto predmetný úver nie je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

81. Žalovaný čerpal dňa 30.6.2017 peňažné prostriedky v celkovej výške 800,- eur. Ako to už bolo uvedené, uhradil celkovo 131,12 eur, z ktorej sumy pôvodný veriteľ započítal na úhradu istiny 32,35 eur. Dlh predstavuje 767,65 eur (800,- eur mínus 32,35 eur). Pôvodný veriteľ podľa údajov v platobnej histórii vyúčtoval žalovanému poplatky v celkom výške 24,64 eur (špecifikácia č. I. 111 p.v.), na ktorú sumu z realizovaných úhrad započítal 5,76 eur. Dlh predstavuje 18,88 eur (24,64 eur mínus 5,76 eur). Zmluvný úrok v celkovej výške 373,28 eur je v platobnej histórii označený ako Predpis riadneho úroku. Z úhrad žalovaného započítal právny predchodca žalobcu na zmluvný úrok sumu 93,01 eur. Neuhradený úrok predstavuje 280,27 eur (špecifikácia č. I. 111 p.v., 112) a je vyčíslený za obdobie od 28.2.2018 do 20.3.2020. Úroky z omeškania vo výške 23,51 eur sú v platobnej histórii označené ako Predpis úroku z omeškania a sú vyčíslené za obdobie od 31.3.2018 do 29.2.2020 (špecifikácia č. I. 112 p.v., 113). Záver o nároku na zmluvné úroky až do skutočného splatenia úveru, a tiež záver o možnosti kumulácie zmluvných úrokov a úrokov z omeškania vyplýva z bodu 76. rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie v spojených veciach C-96/16 a C-94/17. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 1.090,31 eur s 5% úrokom z omeškania z dlžnej sumy 767,65 eur (neuhradená istina) od 25.3.2020 (odo dňa nasledujúceho po uzavretí zmluvy o postúpení pohľadávky) do zaplatenia (§ 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka). Omeškanie žalovaného s úhradou sumy 767,65 eur sa však začalo skôr. V Oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 2.12.2019, pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, súčasťou ktorej bola aj suma 767,65 eur do 15 dní. Ako to už bolo uvedené, žalovaný si písomnosť prevzal dňa 9.12.2019. Od tohto dátumu lehota 15 dní uplynula dňa 24.12.2019 a omeškanie sa začalo dňa 25.12.2019. Súd však nemohol žalobný návrh prekročiť a priznať úroky z omeškania od skoršieho dátumu.

82. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

83. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 100%.

84. O výške trov konania, rozhodne po právoplatnosti rozsudku súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.