

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3CoZm/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521201938
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Zelenák
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1521201938.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Zelenáka a členiek senátu JUDr. Marty Šašinkovej a JUDr. Ľubice Kriškovej v právnej veci žalobcu D.K. B., M.C. Č..W.. XXX, XXX XX M., Y.. B., Č. T., práv. zast. Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému 1/ Arca Investments, a.s., Plynárenská 7/A, Bratislava, IČO: 35 975 041, práv. zast. AG LEGAL, s.r.o., Landererova 8, Bratislava, IČO: 50 326 511, žalovanému 2/ NOVA Money Market, investiční fond s proměnným základním kapitálem, a.s., IČO: 04699017, V celnici 1031/4, Nové Mesto, 110 00 Praha 1, Česká republika, práv. zast. HAVEL & PARTNERS, s.r.o., advokátska kancelária, Žižkova 7803/9, Bratislava, IČO: 36 856 584 o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č.k. 7CbZm/19/2021-453 zo dňa 2.6.2021, jednohlasne takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 7CbZm/19/2021-453 zo dňa 2.6.2021 potvrdzuje.

Žalovanému 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

2. Návrhom zo dňa 7.5.2021 sa žalobca domáhal zriadenia zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva voči žalovanému 1/ až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia a to:

- na akcie žalovaného 1/ ako jediného akcionára v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B, a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,-EUR jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno,

- na akcie žalovaného 1/ ako jediného akcionára v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B, a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,-EUR jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno,

- na akcie žalovaného 1/ ako akcionára v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p, predstavujúce 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 2.574.937,- CZK s príslušenstvom z titulu pohľadávku vlastnej zmenky č. 20565 vystavenej žalovaným 1/ s doložkou „bez protestu“ dňa 30.7.2020.

3. Zároveň sa žalobca podaným návrhom domáhal voči žalovaným aj nariadenia neodkladného opatrenia do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia , ktorým súd uloží povinnosť:

- žalovanému 1/ zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami vo výške 2.574.937 CZK,
- žalovanému 1/ zákazu nakladať, disponovať, vykonávať výbery, prevody, iné bankové operácie a ďalšie dispozície s finančnými prostriedkami na účte žalovaného 1/ číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, IBAN:SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT/BIC: A., vedený v Privatbanka, a.s, IČO: 31 634 419, so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3714/B a to tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod sumu vo výške 2.574.937 CZK,
- žalovanému 1/ ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1/, a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,- EUR jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B,
- žalovanému 1/ ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1/, a to 300 ks akcií v menovitej hodnote 3.320,-EUR jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 3202/B,
- žalovanému 1/ ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 82109, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1/, a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000,- EUR jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B,
- žalovanému 1/ ako jedinému akcionárovi spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 82109, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1/, a to 25 ks akcií v menovitej hodnote 1.000, - EUR jednej akcie, druh akcií: kmeňové, podoba akcií: listinné, forma: akcie na meno, v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s., IČO: 50 108 361, so sídlom Plynárenská 7/ A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov 821 09, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, vložka č. 6297/B,
- žalovanému 1/ ako akcionárovi spoločnosti v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s akciami žalovaného 1/ predstavujúcimi 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p,
- žalovanému 1) ako akcionárovi spoločnosti v spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 84890p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k akciám žalovaného 1/ predstavujúcimi 9,9% podiel na základnom imaní spoločnosti Wiener Privatbank SE, číslo spoločnosti 8489 0p, so sídlom Parking 12, 1010 Viedeň, Rakúska republika, zapísanej v Obchodnom registri Rakúskej republiky pod č. FN 84890 p,
- žalovanému 2/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020,
- žalovanému 2/ zákaz výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto neodkladného opatrenia.

4. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že je fyzickou osobou, ktorá investovala finančné prostriedky do spoločnosti žalovaného 1/, ktorý je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku žalovaného a jeho dcérskych spoločností. K žalovanému 2/ žalobca uviedol, že je veriteľom žalovaného 1/, ktorému žalovaný 1/ poskytol dodatočné zabezpečenie pohľadávok. Žalobca poukázal na právne úkony medzi žalobcom a žalovaným 1/, ktoré predchádzali vystaveniu vlastnej zmenky (ďalej ako Zmenka 4) žalovaným 1/ na rad žalobcu dňa 30.7.2020 s doložkou bez protestu na zmenkovú sumu 2.574.937,- CZK, so splatnosťou dňa 29.10.2020 s platobným miestom: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. Uviedol, že o odovzdaní predmetnej zmenky bol vyhotovený Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky. V lehote splatnosti zmenky žalobca očakával vyplatenie vystavenej zmenky. Žalovaný 1/ listom zo dňa 29.9.2020 oznámil žalobcovi, že dočasná ochrana podnikateľov podľa tzv. zákona Lex Corona bude trvať do 31.12.2020, pričom určitým spôsobom ubezpečoval žalobcu, že pripravuje vstup nového obchodného partnera do skupiny Arca Capital s cieľom uspokojiť veriteľov a zároveň ubezpečoval veriteľov, že nájdenie vhodného a strategického partnera prinesie dlhodobý rast a prosperitu. Emailom zo dňa 9.10.2020 žalobca oznámil žalovanému 1), že ku dňu splatnosti Zmenky 4 ukončuje spoluprácu a žiada vyplatenie Zmenky 4. Následne žalovaný 1/ emailom zo dňa 14.10.2020 potvrdil prijatie žiadosti o vyplatenie Zmenky 4 a uviedol : „Spoločnosť Arca Investments, a.s. Vám týmto potvrdzuje, že prijala Vašu žiadosť o vyplatenie zmenky. Spoločnosť Arca Investments, a.s. preto Vašu zmenku splatnú dňa 29.10.2020 eviduje ako zmenku určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej predĺžená (revolvovaná), t.j. spoločnosť Arca Investments, a.s. nebude od Vás požadovať zaplatenie ďalšej finančnej investície a nebude vydávať žiadnu novú zmenku. Ako ste už boli informovaný v liste predsedu predstavenstva zo dňa 29.9.2020, dočasná ochrana bude trvať do 31.12.2020, preto sa Vám chceme ospravedlniť za to, že hoci predmetnú zmenku evidujeme ako zmenku určenú na výplatu, z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm (istiny ani výnosy).“ Dňa 27.4.2021 žalobca predložil Zmenku 4 na platenie v platobnom mieste, avšak platobné miesto potvrdilo, že Zmenku 4 nepreplatí. Žalovaný 1/ nerealizoval ani nerealizuje žiadne úkony smerujúce k uspokojeniu alebo uspokojovaniu veriteľov. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia zdôvodnil žalobca skutočnosťami osvedčujúcimi finančné problémy celej finančnej skupiny Arca Capital. Zdôraznil, že žalovaný 1/ kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna Eur. Finančná investícia žalobcu zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. Žalobca k finančnému stavu žalovaného 1/ poukázal na to, že žalovaný 1) má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,-EUR, čím vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na stratu žalovaného 1/ vytvorenú za rok 2019 vo výške cca 9,5 milióna EUR, čo preukazuje existenciu reálneho rizika ohrozenia exekúcie. Verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital tiež preukazujú zlú finančnú situáciu tejto finančnej skupiny, pričom na spoločnosť Arca Capital Slovakia, ktorej je Arca Investments jediným akcionárom, Okresný súd Bratislava I povolil reštrukturalizáciu. Žalovaný 1/ si nevytvoril rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo zmeniek, ale poskytoval pôžičky spriazneným spoločnostiam v hodnote 515.242.241,- EUR a pravdepodobne nezákonne uspokojoval a uprednostňoval prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital. Žalovaný 1/ sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, dôkazom čoho je skutočnosť, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov v hodnote cca. 8,7 milióna EUR. Žalobca poukázal na ukracujúci úkon, ktorý realizoval žalovaný 1/ uzavretím Záložnej zmluvy so svojim veriteľom - žalovaným 2 (ďalej aj ako NMM IF) dňa 8.4.2020 po viac ako 3 rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany NMM IF. Dôkazom, že uvedeným úkonom žalovaný 1/ ukracuje veriteľov, je aj zápis zo dňa 2.2.2021 v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod Spisová značka NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy. Z uvedeného vyplýva, že v prípade konkurzu, exekúcie majetku Arca Investments aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, akú by mali, ak by nedošlo k poskytnutiu dodatočného zabezpečenia Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments je vo výške 663.909.108,26 Kč. Ďalej žalobca v návrhu dal do pozornosti majetkovú účasť žalovaného 1/ v Arca Capital Slovakia, pričom táto spoločnosť len ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,-EUR, čím vymoženie pohľadávok veriteľov Arca Capital Slovakia z uvedených dlhopisov je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené

skutočnosti a verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital. Uviedol, že aj spoločnosť Arca Capital Slovakia sa zjavuje majetku, dôkazom čoho je zníženie hodnoty nehnuteľností vo vlastníctve Arca Capital Slovakia o cca 2,4 milióna Eur, ako aj skutočnosť, že Arca Capital Slovakia napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca (za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946, - EUR a v roku 2018 vo výške 89.893.263,- EUR). Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Arca Capital Slovakia ku dňu 31.12.2018 a to vzhľadom na absenciu konsolidovanej účtovnej závierky skupiny Arca Capital a.s. za rok 2018 vyplýva, že Arca Capital Slovakia je vo finančnej strate. Arca Capital Slovakia za rok 2018 evidovala výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške mínus -462.822,- EUR, z čoho vyplýva, že je dlhodobo v strate. Strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca 9,5 milión Eur preukazuje, že dôvody na konkurz tejto spoločnosti sú reálne potvrdené. Uvedené skutočnosti zároveň preukazujú, že aj dcérska spoločnosť Arca Investments, čiže spoločnosť Arca Capital Slovakia je v reštrukturalizácii a obe uvedené spoločnosti sú v zlej finančnej situácii, pričom je nepochybné, že samotná Arca Investments nemá na úhradu pohľadávky žalobcu a snaží sa docieľiť iba jeho čiastočné uspokojenie.

5. Potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu tiež odôvodnil tým, že žalovaný 1/ preukázateľne previedol svoj rozsiahly majetok a poskytol zabezpečenie veriteľovi - žalovanému 2/. Zároveň je možné predpokladať, že žalovaný 1/ sa aj naďalej bude zjavovať majetku, prípadne bude prevádzať finančné aktíva na spriaznené a prepojené spoločnosti a prevedie prostriedky na účtoch spoločnosti, ako to bolo v prípade zbvania sa peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca 8,7 milióna EUR v roku 2019. Žalobca dôvodil, že prípadnou realizáciou úkonov žalovaným 1/ súvisiacich s nakladaním s prostriedkami na účtoch v bankách, ako aj majetkovými podielmi môže dôjsť k nenávratnej ujme žalobcu. Mal za to, že v prípade nakladania žalovaným 1/ so sumou 2.574.937 CZK, by exekúcia bola ohrozená.

6. Žalobca ďalej uviedol, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia, resp. neodkladného opatrenia sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie nesporného nároku žalobcu titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy zo Zmeniek. Žalobca mal za to, že nariadením neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom nedôjde k vzniku nenávratného stavu, pretože neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť, zároveň sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaného a žalovaný 1/ nebude neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci. Žalobca považoval svoj nárok osvedčený samotnou povahou zmenky, ktorej zmenková suma nebola vyplatená v lehote splatnosti, ako aj vyjadrením žalovaného 1/, ktorý nárok nespochybňoval, ale uviedol, že zabezpečuje na vyplatenie prostriedky.

7. K žalovanému 2/ dal žalobca do pozornosti, uzavretie Záložnej zmluvy dňa 8.4.2020 medzi žalovaným 1/ a jeho veriteľom žalovaným 2/, k čomu došlo po viac ako 3 rokoch od poskytnutia finančných prostriedkov zo strany žalovaného 2/ žalovanému 1/ na základe Rámcovej zmluvy o poskytnutí finančných prostriedkov zo dňa 16.1.2017 v celkovej sume 663. 909.108,26 CZK. Poukázal na to, že k majetku žalovaného 1/, a to pohľadávkam žalovaného 1/ voči Silverside (pohľadávka Silverside z titulu Zmluvy o finančnej výpomoci z 13.1.2016), je zriadené Záložné právo v Notárskom centrálnom registri záložných práv zapísané záložné právo pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020 v prospech žalovaného 2/ a vzhľadom na to, že k tomuto majetku bolo dňa 2.2.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv zaregistrované pod sp. zn., NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy a žalovaný 2/ bude zrejme uspokojený z výkonu Záložného práva v prospech žalovaného 2/, sa žalobca dostane do situácie, že vymożenie jeho pohľadávky, môže byť zmarené, čiže aj exekúcia ohrozená. Žalobca vyhodnotil, že podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže žalovaný 2/ získa cez Záložné právo hodnotný majetok žalovaného 1/, ktorý je v značných finančných problémoch a tento majetok nebude predmetom rozdelenia v hroziacom konkurze, resp. exekúcii, táto podmienka je už aj splnená, keďže bol aj začatý výkon Záložného práva zo strany žalovaného 2/.

8. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že pre rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení a neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvého stupňa (skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia). Z predloženého originálu zmenky mal súd za osvedčenú pohľadávku žalobcu voči žalovanému 1/, ktorý dňa 30.7.2020 vystavil vlastnú zmenku s doložkou „bez protestu“ na rad žalobcu so zmenkovou sumou 2.574.937 CZK so splatnosťou 29.10.2020. Zmenkovú sumu žalovaný 1/ ani sčasti neuhradil. Žalovanému 2/ z vystavenej zmenky žiadny záväzok nevznikol (nebol vystaviteľom ani avalistom).

Súd prvej inštancie v konaní zistil, že dňa 11.5.2021 (v čase po podaní návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia) bolo zverejnené v insolvenčnom rejstríku rozhodnutie Mestského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021-A-186 zo dňa 11.5.2021, v ktorom súd podľa § 136 odst. 1 Zák. č. 182/2006 Sb. Zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) vydal rozhodnutie o úpadku žalovaného 1/ uvedeným rozhodnutím sa začalo miestne insolvenčné konanie týkajúce sa majetku žalovaného 1/ na území Českej republiky. Žalobca v konaní neosvedčil prihlásenie pohľadávky, ktorej sa má poskytnúť ochrana formou zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia v insolvenčnom konaní vedenom pred Mestským soudem v Praze č.j. MSPH 98 INS 723/2021.

9. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že základnými predpokladmi pre zriadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 ods. 1 CSP sú: a/ návrh na jeho zriadenie, b/ spôsobilý predmet záložného práva - veci, práva a iné majetkové hodnoty, c/ zriadenie záložného práva prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku, d/ existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia, nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva. Súd je viazaný návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, t. j. musí dbať na to, aby zriadil záložné právo k takému predmetu a v takom rozsahu, ako to navrhne navrhovateľ. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd zohľadniť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Pri rozhodovaní o zriadení zabezpečovacieho opatrenia dokazovanie neprebíha. Je iba potrebné osvedčiť, teda preukázať opodstatnenosť zabezpečovacieho opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných a zabezpečovacích opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán a zabráneniu ohrozenia exekúcie. Skúmanie podmienok na vydanie zabezpečovacieho opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje CSP pri konaní vo veci samej. Nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho zriadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť, ak sú osvedčené aspoň základné skutočnosti, t. j. že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia má voči dlžníkovi peňažnú pohľadávku, že dlžník vlastní majetok, na ktorý je možné záložné právo zriadiť a že obava, že exekúcia bude ohrozená, je dôvodná. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie súd vychádza z konkrétnych skutkových okolností prípadu. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal navrhovateľ súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvýš pravdepodobné. Žalobca v konaní, čo do navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na akcie žalovaného 1/ neosvedčil navyše všeobecnú hodnotu akcií, ak by súd mal vychádzať iba z menovitej hodnoty jednotlivých akcií, zásada proporcionality by v danom prípade nebola splnená, keď by došlo k zriadeniu záložného práva na akcie v celkovej menovitej hodnote iba v spoločnostiach, v ktorých je žalovaný 1/ jediným akcionárom v celkovej hodnote 1.021.000,- EUR na zabezpečenie pohľadávky 2.574.937 CZK, t.j. (101.283,01 EUR). Žalobca neosvedčil kumulatívne splnenie podmienok pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zriadením záložného práva na akcie žalovaného 1/. Žalobca žiadal neodkladným opatrením uložiť žalovanému 1/ povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k nakladaniu s finančnými prostriedkami vo výške 2.574.937 CZK, pričom v návrhu nešpecifikoval územnú pôsobnosť uloženia povinnosti, žalovaný ako dlžník je v zmysle rozhodnutia Mestského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021 -A-186 zo dňa 11.5.2021 povinný držať sa nakladania s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť, pričom daná povinnosť sa týka majetku v Českej republike. Žalobca sa domáhal voči žalovanému 2/ uloženia povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020 a uloženia zákazu výkonu záložného práva zaregistrovaného v Notárskom registri centrálnych záložných práv pod sp. zn. NCRzp: 2545/2021. V súlade s ust. § 140e Insolvenčního zákona, v dobe pokiaľ trvajú účinky rozhodnutia o úpadku, nemôže byť nariadený alebo začatý výkon rozhodnutia alebo exekúcie, ktorý by postihoval majetok vo vlastníctve žalovaného 1/ alebo, ktorý patrí do majetkovej podstaty, z čoho vyplýva, že na majetok žalovaného 1/ v Českej republike nebude začatý výkon rozhodnutia ani exekúcia. Navyše súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ prihliadol na tú skutočnosť, že žalovanému 2/ nevyplýva z vystavenej zmenky žalovaným 1/ na

rad žalobcu žiaden záväzok. Bez osvedčenia dôvodnosti a trvania peňažného nároku svedčiacemu žalobcovi voči žalovanému 1/, ktorému sa má poskytnúť ochrana a vo vzťahu, ku ktorému môže byť ohrozená exekúcia ako i pri nedodržaní zásady proporcionality medzi navrhovaným zabezpečovacím/ neodkladným opatrením vo vzťahu k zabezpečovanej pohľadávke nemôžu byť splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho ani neodkladného opatrenia, z uvedených dôvodov súd prvej inštancie oba návrhy zamietol.

10. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca z dôvodu podľa § 365 ods. 1, písm. h/,f/,e/,b/,d/,g/, CSP. V odvolaní uviedol, že žalobca a Arca Investment uzatvorili Rámcovú zmluvu o investičnej spolupráci (ďalej aj ako „Zmluva 4“) a Protokol o odovzdaní vlastnej zmenky a dohodu o započítaní pohľadávok (ďalej len „Protokol 3“) na základe ktorého došlo k započítaniu pohľadávok a Finančná investícia sa revolvingovala na novú zmenku č. 20565 (ďalej len „Zmenka 4“ alebo „Zmenka“). Žalobca je v dôsledku vyššie uvedených skutočností majiteľom vlastnej Zmenky 4 č. 20565 vystavenej Arca Investments dňa 30.7.2020 „bez protestu“ obsahujúcu bezpodmienečný sľub Arca Investments ako zmenečníka zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 2.574.937,- CZK žalobcovi k dátum splatnosti 29. októbra 2020 s platobným miestom: Reiffeisenbank, a.s., Hvezdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika. Žalobca nemal záujem Arca Investments poskytnúť ďalšie finančné investície a očakával vyplatenie Zmenky 4 v lehote splatnosti. Arca Investments listom zo dňa 29.9.2020 oznámila žalobcovi, že dočasná ochrana podnikateľov podľa tzv. zákona Lex Corona bude trvať do 31.12.2020 avšak určitým spôsobom ubezpečovala žalobcu, že pripravuje vstup nového obchodného partnera do skupiny Arca Capital s cieľom uspokojiť veriteľov a ubezpečovala veriteľov, že nájdenie vhodného a strategického partnera prinesie dlhodobý rast a prosperitu. Žalobca emailom zo dňa 9.10.2020 oznámil Arca Investments, že ku dňu splatnosti Zmenky 4 ukončuje spoluprácu a žiada vyplatenie Zmenky 4. Arca Investments odpovedala žalobcovi emailom zo dňa 14.10.2020 a potvrdila, že prijala žiadosť o vyplatenie Zmenky 4 a uviedla, že „Spoločnosť Arca Investments, a.s. Vám týmto potvrdzuje, že prijala Vašu žiadosť o vyplatenie zmenky. Spoločnosť Arca Investments, a.s. preto Vašu zmenku splatnú dňa 29.10.2020 eviduje ako zmenku určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej predĺžená (revolvingovaná), t.j. spoločnosť Arca Investments, a.s. nebude od Vás požadovať zaplataenie ďalšej finančnej investície a nebude vydávať žiadnu novú zmenku. Ako ste už boli informovaný v liste predsedu predstavenstva zo dňa 29.09.2020, dočasná ochrana bude trvať do 31.12.2020, preto sa Vám chceme ospravedlniť za to, že hoci predmetnú zmenku evidujeme ako zmenku určenú na výplatu, z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm (istiny ani výnosy).“ Dňa 27.4.2021 žalobca preto predložil Zmenku 4 na platenie v platobnom mieste. Platobné miesto potvrdilo, že Zmenku 4 nepreplatí. Je teda nesporné, že pohľadávka žalobcu voči Arca Investments predstavuje nespornú istinu vo výške 2.574.937,- CZK, titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo Zmenky 4, Arca Investments uvedený nárok žalobcu zo Zmenky 4 nerozporuje a Zmenku 4 ako určenú na výplatu, do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy zo Zmenky 4 nedošlo. Ako vyplýva z jej účtovnej závierky rok 2019 Arca Investments kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využila na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna EUR. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je tiež nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške 515.242.241,- EUR. Z uvedeného možno odvodiť, že zrejme aj rozsiahla Finančná investícia žalobcu slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. Mestský súd v Prahe uznesením dňa 11.5.2021 rozhodol o insolvenčnom návrhu Arca Investments a začal miestne insolvenčné konanie ktoré sa týka majetku Arca Investments na území Českej republiky podľa článku 3 ods. 2 a 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2015/848. Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie voči dlžníkovi: Arca Investments, a.s., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, č.k. 33K/24/2021- 154. Súd zatiaľ nerozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (Arca Investments), avšak je zjavné, že v blízkej budúcnosti dôjde aj v vyhlásení konkurzu na majetok Arca Investments. V dôsledku konkurzu aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, ako by mali, keby konkurz nebol.

11. Podľa prvej vety § 17 ods. 8 zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakaľlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (Účinky poskytnutia dočasnej ochrany) je nepochybné, že Arca Investments nemala zákaz úhrady zmenkových súm, čiže je to ďalší dôkaz o tom, že Arca Investments zavádza. V

článku zverejnenom na Denníku N dňa 13.11.2020 že Arca Investments pokračuje v zavádzaní svojich veriteľov, neuspokojuje ich, ale uspokojuje spriaznené spoločnosti na úkor svojich veriteľov, resp. sanuje prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorej finančný stav nie je možné toho času verifikovať. Podľa registra účtovných závierok Konsolidovaná účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019 však nebola zverejnená a bola tým porušená zákonná povinnosť. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že v roku 2019 mal Arca Investments stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,- EUR (riadok č. 73, označenie BV/2 - strana aktív), pričom v roku 2018 (pozn. riadok 73 - Bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie) to bola suma vo výške 10.286.654,- EUR. Uvedené preukazuje, že Arca Investments, napriek krátkodobej splatnosti Zmenky, zjavne nepoužil finančné prostriedky na rezervu a na uspokojenie veriteľov, ale na iný účel.

12. Podľa ročnej finančnej správy Arca Capital Slovakia za rok 2019, ako regulovanej informácie v zmysle § 34 zákona č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, bol celkový počet upísaných dlhopisov ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN: SK XXX XXX XXXX, séria 01 (ďalej aj ako „Dlhopisy ARCA 2020“) vo výške 8.500 ks, čo pri menovitej hodnote jedného dlhopisu 3.000,- EUR, predstavuje hodnotu 25 miliónov EUR. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,- EUR a v roku 2018 vo výške 89.893.263,- EUR, čiže je dôvodné prijať záver, že Arca Capital Slovakia napriek tomu, že má veriteľov poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Podľa názoru žalobcu Arca Investments ako dlžník vykonáva úkony ukracujúce žalobcu ako veriteľa. Z verejne dostupných informácií a to účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že v roku 2019 mal žalovaný stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,- EUR (riadok č. 73, označenie BV/2 - strana aktív), pričom v roku 2018 (pozn. riadok 73 - Bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie) to bola suma vo výške 10.286.654,- EUR. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavil peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca. 8,7 milióna EUR.

13. Podľa názoru žalobcu Arca Capital Slovakia vykonáva úkony ktorými ukracujúce veriteľov. Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. R. Y., tieto nehnuteľnosti v R. Y. sú predmetom nájmu v prospech spoločnosti Gothal Residence, a.s., čiže ich reálna hodnota je nízka. Ako vyplýva z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. F., tieto nehnuteľnosti v Dúbravke sú predmetom záložného práva v prospech Privatbanka, a.s., IČO: 31 634 419, čiže ich reálna hodnota je nízka a možnosť uspokojenia z tohto majetku je sťažená. Nehnuteľnosť v Topoľčanoch, evidovaná na listu vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom C., katastrálnym odborom pre okres: C., obec: W., katastrálne územie: W., má nepatrnú výmeru (4 m²), čiže aj hodnotu. Z uvedeného vyplýva, že reálna hodnota nehnuteľností Arca Capital Slovakia je nízka a aj pre prípad ich predaja by ich hodnota bola vzhľadom na existujúce ťarchy, či už ide o záložné právo na nehnuteľnostiach Dúbravka, alebo nájom na nehnuteľnostiach Liptovská Osada, nízka. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 v časti. A. II.1 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov žalovaného za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, kde je uvedená hodnota pozemkov vo výške 2.446.802,- EUR. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa Arca Capital Slovakia v roku 2019 zbavovala nehnuteľností obrovskej hodnoty cca. 2,4 milióna EUR.

14. Žalobca poukázal na článok zverejnenom na Denníku N dňa 10.12.2020 s názvom „Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra“ je nepochybné, že sú dôvodné podozrenia zo spáchania viacerých trestných činov, pre ktoré NAKA vyšetruje Arcu. Z článku zverejnenom na Denníku N dňa 21.12.2020 s názvom „Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie polovice dlhov isté. Jej líder Velič čoraz viac rozpráva o oddlžení v Česku“ je nepochybný najzásadnejší zásah do práv žalobcu, pretože hlavný akcionár Arcy a jej predstaviteľ Ing. Rastislav Velič de facto potvrdil, že ani žalobca ako veriteľ Arcy nebude mať vrátenú ani polovicu dlhu, ako aj to, že Arce reálne hrozí konkurz. Z článku zverejnenom na stránke Hlavných správ bol dňa 22.12.2020 publikovaný článok s názvom „Predátori z J&T Banky rozoberajú skrachovanú skupinu Arca. Obídu drobní akcionári naprázdno?“ je tiež uvedený a naznačený nepochybný spôsob, akým majú byť investori ukrátení a tento článok potvrdzuje, že aj zriadenie záložného práva na Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn v prospech žalovaného 2/, bude mať za následok, citujeme: „Tento krok uskutočnený v novembri a decembri 2020 znamená, že J&T banka získa cez záložné práva hodnotný majetok skupiny Arca a ostatní drobní veritelia pravdepodobne obídu naprázdno.“

15. Medzi žalobcom a Arca Investments existuje právny vzťah a že Arca Investments nepochybňuje nespornú a splatnú pohľadávku žalobcu vo výške 2.574.937,- CZK s príslušenstvom titulom nevyplatenia

zmenkovej sumy zo Zmenky (pozn. vlastná zmenka „bez protestu“ č. 10565) splatná dňa 29. októbra 2020. Predmetná zmenka je podľa vyjadrenia Arca Investments určená na výplatu. V skutkovom stave je preukázané, že nielen Arca Investments, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy. Arca Investments je v omeškaní s výplatom zmenkovej sumy zo Zmenky a jej príslušenstva, pričom prehlásenia Arca Investments a jeho finančný stav svedčia to tom, že Arca Investments nemá na úhradu nesporného nároku žalobcu prostriedky a nechce ho uhradiť. Arca Investments kladný hospodársky výsledok za rok 2018 zjavne využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytli, bude strata skoro 9,5 milióna eur. Finančná investícia žalobcu zjavne slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments a išlo pritom v roku 2019 o poskytnutie pôžičiek prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments vo výške 515.242.241,- EUR. Arca Investments ako subjekt prijímajúci finančné investície, má v ich dôsledku záväzok voči veriteľom vo výške 35.005.289,- EUR, čiže vymoženie pohľadávok veriteľov, teda aj žalobcu, je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti o Arca Investments, kde strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca. 9,5 milión EUR preukazuje, že vymoženie pohľadávok veriteľov Arca Investments zo zmeniek je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti ohľadom Arca Investments a aj verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital. Uvedené skutočnosti zároveň preukazujú, že aj dcérska spoločnosť Arca Investments, čiže spoločnosť Arca Capital Slovakia je v reštrukturalizácii a obe uvedené spoločnosti sú v zlej finančnej situácii, pričom je nepochybné, že samotná Arca Investments nemá na úhradu pohľadávky žalobcu a snaží sa docieľiť iba jeho čiastočné uspokojenie.

16. Príkladom ukracujúcich úkonov v skupine Arca je napríklad tiež zriadenie záložného práva na obchodný podiel v ďalšej spoločnosti skupiny Arca - ACS teplo. V tomto prípade je zrejmé, že k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn vzniklo dňa 2.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je J&T BANKA.

17. Žalobca má za to, že vo svojom návrhu riadne a dostatočne opísal skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa musí poskytnúť ochrana, preto naplnila základné a zákonné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho a neodkladných opatrení. Žalobca považuje predmetné právne závery v napádanom uznesení za závery majúce základ v nesprávnom právnom posúdení, nesprávne vyhodnotenom skutkovom stave a ide o závery arbitrárne a v rozpore s reálnym skutkovým stavom. Pohľadávka žalobcu vo výške 2.574.937,- CZK s príslušenstvom je dostatočne preukázaná, veď samotná spoločnosť Arca Investments žalobcovi potvrdila, že Zmenku žalobcu eviduje ako Zmenku určenú na výplatu, preto zamietnutie návrhu súdom z dôvodu, že žalobca neosvedčil existenciu peňažnej pohľadávky voči žalovanému 1/, sa javí ako nenáležité a nepochybné aj nesprávne, zakladajúce vadu konania, nezákonnosť rozhodnutia. Žalobca sa návrhom nedomáhal zaplatenia zo Zmenky. Dokonca za veriteľa žalobcu považuje aj Arca Investments, čiže z tohto pohľadu je pre účely nariadenia neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia, predloženie kópie zmenky, jej uloženie do úschovy súdu a potvrdenia dlžníka, dostatočným podkladom pre jeho nariadenie a nie je dôvod na sponchybnosť legitimácie veriteľa. Námitka ohľadom neprímeranosti zabezpečovacieho opatrenia nie je dôvodná a nie je potrebné ani skúmať hodnotu zabezpečovanej nehnuteľnosti, resp. akcií nakoľko proporionalita v tejto súvislosti nevyplýva z CSP, alebo zo samotnej povahy zabezpečovacieho opatrenia, ktoré je súdom zriadené záložné právo. CSP stanovuje, že v prípade, ak nemožno dosiahnuť sledovaný účel zabezpečovacím opatrením, nariadi aj neodkladné opatrenie. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments. Nariadením zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti. Medzi žalobcom a žalovanými nedôjde vydaním zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť. Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaných len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaných a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov. Žalobcovi vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investoval rozsiahly majetok, Arca Investments ani čiastočne

neuspokojila jeho splatnú pohľadávku titulom Zmenky a ani ju nijak nezabezpečila. Je potrebné, aby bolo nariadené zabezpečovacie a neodkladné opatrenia, nakoľko je obava, že v prípade nakladania žalovaným s dotknutým majetkom, resp. výkonom záložného práva k akciám žalovaného 1/ ako jediného akcionára v spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., v spoločnosti Arca Capital Finance Group, a.s. a v spoločnosti Wiener Privatbank SE, by exekúcia vo veci vymoženia dôvodného nároku žalobcu titulom nespornej pohľadávky, bola ohrozená a boli by najmä ohrozené práva žalobcu pre prípad konkurzu Arca Investments, prípadne insolvenčného konania, resp. reorganizácie skupiny Arca Capital, nakoľko v prípade výkonu záložného práva k akciám žalovaného 1/ v vyššie uvedených spoločnostiach, tento nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investments. Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže žalovaný 2/ získa cez Záložné právo hodnotný majetok žalovaného 1/, ktorý je v značných finančných problémoch a tento majetok nebude predmetom rozdelenia v hroziacom konkurze, resp. exekúcii, táto podmienka je už aj splnená, keďže bol aj začatý výkon Záložného práva zo strany žalovaného 2/. Žalobca je toho názoru, že dostatočne preukázal dôvodnú obavu nenapraviteľnej alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jeho strane, ako aj obavu z ohrozenia exekúcie a žalobca preukázal, že Arca Investments sa zbavovala a môže zbavovať ďalšieho majetku.

18. Súd prvej inštancie sa žiadnym spôsobom nevysporiadal s tvrdeniami a dôkazmi žalobcu, ktoré preukazovali dôvodnosť a nevyhnutnosť potreby nariadenia navrhovaného zab. a neodkl. opatrenia. Treba poznamenať, že ak Arca Investments zrejme mala na účtoch prostriedky a neumožnila ich vyplatenie, je tým preukázané, že uviedla do omylu nielen žalobcu, ale aj ostatných veriteľov a došlo aj k porušeniu povinností predsedu predstavenstva Arca Investments. Zo skutkového stavu v návrhu, ako aj z predložených dôkazov a notoricky známých skutočností je nepochybné, že finančná skupina Arca nemá finančné prostriedky na splatenie a platenie svojich záväzkov voči investorom. V účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je uvedené, že Arca Investments v roku 2019 poskytol prepojeným účtovným jednotkám žalovaného pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške 515.242.241,- EUR, čiže je dôvodné prijať záver, že Arca Investments napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Zo skutkového stavu je nepochybné a nesporné, že Arca Investments ako subjekt insolvenčný (v úpadku) sa zbavuje majetku (pozn. pôžičky spriazneným spoločnostiam, zabezpečenie Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, kde už začal výkon Záložného práva a pod.), ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu, Arca Investments hrozí konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia, v ktorom nebude pohľadávka žalobcu zjavne v celom rozsah uspokojená.

19. Za ukracujúci úkon zbavovania sa majetku, ktorý zároveň zakladá podozrenie zo spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 a 3 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Trestný zákon“). Zvýhodneným veriteľom Arca Investments je spoločnosť NOVA Money Market, investiční fond s promenným základným kapitálom, a.s., IČO: 04699017, so sídlom V celnici 1031/4, Nové Mesto, 110 00 Praha 1, Česká republika (ďalej aj ako „NMM IF“). NMM IF má na základe s Arca Investments uzatvorenej Rámцovej zmluvy o poskytnutí finančných výpomocí zo dňa 16.1.2017, v znení neskorších dodatkov a dňa 6.2.2017 s Arca Investments uzatvorenej Rámцovej zmluvy o poskytnutí finančných výpomocí, v znení neskorších dodatkov, pohľadávku v celkovej výške 663.909.108,26 Kč (ďalej aj ako „Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments“). Dňa 8.4.2020 po viac ako 3 rokoch od uzavretia uvedených zmlúv, NMM IF a Arca Investments uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam (ďalej len „Záložná zmluva“) na zabezpečenie splatenia Pohľadávok NMM IF voči Arca Investments. Na základe Záložnej zmluvy bolo dňa 30.4.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv zapísané záložné právo pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020, z čoho vyplýva, že Arca Investments zabezpečila pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, záložným právom na pohľadávky Arca Investments voči spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, (ďalej len „Silverside“) vzniknuté na základe a) Zmluvy o finančnej výpomoci zo dňa 13.1.2016, uzatvorenej medzi Záložcom v právnej pozícii veriteľa a Silverside v právnej pozícii dlžníka, ktorá bola zmenená Dodatkom č. 1 zo dňa 30.1.2017 a Dodatkom č. 2 zo dňa 27.2.2017 a b) Zmluvy o finančnej výpomoci zo dňa 26.7.2016, uzatvorenej medzi Záložcom v právnej pozícii veriteľa a Silverside v právnej pozícii dlžníka [zmluvy podľa písm. a) a b) spolu ďalej len „Zmluvy zo Silverside“], splatné alebo nesplatné, ktoré Záložcovi vznikli ku dňu uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam na základe právnych titulov, ktorými sú Zmluvy so Silverside, ii) všetky budúce peňažné pohľadávky Záložcu voči spoločnosti Silverside, ktoré Záložcovi vzniknú po dni uzavretia tejto Zmluvy na základe právnych titulov, ktorými sú Zmluvy so Silverside. Dôkazom, že Arca Investments uvedeným

úkonom ukracuje veriteľov, je aj zápis zo dňa 2.2.2021 v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod Spisová značka NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy. Z úplného informatívneho výpisu z obchodného registra ďalšej spoločnosti majetkovo prepojenej so skupinou Arca, a to spoločnosti TeHo Topoľčany, s.r.o., vyplýva, že úver skupiny Arca voči Poštovej banke bol splatený a záložné právo v prospech Poštovej banky bolo do dňa 18.2.2021. Z uvedeného je zrejmé, že skupina Arca uprednostnila iného veriteľa, nie žalobcu, ktorý má voči skupine Arca značnú pohľadávku. Prevody pravdepodobne na spriaznenú spoločnosť skupiny Arca, a to spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITID celkom zrejmé neboli za primerané protiplnenie, pretože ak by tomu tak bolo, boli by veritelia uspokojení, čo tiež preukazuje nakladanie s majetkom, ktoré odôvodňuje vyhovieť návrhu žalobcu. Vyššie uvádzané dôvody preukazujú, že je vysoko pravdepodobné, že si žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku z majetku žalovaného ani v budúcnosti, nakoľko v dôsledku zlého podnikania je Arca Investments v situácii, v ktorej jej hrozí konkurz, rovnako tak ako hrozí konkurz Arca Capital Slovakia. Práve nariadením navrhovaného zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia sa však zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcovi a ohrozeniu a zmareniu exekúcie. Právny a faktický stav nasvedčujú skutočnostiam, ktoré osvedčujú tvrdenia o bezprostrednom vyžadovaní dočasnej a rýchlej súdnej ochrany. Medzi žalobcom a žalovaným nedôjde vydaním zabezpečovacieho a/alebo neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments, a to majetkové podiely, nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku žalovaného.

20. Žalobca poukazuje na posúdenie platobnej schopnosti Arca Investments od nezávislej ratingovej spoločnosti Creditreform, s.r.o., IČO: 51 945 860, so sídlom Záhradnícka 75, Bratislava - mestská časť Ružinov. Spoločnosť Creditreform v poskytnutej hospodárskej informácii o Arca Investments na str. 1 uviedla, že „Vzhľadom na začaté konkurzné konanie, a výšku záväzkov a celkovú hodnotu aktív sú ohrozené akékoľvek prípadné terajšie aj budúce exekúcie pohľadávok“. Podľa výsledku hospodárskych informácií je v súčasnosti objektívne nemožné posúdiť bonitu Arca Investments, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že spoločnosť sa nachádza v insolvenčnom konaní. Pokiaľ ide o posúdenie platobnej morálky a otázky kreditu, z výsledku hospodárskej informácie vyplýva, že pri spoločnosti Arca Investments dochádza k výraznému prekračovaniu splatnosti faktúr a na základe popísanej situácie neprihádza obchodné spojenie v úvahu.

21. Podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov: „Súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.“ Uvedené zákonné ustanovenie, ktoré stanovuje účinky povolenia reštrukturalizácii vo vzťahu k súdnym (a rozhodcovským) konaniam sa týka súdnych konaní o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou. Rozhodovanie o zabezpečovacom a neodkladnom opatrení však nie je konaním o samotnej pohľadávke, ktorá sa v reštrukturalizačnom konaní uplatňuje prihláškou. Z uvedeného vyplýva, že povolením reštrukturalizácie nedochádza ani k zastaveniu, ani k prerušeniu súdnych konaní, naopak môže sa iniciovať konanie o nariadení zabezpečovacieho, resp. neodkladného opatrenia a pokračovanie v tomto konaní. Vzhľadom na povahu zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán sporu, ako aj vzhľadom na princípy spravodlivosti uvedené v čl. 4 ods. 2 Civilného sporového poriadku, má žalobca za to, že je potrebné nariadiť zabezpečovacie opatrenie s účinkami aj pre reštrukturalizačné konanie. Žalobca na podporu svojej argumentácie uvedenej v Návrhu poukazuje na viaceré rozhodnutia súdov v súdnych konaniach uvedených nižšie. Súdny poskytl ochranu veriteľom spoločností zo skupiny Arca Capital (Arca Capital Slovakia a aj Arca Investments) a nariadili zabezpečovacie opatrenia resp. neodkladné opatrenia, a to v týchto veciach: rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany pod sp. zn. 5Cb/4/2021, sp. zn. 4Cb/14/2021, sp. zn. 11C/6/2021, sp. zn. 8C/6/2021 sp. zn. 4Cb/12/2021, sp. zn. 4Cb/15/2021, sp. zn. 4Cb/16/2021, sp. zn. 4Cb/17/2021, sp. zn. 5C/9/2021, sp. zn. 5Cb/8/2021, rozhodnutie Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 23CbZm/3/2021, sp. zn. 27CbZm/3/2021, sp. zn. 28CbZm/4/2021, Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 8C/16/2021, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 8Co/26/2021, rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č.k. 6CoCsp/35/2020 - 918, (ďalej spolu aj ako „Rozhodnutia“). Na základe vyššie uvedených

skutočnosť žalobca žiada, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že v celom rozsahu vyhovie jeho návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a prizná žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

22. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 1/ v tom zmysle, že sa v celom rozsahu stotožňuje s výrokmi napadnutého uznesenia, návrh je v celom rozsahu nedôvodný a šikanózný. Žalovaný 1/ namietal nemožnosť vedenia súdneho konania z dôvodu prerušenia súdneho konania ex lege. Po začatí Insolvenčného konania nie je možné voči žalovanému v 1. rade začať a viesť súdne konania, pretože všeobecne platí, že po začatí insolvenčného konania dlžníka si môžu veritelia uplatňovať svoje nároky počas insolvenčného konania len spôsobom ustanoveným ustanoveniami Insolvenčného zákona, t.j. prihlásením svojej pohľadávky do insolvenčného konania prostredníctvom prihlášky. Žalobca v súdnom konaní neosvedčil trvanie hmotnoprávneho nároku žalobcu na zaplatenie zmenkovej pohľadávky, keďže žalobca v súdnom konaní súdu nepreukázal prihlásenie zmenkovej pohľadávky do insolvenčného konania. Žalovaný 1/ namietal aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v súdnom konaní pretože fotokópia zmenky nie je spôsobilá nahradiť originál zmenky a len z originálu zmenky je pritom možné dôvodiť prezumpciu zmenečných práv, ktorým má byť formou zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia priznaná ochrana. Podľa názoru žalovaného 1/ žalobca v súdnom konaní neosvedčil obavu z ohrozenia exekúcie na majetok žalovaného 1/ za účelom vymoženia zmenkovej pohľadávky, t.j. neosvedčil existenciu zákonného predpokladu pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani pre nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný 1/ považuje tvrdenia žalobcu o zbavovaní sa majetku žalovaným 1/ za účelové a ničím nepodložené. Žalobcom tvrdené skutočnosti sú zároveň účelovo dezinterpretované tak, aby navodili dojem splnenia predpokladov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, a to najmä vo vzťahu k existencii obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Žalovaný 1/ uviedol vo vyjadrení k návrhu že voči žalovanému 1/ je exekúcia neprípustná, pretože:

i) v Českej republike sa voči žalovanému 1/ vedie na Mestskom súde v Prahe Insolvenčné konanie a v Insolvenčnom konaní bolo právoplatne s účinkami odo dňa 11.5.2021 rozhodnuté o úpadku žalovaného 1/; ii) v Slovenskej republike bolo na základe veriteľského návrhu voči žalovanému 1/ začaté na Okresnom súde Bratislava I konkurzné konanie pod sp. zn. 33K/24/2021 (ďalej len „Konkurzné konanie“), ktoré môže vyústiť do vyhlásenia konkurzu alebo do povolenia reštrukturalizácie. V dohľadnej dobe je preto možné očakávať, že na základe odporúčenia správcu v reštrukturalizačnom posudku bude podaný návrh na povolenie reštrukturalizácie podľa ust. § 111 ods. 1, ZoKR. Keďže v zmysle príslušných ustanovení ZoKR a Insolvenčného zákona platí, že exekúcia voči žalovanému 1/ je vylúčená, logicky nemôže byť ani ohrozená.

23. Podľa názoru žalovaného 1/ nemá hospodársky výsledok žalovaného 1/ za rok 2019 žiadnu relevanciu vo vzťahu k údajnej nemožnosti uspokojenia, resp. vymoženia zmenkovej pohľadávky z majetku žalovaného 1/. Žalovaný 1/ poukázal na skutočnosť, že majetok žalovaného 1/ je v zmysle riadku 01 RIÚZ 2019 (strana aktív) vo výške 713.756.382,- EUR. V zmysle predmetného riadku RIÚZ 2019 zároveň platí, že hodnota majetku žalovaného 1/ sa v roku 2019 zvýšila oproti jeho hodnote v roku 2018 o 202.910,- EUR, a to aj napriek skutočnosti, že žalovaný 1/ dosiahol v roku 2019 záporný hospodársky výsledok. Z uvedeného je podľa názoru žalovaného 1/ zrejmé, že hodnota majetku žalovaného 1/ niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu zmenkovej pohľadávky, a preto nie je znemožnené uspokojenie zmenkovej pohľadávky z majetku žalovaného 1/. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že by finančná investícia mala slúžiť na sanáciu prepojených spoločností žalovaného 1/. Uvedené tvrdenie je vyfabulované a zároveň nemá žiadnu relevanciu vo vzťahu k ohrozeniu uspokojenia zmenkovej pohľadávky z majetku žalovaného 1/ ani prípadnej exekúcie na majetok žalovaného 1/ za účelom núteného vymoženia zmenkovej pohľadávky. Cieľom podnikania skupiny Arca Capital je generovať kapitálový rast v strednodobom a dlhodobom časovom horizonte. Investície sú uskutočňované s cieľom poskytnúť financovanie pri založení, rozvíjaní a transformovaní súkromných spoločností, ktoré demonštrujú potenciál pre významný rast. Poskytovanie pôžičiek iným spoločnostiam generuje žalovanému 1/ zisk v podobe úrokov z poskytnutých pôžičiek. Z uvedeného je podľa názoru žalovaného 1/ zrejmé, že poskytovanie pôžičiek iným subjektom nie je spôsobilé ohroziť prípadné uspokojenie zmenkovej pohľadávky. Žalobca účelovo dezinterpretuje údaje uvedené v RIÚZ 2019. Žalovaný 1/ ďalej zotrváva na názore, že Žalobca neuviedol žiadnym právne relevantným spôsobom, ako by malo poskytovanie pôžičiek prepojeným účtovným jednotkám žalovaného 1/ počas roka 2019 znemožniť uspokojenie zmenkovej pohľadávky, prípadne ohroziť exekúciu na majetok žalovaného 1/ za účelom prípadného núteného vymoženia zmenkovej pohľadávky, ktorú žalobca ešte ani len neuplatnil

žalobou ani nepreukázal jej prihlásenie do insolvenčného konania. Žalobca nepredložil v návrhu a ani v odvolaní žiadne relevantné dôkazy, ktoré by aspoň vyvolávali podozrenie, že žalovaný 1/ uspokojuje alebo uprednostňuje spriaznené spoločnosti pred svojimi veriteľmi. Žalobca preto vôbec nepreukázal, prečo by ním identifikované, avšak bližšie nešpecifikované úkony žalovaného 1/, mali znemožňovať uspokojenie zmenkovej pohľadávky. Podľa názoru žalovaného 1/ nebezpečenstvo ohrozenia exekúcie musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností žalobca má súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku ohrozenia exekúcie. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré reálne opodstatňujú obavu, že by prípadná exekúcia mohla byť zmarená. Nepostačuje iba dočasná neschopnosť dlžníka plniť svoje záväzky alebo zadlženosť dlžníka. Žalovaný 1/ v tejto súvislosti uvádza, že uvedené vyplýva aj z rozhodovacej činnosti Krajského súdu v Bratislave ako aj z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

24. Z tvrdení žalobcu ani z dôkazov predložených žalobcom týkajúcich sa zriadenia záložného práva v prospech spoločnosti NMM vôbec nevyplýva, ako by malo zriadenie uvedeného záložného práva ukrátiť veriteľov žalovaného 1/ alebo znemožniť uspokojenie zmenkovej pohľadávky. Vzhľadom na výšku tvrdenej zmenkovej pohľadávky (2.574.937,- CZK) má žalovaný 1/ za to, že okrem skutočnosti, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal ani obavu, že by uspokojenie zmenkovej pohľadávky mohlo byť zmarené v dôsledku údajného zbavovania sa majetku žalovaného 1/, nie je táto obava daná ani z toho dôvodu, že hodnota všetkého majetku žalovaného 1/ niekoľkonásobne prevyšuje hodnotu zmenkovej pohľadávky. Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že spoločnosť Arca Capital Slovakia je samostatným subjektom s vlastnou právnou subjektivitou, ktorý je odlišný od osoby žalovaného 1/ a ktorý nemá akýkoľvek priamy vzťah k záväzkom žalovaného 1/, k schopnosti žalovaného 1/ plniť svoje záväzky ani k prípadnej exekúcii na majetok žalovaného 1/. Žalovaný 1/ v tejto súvislosti akcentuje, že nie je možné zamieňať žalovaného 1/ so spoločnosťou Arca Capital Slovakia, keďže ide o samostatné právnické osoby so samostatným majetkom, samostatnými záväzkami a pohľadávkami. Na tejto skutočnosti nič nemení ani fakt, že žalovaný 1/ a spoločnosť Arca Capital Slovakia patria do skupiny Arca Capital.

25. Žalovaný 1/ ďalej uviedol, že záložné právo na obchodný podiel ACS teplo v prospech spoločnosti J&T Banka bolo zriadené za účelom zabezpečenia úverovej pohľadávky spoločnosti J&T Banka voči spoločnosti ACS teplo na základe zmluvy o zriadení záložného práva na obchodný podiel zo dňa 11.8.2020. Obchodný podiel ACS teplo nepredstavuje majetok žalovaného 1/, preto uvedené tvrdenia žalobcu nemajú akúkoľvek relevanciu pre súdne konanie.

26. K uzneseniu KS BA č.k. 6CoCsp/35/2020-918 zo dňa 22.2.2021 žalovaný 1/ uviedol, že toto nemá žiadnu súvislosť s tvrdenou zmenkovou pohľadávkou, a rovnako nemá žiadnu súvislosť s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a ani na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu.

27. Žalovaný 1/ má za to, že nie je daná primeranosť hodnoty zmenkovej pohľadávky vo vzťahu k hodnote aktív vo vlastníctve žalovaného 1/, na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie, a tým ani primeranosť navrhovaného zásahu do vlastníckeho práva žalovaného 1/. Navyše podľa názoru žalovaného 1/ hodnota aktív vo vlastníctve žalovaného 1/ na ktoré sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie podstatne prevyšuje hodnotu zmenkovej pohľadávky (vo výške 2.574.937,- CZK s príslušenstvom), na zabezpečenie ktorej žalobca navrhuje nariadiť zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie, preto má žalovaný 1/ rovnako ako súd za to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia nemôže byť považované za proporcionálne.

28. Žalovaný 1/ namietal, že súčasné nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, tak ako to tvrdí žalobca v odvolaní, je vylúčené. Podľa ust. § 324 ods. 3, CSP poukazuje na skutočnosť, že CSP nepripúšťa možnosť, aby bolo zároveň nariadené zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie, keďže neodkladné opatrenie možno nariadiť len za predpokladu, ak sledovaný účel (zabezpečenie vymoženia tvrdenej zmenkovej pohľadávky) nemožno dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný 1/ považuje tvrdenie žalobcu o tom, že CSP pripúšťa súčasne nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, v celom rozsahu za nesprávne.

29. Žalovaný 1/ ďalej poukazuje na rozhodnutia Okresného súdu Topoľčany v súdnych konaniach vedených pod sp. zn.: 4Cb/1/2021, 4Cb/32/2021, 4Cb/31/2021, 4Cb/29/2021, 4C/18/2021, 4Cb/19/2021, 4C/8/2021 a 5C/18/2021, rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v súdnych konaniach vedených pod sp. zn.: sp. zn.: 8C/59/2020 a 8C/10/2021, rozhodnutia Súdu v súdnych konaniach vedených pod sp. zn.: 8CbZm/2/2021, 8CbZm/19/2020, 8CbZm/20/2020, 60Csp/216/2020, 6Csp/206/2020, 7CbZm/18/2020, 7CbZm/19/2020, 8CbZm/11/2021, 7CbZm/12/2021 7CbZm/8/2021, 8CbZm/10/2021, 7CbZm/11/2021, 8CbZm/13/2021, 12Csp/93/2021 a 12Csp/77/2021 a rozhodnutie Okresného súdu Nitra vydané v súdnom konaní vedenom pod sp. zn.: 31CbZm/4/2021, v ktorých boli posudzované obdobné skutkové a právne otázky ako v Súdnom konaní, a v ktorých došlo k zamietnutiu návrhov na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia. Žalovaný 1/ navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnuté uznesenie v celom rozsahu potvrdil ako vecne správne a aby žalovanému 1/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

30. K odvolaniu žalobcu sa vyjadril žalovaný 2/ v tom zmysle, že žalobca v odvolaní neuvádza žiadne argumenty a nepoukazuje na žiadne dôkazy, ktoré by odôvodňovali dôvodnosť jeho návrhu vo vzťahu k žalovanému 2/, resp. ktoré by akokoľvek spochybňovali správnosť záverov súdu prvej inštancie vo vzťahu k zamietnutiu nariadenia neodkladného opatrenia ukladajúceho obmedzenia žalovanému 2/. Žalovaný 2/ poskytol žalovanému 1/ finančné prostriedky v celkovej výške cca 4.570.000 EUR a 496.600.000 CZK. Žalovaný 2/ tak eviduje voči žalovanému 1/ pohľadávky vo výške istiny prevyšujúcej 24.000.000,- EUR, ktoré boli zabezpečené zmluvou o zriadenie záložného práva k pohľadávkam žalovaného 1/ voči spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava („Silverside“), a to do výšky poskytnutých finančných prostriedkov, najviac však 52.000.000,- EUR. Zriadenie záložného práva na pohľadávky Žalovaného 1/ voči spoločnosti Silverside bolo výsledkom dlhotrvajúcej spolupráce ohľadom financovania žalovaného 1/ a v konečnom dôsledku, spoločnosti Silverside a sledovalo dlhodobú investičnú aktivitu žalovaného 2/, ktorý na základe svojej investičnej stratégie financoval prostredníctvom účelových čiastkových finančných výpomocí poskytovateľa nebankových úverov - spoločnosť Silverside. Zahájenie insolvenčného konania voči žalovanému 1/ potom prišlo až s viac ako ročným odstupom v Českej republike dňa 11.5.2021. V Slovenskej republike bolo uznesenie o začatí konkurzného konania zverejnené v obchodnom vestníku až dňa 14.6.2021 (pričom konkurz nie je ani ku dňu podania tohto vyjadrenia vyhlásený a žalovaný 1/ má stále možnosť osvedčiť svoju platobnú schopnosť). Žalobca žiadne zo svojich tvrdení ohľadom údajne ukracujúceho právneho úkonu (minimálne vo vzťahu k žalovanému 2/), ktoré sú iba na úrovni jeho predstáv nepreukazuje, a to ani v návrhu a ani v odvolaní. Nie je splnená podmienka nariadenia neodkladného opatrenia, pretože žalobca k návrhu nepredložil žiadne také dôkazy, ktoré by jednoznačne osvedčili potrebu takéhoto významného zásahu do práv žalovaného 2/, navyše v režime neodkladného opatrenia, teda bez vykonania riadneho dokazovania vo veci samej. Žalovaný 2/ v čase zriadenia záložného práva (28.4.2020) nevedel o žiadnych finančných problémoch žalovaného 1/, žalovaný 1/ v tomto období bez akýchkoľvek obmedzení podnikal a nič nenasvedčovalo budúcim finančným problémom žalovaného 1/. Žalovaný 2/ záložnú zmluvu jednoznačne uzatváral v dobrej viere s cieľom dostatočne zabezpečiť svoju niekoľkomiliónovú investíciu. Rovnako o budúcich finančných problémoch žalovaného 1/ zrejme nevedel ani žalobca, keďže on sám revolvoval vystavenú zmenku, ktorá mala mať termín splatnosti pôvodne už 29.1.2020, pričom ju nahradil zmenkou s termínom splatnosti 29.4.2020, ktorú nahradil zmenkou s termínom splatnosti 29.7.2020, ktorú nahradil zmenkou s termínom splatnosti 29.10.2020. Žalobca označuje zriadenie záložného práva za „zbavenie sa majetku“ žalovaného 1/. Samotné zriadenie záložného práva v žiadnom prípade nepredstavuje zásah do hodnoty majetku záložcu a jeho jediným účelom je uľahčenie vymáhania existujúcej pohľadávky v budúcnosti. Žalobca tak v návrhu a ani v odvolaní vôbec neosvedčil základné skutočnosti, ktoré by mohli viesť k záveru o odporovateľnosti tohto právneho úkonu, resp. spáchaniu trestného činu zo strany žalovaného 2/ (ktorý ani v teoretickej rovine nie je možný).

31. Žalovaný 2/ ďalej uviedol, že s ohľadom na výšku poskytnutých združených finančných prostriedkov žalovanému 1/ zo strany žalovaného 2/, ktoré rádovo prevyšujú prostriedky investované jediným investorom - žalobcom, je zriadenie zabezpečenia takto poskytnutých finančných prostriedkov nielen úplne štandardné a v súlade s bežnou praxou, ale tiež plne v súlade s odbornou starostlivosťou žalovaného 2/. Rovnakého zabezpečenia sa mohol a mal dožadovať aj žalobca (nielen) v okamihu splatnosti jeho zmenky, a ak by mu nebolo poskytnuté mohol a mal sa obrátiť so svojim - už v januári 2020 splatným finančným nárokom na súd. Žalobca však bol v okamihu splatnosti vlastnej zmenky pasívny, už splatnú zmenku (podľa jeho tvrdenia splatnú pôvodne už k 29.1.2020) si neuplatnil zákonom

predpokladaným spôsobom - podaním žaloby na miestne príslušný súd, ani v okamihu jej splatnosti a ani neskôr. Žalobca však súčasne navrhuje, aby súd zásadným spôsobom zasiahol navrhovaným neodkladným opatrením v podobe zákazu výkonu (viac ako rok registrovaného) záložného práva do práv žalovaného 2/ na uspokojenie vlastných pohľadávok. Žalobca sa tak snaží obmedziť práva iného (ale vo svojej podstate identického) veriteľa žalovaného 1/ na uspokojenie jeho pohľadávok, ku ktorému dochádza zákonom predvídaným a očakávaným spôsobom. Takýto zásah je nielen neproporcionálny, ale aj úplne neodôvodnený. Žalovaný 2/ nemá akýkoľvek vzťah so žalobcom, nie je jeho priamym dlžníkom a ani žiadnym spôsobom neručí za splatenie pohľadávky žalobcu. Rovnako žalovaný 2/ celkom zjavne nebol uspokojený z prostriedkov, ktoré mal žalovaný 1/ získať od žalobcu, ani z týchto prostriedkov nemal a nemá žiaden prospech. Žalovaný 2/ je sám v postavení poškodeného investora a jeho záväzky doposiaľ neboli zo strany žalovaného 1/ splatené. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa práv a povinností žalovaného 2/ je zjavne nedôvodný, nakoľko neexistuje neodkladná potreba upraviť pomery. Žalobca ani v odvolaní neuviedol žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali neodkladnosť úpravy pomerov vo vzťahu k žalovanému 2/.

32. Voči žalovanému 1/ bolo v Českej republike začaté insolvenčné konanie vedené pred Mestským súdom v Praze č.j. MSPH 98 INS 723/2021. Rozhodnutím Okresného súdu Bratislava 1 zo dňa 7.6.2021, zverejnenom v obchodnom vestníku dňa 14.6.2021 bolo voči žalovanému 1/ začaté konkurzné konanie sp. zn. 33K/24/2021. Je teda jednoznačne osvedčené, že od 11.5.2021 (ČR), resp. 14.6.2021 (SR), je žalovaný 1/ povinný zdržať sa nakladania s majetkovou podstatou a s majetkom, ktorý do nej môže patriť nachádzajúcim sa v Českej republike. Od 7.6.2021 resp. najneskôr 14.6.2021 je žalovaný 1/ obmedzený aj v nakladaní s majetkom nachádzajúcim sa na území Slovenskej republiky v zmysle § 198 ods. 1, zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších právnych predpisov a to aj bez nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia súdom. V zmysle § 14 ods. 5 písm. c) ZKR: „Na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.“ Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že v súčasnosti žalovaný 2/ ani v teoretickej rovine nemôže pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva. Je preto zrejmé, že v súčasnosti objektívne neexistuje potreba neodkladne upraviť pomery strán - predovšetkým povinnosti na strane žalovaného 2/ vo vzťahu k začatému výkonu riadne registrovaného a oznámeného záložného práva. Nie je tak splnená základná podmienka pre vydanie neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanému 2/ a súd prvej inštancie rozhodol správne, keď návrh v časti týkajúcej sa žalovaného 2/ zamietol. Žalobca v odvolaní vo vzťahu k nároku týkajúcemu sa žalovaného 2/ nevymedzil žiadne odvolacie dôvody, nepreukázal dôvodnosť svojho nároku, nepreukázal ukracujúci charakter zriadenia záložného práva v prospech žalovaného 2/, nepreukázal potrebu okamžitej a neodkladnej úpravy pomerov a preto žalovaný navrhol odvolaciemu súdu odvolanie žalobcu odmietnuť alebo vo výroku II. potvrdiť ako vecne správne.

33. Krajský súd v Bratislave prejednal odvolanie podľa § 379 a § 380 ods. 1, C.s.p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 385 ods. 1, C.s.p. a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť.

34. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok, (ďalej len „C.s.p.“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami,

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 324 ods. 3, C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 343 ods. 1, C.s.p. zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 344 C.s.p. sa ustanovenia o neodkladnom opatrení použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

35. Neodkladné opatrenie je výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné dočasne upraviť pomery medzi stranami konania. Neodkladným opatrením, teda súd poskytuje účastníkovi okamžitú, hoci dočasnú procesnú ochranu, ktorú by vzhľadom na bezprostredne hroziacu ujmu nebolo možné v potrebnom čase dosiahnuť inak. V návrhu je potrebné osvedčiť opodstatnenosť neodkladného opatrenia. To vyplýva predovšetkým z toho, že podstatným znakom neodkladných opatrení je ich provizórnosť, dočasnosť, potreba procesnej ochrany, či úpravy pomerov strán. Skúmanie podmienok na vydanie neodkladného opatrenia však nemá povahu dokazovania, ako ho upravuje C.s.p. pri konaní vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, preto pri jeho zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli prostredníctvom označených dôkazov osvedčené základné skutočnosti pre opodstatnenosť a dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Výsledkom tzv. osvedčenia nároku je to, že osvedčované skutočnosti sa so zreteľom na všetky okolnosti prípadu javia súdu ako nanajvyš pravdepodobné.

36. Odvolací súd dospel k názoru, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil skutkový stav a dôvodnosť podaného návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, konštatuje správnosť skutkových a právnych dôvodov napadnutého uznesenia a na doplnenie uvádza, že žalobca v súlade s § 325 ods. 1, C.s.p. neosvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami. Zmyslom neodkladného opatrenia / zabezpečovacieho opatrenia je aj tá skutočnosť, že v prípade jeho nariadenia sa má zabezpečiť taký stav, bez nariadenia ktorého by tento nebolo možné dosiahnuť v prípade úspechu žalobcu v konaní vo veci samej. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Ohľadom posúdenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, obavy ohrozenia prípadnej exekúcie ako aj nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy na strane žalovaného sa odvolací súd plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie. Odvolací súd na základe obsahu spisu a tvrdených skutočností posúdil osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a dospel k názoru, že návrh nie je dôvodný. Osvedčenie ohrozenia prípadnej exekúcie je potrebné posudzovať aj vo vzťahu ku konaniu žalovaného a teda či vykonáva nejaké kroky alebo sa správa alebo postupuje tak, že tento postup môže u žalobcu vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia môže byť ohrozená. Samotná obava žalobcu môže byť len jeho subjektívna predstava ale bez osvedčenia konkrétnych postupov a správania sa žalovaných, ktoré takúto obavu u žalovaného vyvolalo nie je možné považovať podmienku prípadného ohrozenia exekúcia za splnenú. Existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného/zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Žalobca hodnoverným spôsobom neosvedčil, že by správanie žalovaných smerovalo k úmyselnému konaniu ktorého výsledkom by došlo k zmenšeniu jeho majetku a teda že by prípadná exekúcia mohla byť ohrozená.

37. Žalobca podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dôvodiac tým, že CSP stanovuje, že v prípade, ak nemožno dosiahnuť

sledovaný účel zabezpečovacím opatrením, nariadi aj neodkladné opatrenie. Uvedený názor nie je podľa názoru odvolacieho súdu správny. Podľa § 324 ods. 3, C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Je zrejme, že v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia boli splnené formálne podmienky na jeho nariadenie (§ 343 ods. 1, C.s.p.) ale súd prvej inštancie ako aj odvolací súd nemali osvedčené dôvody pre jeho nariadenie podľa § 325 ods. 1, C.s.p. Z uvedeného vyplýva, že ak je možné za účelom dosiahnutia sledovaného účelu nariadiť zabezpečovacie opatrenie tak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nemôže byť dôvodný s následkom jeho zamietnutia. V posudzovanej veci bolo možné dosiahnuť sledovaný účel nariadením zabezpečovacieho opatrenia (existencia pohľadávky, zriadenie záložného práva na veciach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka, obava z ohrozenia exekúcie) a preto v súlade s § 324 ods. 3, C.s.p. je nárok na nariadenie neodkladného opatrenia nedôvodný. Podľa komentára k Civilnému sporovému poriadku vydaného Nakladateľstvom C.H.Beck v Prahe 2016: „Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne.“ Podľa názoru odvolacieho súdu, vychádzajúc z návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, jeho dôvodov a sledovaného účelu (zabezpečenie pohľadávky zriadením záložného práva na majetkové hodnoty vo vlastníctve žalovaného 1/) je nariadenie zabezpečovacieho opatrenia možné. Nie je teda správna argumentácia žalobcu v tom, že podal návrh aj na nariadenie neodkladného opatrenia pre prípad, že súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne.

38. Čo sa týka návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ odvolací súd dodáva, že vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu sa navrhované obmedzenie právom chránených záujmov žalovaného 2/ javí ako výrazne nevyvážené a neproporciálne a to za situácie že medzi žalobcom a žalovaným nie je žiaden záväzkový vzťah a preto navrhované uloženie povinností sa javí ako neosvedčené a nedôvodné. Okrem uvedeného uznesením OS BA I. zo dňa 7.6.2021, zverejnenom v obchodnom vestníku dňa 14.6.2021 bolo voči žalovanému 1/ začaté konkurzné konanie sp. zn. 33K/24/2021. Do momentu tohto rozhodnutia odvolací súd neeviduje že by voči žalovanému 1/ bol konkurz vyhlásený. Samotné začatie konkurzného konania má voči žalovanému 1/ účinky zmysle § 14 ods. 5 písm. c) ZKR: „Na majetok patriaci dlžníkovi nemožno pre záväzok dlžníka zabezpečený zabezpečovacím právom začať ani pokračovať vo výkone zabezpečovacieho práva; tento účinok sa nevzťahuje na výkon zabezpečovacieho práva vzťahujúceho sa na peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, štátne dlhopisy, prevoditeľné cenné papiere alebo na pokračovanie vo výkone zabezpečovacieho práva dobrovoľnou dražbou podľa osobitného predpisu.“ Na základe uvedeného považuje odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému 2/ za nedôvodný. Vzhľadom na vyššie uvedené (bod. 37,38,) odvolací súd v súlade s § 387 ods. 1, 2, C.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie vo výroku II.

39. Čo sa týka existencie pohľadávky žalobcu odvolací súd udáva, že na základe úradného záznamu OS BA V zo dňa 10.5.2021 bol originál zmenky na sumu 2.574.937,-CZK uložený do úschovy súdu. Existenciu zmenky a nároku z nej mal súd hodnoverne osvedčenú aj emailom žalovaného 1/ zo dňa 14.10.2020 v ktorom potvrdil prijatie žiadosti o vyplatenie Zmenky 4 a uviedol : „Spoločnosť Arca Investments, a.s. Vám týmto potvrdzuje, že prijala Vašu žiadosť o vyplatenie zmenky. Spoločnosť Arca Investments, a.s. preto Vašu zmenku splatnú dňa 29.10.2020 eviduje ako zmenku určenú na výplatu, ktorá nebude ďalej predĺžená (revolvovaná), t.j. spoločnosť Arca Investments, a.s. nebude od Vás požadovať zaplatenie ďalšej finančnej investície a nebude vydávať žiadnu novú zmenku. Ako ste už boli informovaný v liste predsedu predstavenstva zo dňa 29.9.2020, dočasná ochrana bude trvať do 31.12.2020, preto sa Vám chceme ospravedlniť za to, že hoci predmetnú zmenku evidujeme ako zmenku určenú na výplatu, z dôvodu poskytnutia dočasnej ochrany vykonávať akékoľvek úhrady zmenkových súm (istiny ani výnosy).“

40. Čo sa týka žalobcom namietanej obavy z prípadného ohrozenia exekúcie z dôvodu, že na základe uznesenia Mestského soudu v Praze č.j.: MSPH 98 INS 723/2021 -A-186 zo dňa 11.5.2021 bol zistený úpadok dlžníka - žalovaného 1/ a bolo začaté miestne insolvenčné konanie ktoré sa týka majetku dlžníka na území Českej republiky, odvolací súd dospel k názoru, že uvedené insolvenčné konanie sa týka výlučne majetku nachádzajúcejmu sa na území Českej republiky a preto nezasahuje a nepostihuje majetok žalovaného na území Slovenskej republiky. Uvedené insolvenčné konanie nemá za následok obmedzenie procesnej spôsobilosti žalovaného 2/ a jeho postavenia vo vzťahu k súdnemu

konaniu na území Slovenskej republiky a preto je nesprávny názor žalovaného 1/ v tom, že uvedené insolvenčné konanie je dôvodom na prerušenie konania vedeného pred súdmi v Slovenskej republike. Je pravdou, že uvedené uznesenie môže u žalobcu vzbudiť určitú obavu o prípadnú vymožitelnosť jeho pohľadávky ale takáto obava bez ďalšieho nemôže byť dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca neosvedčil súdu žiadnu skutočnosť, že žalovaný 1/ vykonáva v súvislosti s uvedeným uznesením Mestského soudu v Praze určité úkony alebo vykonáva nejaké kroky alebo sa správa alebo postupuje tak, že tento postup môže u žalobcu vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia týkajúca sa majetku žalovaného 1/ na území Slovenskej republiky môže byť ohrozená.

41. Žalobcu poukázal na to, že Arca Investments v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške 515.242.241,- EUR pričom podľa názoru žalobcu rozsiahla finančná investícia žalobcu mala slúžiť na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa domnieva, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 podľa žalobcu vyplýva, že v roku 2019 mal Arca Investments stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,- EUR (riadok č. 73, označenie BV/2 - strana aktív), pričom v roku 2018 (pozn. riadok 73 - Bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie) to bola suma vo výške 10.286.654,- EUR. Uvedene má podľa žalobcu preukazovať, že Arca Investments, napriek krátkodobej splatnosti zmenky, zjavne nepoužila finančné prostriedky na rezervu a na uspokojenie veriteľov, ale na iný účel. Podľa tvrdenia žalovaného 1/) cieľom podnikania skupiny Arca Capital je generovať kapitálový rast v strednodobom a dlhodobom časovom horizonte. Investície sú uskutočňované s cieľom poskytnúť financovanie pri založení, rozvíjaní a transformovaní súkromných spoločností, ktoré demonštrujú potenciál pre významný rast. Poskytovanie pôžičiek iným spoločnostiam generuje žalovanému 1/ zisk v podobe úrokov z poskytnutých pôžičiek. Z uvedeného je podľa názoru žalovaného 1/ zrejmé, že poskytovanie pôžičiek iným subjektom nie je spôsobilé ohroziť prípadné uspokojenie zmenkovej pohľadávky. Odvolací súd dospel k názoru že investičná činnosť žalovaného 1/, ktorá sa prejavuje v kolísaní hodnoty finančných prostriedkov na účtoch žalovaného 1/ alebo v kolísaní hodnoty majetku na základe účtovnej závierky nemôže bez ďalšieho osvedčiť prípadnú obavu žalobcu z ohrozenia exekúcie. Bez osvedčenia takých úkonov alebo správania alebo postupu žalovaného 1/, že tento postup môže u žalobcu vzbudiť dôvodné obavy, že prípadná exekúcia môže byť ohrozená nie je možné považovať investičnú činnosť žalovaného za dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

42. Čo sa týka tvrdenia žalobcu o ukracujúcom úkone zbavovania sa majetku žalovaného 1/ a to Zmluvou o zriadení záložného práva k pohľadávkam na zabezpečenie splatenia pohľadávok žalovaného 2/ voči Arca Investments zo dňa 8.4.2020 ako aj skutočnosťou, že spoločnosť majetkovo prepojená so skupinou Arca, a to spoločnosť TeHo Topoľčany, s.r.o., že úver skupiny Arca voči Poštovej banke bol splatený a záložné právo v prospech Poštovej banky bolo do dňa 18.2.2021, tak podľa názoru odvolacieho súdu má žalobca možnosť v súlade so zákonom odporovať úkony žalovaného 1/ súdnou cestou napadnúť. Odvolaciemu súdu je zrejmé, že žalobca vzhľadom na všetky uvedené argumenty (nevyplatenie zmenky, účtovná závierka, vznik záložných práv, nepriaznivé medializované informácie o celej skupine Arca) má obavu že jeho pohľadávka nebude uspokojená alebo nebude uspokojená v celosti. Je zrejmé, že všetky uvedené skutočnosti môžu u žalobcu vyvolať obavu o úspešnosti prípadnej exekúcie. Odvolací súd opätovne dáva do pozornosti, že existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného/zabezpečovacieho opatrenia. Dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U dlžníka môže byť dôvodom jeho konanie, ktorého dôsledkom je zníženie majetku, ktorý je možné postihnúť pri výkone rozhodnutia, alebo ktoré inak podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. (z rozhodnutia NS SR sp. zn. 5 Obo 144/97; zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a stanovísk pod č. R 20/1998). Samotná obava žalobcu môže byť len jeho subjektívna predstava ale bez osvedčenia konkrétnych postupov a správania sa žalovaného, ktoré takúto obavu u žalobcu vyvolalo nie je možné považovať podmienku prípadného ohrozenia exekúcia za splnenú. Odvolací súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalobca v konaní neosvedčil potrebu dočasnej úpravy pomerov medzi stranami pretože neosvedčil hodnoverným spôsobom také konanie žalovaného 1/, ktoré by vzbudzovalo obavu že žalovaný 1/ vykonáva úkony alebo sa správa tak, že účelovo smeruje k zmareniu uspokojenia pohľadávky žalobcu.

43. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, musí súd posúdiť zásadu primeranosti, proporcionality zásahov do majetkových pomerov dlžníka, a to aj vo vzťahu k pohľadávke,

na zabezpečenie ktorej súd zriaďuje zabezpečovacie opatrenie. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je zrejmé, že žalobcom tvrdená pohľadávka je v nominálnej sume 2.574.937,- CZK a záložné právo malo byť zriadené na akcie žalovaného v niekoľko násobne vyššej nominálnej sume. Obmedzenie žalovaného 1/ záložným právom by bolo v zjavnom nepomere k právom chránenému záujmu žalobcu.

44. Odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, postačuje na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (pozri napr. III. ÚS 209/04). Aj Európsky súd pre ľudské práva (ďalej len „ESLP“) vo svojej judikatúre zdôrazňuje, že čl. 6 ods. 1 Dohovoru zaväzuje súdy odôvodniť svoje rozhodnutia, ale nemožno ho chápať tak, že vyžaduje, aby na každý argument strany bola daná podrobná odpoveď. Rozsah tejto povinnosti sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia. Otázkou, či súd splnil svoju povinnosť odôvodniť rozhodnutie, vyplývajúcu z čl. 6 ods. 1 Dohovoru, možno posúdiť len so zreteľom na okolnosti daného prípadu. Judikatúra ESLP teda nevyžaduje, aby na každý argument strany, aj na taký, ktorý je pre rozhodnutie bezvýznamný, bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Ak však ide o argument, ktorý je pre rozhodnutie rozhodujúci, vyžaduje sa špecifická odpoveď práve na tento argument (Ruiz Torija c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-A s. 12, § 29; Hiro Balani c. Španielsko z 9. decembra 1994, séria A, č. 303-B; Georgiadis c. Grécko z 29. mája 1997; Higinis c. Francúzsko z 19. februára 1998). Uvedené kritéria pre dostatočné odôvodnenie napadnutý rozsudok splnil.

45. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k názoru, že neboli splnené podmienky na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia v súlade s § 343 ods. 1, v spojení s § 325 ods. 1, C.s.p. a preto napadnuté uznesenie ako vecne správne v súlade s § 387 ods. 1, 2, C.s.p. potvrdil.

46. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1, C.s.p. v spojení s § 262 ods. 1, C.s.p. a s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p., tak, že žalovanému 1/ a 2/ súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu vzhľadom na ich procesný úspech v odvolacom konaní.

47. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je možné podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1, C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1, C.s.p.). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).