

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/242/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521202314  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrícia Železníková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1521202314.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Patrície Železníkovej a členiek senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa H. S., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: otec Q. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. 9, XXX XX C., zastúpený JUDr. Miroslavom Ivanovičom, advokát so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 42 204 135, a matka G. S., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. 9, C., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbiesrak 3F, 83101 Bratislava, IČO: 36 836 460, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti rozhodnutiu Okresného súdu Bratislava V č.k. 61P/121/2021-61, zo dňa 24.06.2021, takto

### rozhodol:

Uznesenie Okresného súdu Bratislava V č.k. 61P/121/2021-61, zo dňa 24.06.2021, v napadnutej časti výroku II. m e n í tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletou H. S., nar. XX.XX.XXXX, za prítomnosti otca každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod., tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska otca.

Otec je p o v i n n ý maloletú na styk pripraviť a matke styk s maloletou umožniť.

Matka je o p r á v n e n á maloletú v určenom čase a mieste prevziať a po ukončení styku odovzdať otcovi.

Vo zvyšnej napadnutej časti sa uznesenie p o t v r d z u j e.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava V uznesením č.k. 61P/121/2021-61, zo dňa 24.06.2021, vo výroku I., na čas do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode vedenom na tamojšom súde pod sp.zn. 61P 49/2021 zveril maloletú H. S., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti otca a vo výroku II. upravil styk matky s maloletou za prítomnosti otca alebo tretej osoby: Z.. R. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. 2, C., každú stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod., otcovi uložil povinnosť maloletú na styk pripraviť a matke styk s maloletou umožniť, deklaroval, že matka je oprávnená maloletú v stanovený deň a hodinu prevziať a po ukončení styku otcovi odovzdať v mieste jej trvalého bydliska. Vo výroku III. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 2 ods. 1, § 366, zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok (ďalej CMP) a § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 § 336 ods. 1, § 329 ods. 1, 2, zák. č. 160/15 Z.z. Civilný sporový priadok (ďalej CSP), čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, § 24, § 28, § 62,

Zákona o rodine a skutkovo tým, že obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojených listín, ustálil záver o jeho dôvodnosti, pre osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov. Poukázal na prebiehajúce konanie sp. zn. 61P/49/2021 o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletej na čas po rozvode, uznesenie č.k. 61P/55/2021-44 zo dňa 13.04.2021 o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým uložil matke povinnosť platiť výživné na maloletú 100 eur mesačne k rukám otca, uznesením č.k. 10C/13/2021-43, zo dňa 22.03.2021, ktorým súd zakázal matke vstupovať do spoločného bydliska rodičov, v spojení so zmeňujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/56/2021-121, zo dňa 12.05.2021, tak že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že osobnú starostlivosť o maloletú 12 a pol roka vykonáva otec, manželstvo rodičov doposiaľ trvá, pričom matka nebýva v spoločnej domácnosti s maloletou, avšak má záujem sa s ňou stretávať. Vychádzajúc z pomerov v rodine vyhovel návrhu otca v časti zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a styku matky s maloletou upravil za prítomnosti otca alebo starej matky, keď takejto úpravy sa dožaduje sama maloletá. Uvedené mal za osvedčené aj z vyjadrenia psychologičky PhDr. M. O., ktorá vyjadrila podporu primárnej obnovy bezpečného vzťahu maloletej s matkou, stretávanie zabezpečiť na pravidelnej báze až do rozhodnutia súdu mimo bytu, a za prítomnosti tretej osoby. Uviedol, že zohľadnil doposiaľ prezentované vyjadrenia maloletej, ktorá ako psychologička, tak polícii uvádzala uviedla, že chce ostať s otcom. o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

3. Proti tomuto rozhodnutiu podala podľa § 365 ods. 1 písm. d), e), f) a h) CSP odvolanie matka, navrhujúc uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a jej styk s maloletou upraviť za prítomnosti jej matky B. O., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „babka“) a jeho rozsah rozšíriť počas každého víkendu v nedeľu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Namietala, že súd prvej inštancie neúplne zistil skutočný stav, pokiaľ ide o posúdenie za prítomnosti akej osoby je prospešné a vhodné styk upraviť. Nevysvetlil, prečo práve určené osoby majú poskytovať záruku neutrálnej pôdy na realizáciu styku. Poukázala na svoje vyjadrenie k návrhu otca na rozvod manželstva zo dňa 10.05.2021, v ktorom preukazuje na konfliktné situácie medzi rodičmi, preto prítomnosť otca pri styku nie je vhodná. Uviedla, že z výsledkov informatívneho výsluchu dňa 14.05.2021 a obsahu zápisnice dohoda na realizovaní styku za prítomnosti tretej osoby. Súd rozhodol o neodkladnom opatrení podľa stavu ku dňu podania návrhu a nie s ohľadom na zmenu situácie v čase rozhodnutia, kedy sa po upokojení situácie dohodla s maloletou na stretávaní za prítomnosti babky. Novú okolnosť navrhla zohľadniť v odvolacom konaní podľa § 63 CMP. Opísala priebeh bezproblémového styku s maloletou za prítomnosti babky dňa 20.06.2021, 27.06.2021, 04.07.2021, 08.07.2021, dňa 11.7.2021 (sa stretnutie skončilo predčasne z dôvodu výmeny názorov medzi ňou a babkou) a dňa 14.7.2021. Uviedla, že maloletá si babku na styku vyžaduje a táto dáva záruku poskytnutia neutrálnej pôdy. Pokiaľ ide o styk za prítomnosti starej matky Z.. R. S. (ďalej len „stará matka“), túto alternatívu nepovažuje za vhodnú, nakoľko ich vzájomné vzťahy nie sú dlhodobé dobré. Uviedla, že aktuálne býva u svojej matky - babky, t.j. v byte, kde sa realizuje aj stretávanie s maloletou. Mala za to, že dostatočne vysvetlila nevhodnosť prítomnosti otca a starej matky pri styku, pričom v súčasnosti už ani otec nedeclaruje, že by si maloletá jeho prítomnosť vyžadovala. Nesúhlasila s úpravou len počas každého druhého víkend, ktorý nevytvára dostatočný priestor pre rozvoj ich vzťahových väzieb. Za prekvapivé považovala reakcie maloletej, že sa s ňou osamote stretávať nechce, čo je podľa nej dôsledkom vplyvu negatívneho postoja otca voči nej. Navrhla vyžiadanie vyjadrenia psychologičky S.. M. O..

4. Otec a vo vyjadrení k odvolaniu matky navrhol uznesenie súdu prvej inštancie ako správne potvrdiť, a rozhodnúť, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Zotrvál na dôvodoch svojho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a poukázal na priebeh a vývoj celkových rodinných pomerov počas prebiehajúceho súdneho konania. Nesúhlasil s čiastkovými tvrdeniami matky uvedenými v jej odvolaní, ktoré nie sú pravdivé a vytrhnuté z kontextu. Uviedol, že už na predbežnom výsluchu dňa 14.05.2021 uvádzal obavy z toho, aby treťou osobou prítomnou pri stretnutiach bola matka matky, B. O., ktorú matka nerešpektuje, správa sa k nej hrubo, vulgárne a obe spolu dokonca požívajú alkohol aj v prítomnosti maloletej. B. O. rozhodne nie je subjektom, ktorý by dokázal zabezpečiť pokojný priebeh stretnutí maloletej s matkou. Pokiaľ matka uvádza, že k svojmu správaniu bola vyprovokovaná uviedol, avšak pri takom množstve konfliktov, počas ktorých neustále útočí na neho, jeho matku, vyhráža sa mu, zastrašuje jeho ale aj maloletú, nemožno uvažovať o matke ako o submisívnej obeti. Poukázal na zmenu pomerov a síce, že matka už nebýva v byte B. O., ale na ubytovni, keď musela odísť pre neustále užívanie alkoholu a vytváranie konfliktných situácií. Pokiaľ ide o tvrdenia o nevhodnosti Z.. R. S. ako tretej osoby prítomnej pri styku, uviedol, že vzťah maloletej a Z.. R. S., je dobrý o vnučku sa vždy zaujímala, aj napriek tomu, že matka sa k nej správala mimoriadne zle a zakazovala im kontakt

s ňou. Uviedol, že maloletá vyžaduje jeho prítomnosť na stretnutiach s matkou, snaží sa predchádzať konfliktom tak, že sa zdržiava vo vzdialenosti 10 až 15 metrov od matky a maloletej aby umožňoval styk a rešpektoval požiadavku maloletej. Uviedol, že rozsah styku zodpovedá želaniu maloletej. Pokiaľ ide o jej stretávanie sa s inými členmi matkinej rodiny, s týmito sa maloletá stretáva pravidelne dva až trikrát za týždeň, avšak bez prítomnosti matky, ktorú si na týchto stretnutiach výslovne nepraje. Uviedol, že matka nemá vo vzťahu k maloletej žiadne zábrany a svoj nátlak neustále stupňuje, doplnil nahrávku zo dňa 12.08.2021, ktorú vyhotovila samotná maloletá. Uviedol, že sa nikdy nevyjadruje na adresu matky urážlivo, neovplyvňuje maloletú, ale naopak, na stretnutia s matkou ju motivuje a tieto aj zabezpečuje.

5. Z vyjadreného názoru maloletej zabezpečeného v odvolacom konaní prostredníctvom kolízneho opatrovníka dňa 25.08.2021 je zrejmé, že maloletá trvá na prítomnosti otca pri styku s matkou, v ktorého starostlivosti chce aj naďalej zostať. Z jej vyjadrenia o doposiaľ realizovaných stretnutiach s matkou vyplynulo, že na stretnutia, na ktoré ju vodu otec a na nich aj zostáva, chodí matka často pod vplyvom alkoholu, na stretnutiach provokuje, vulgárne nadáva a je tiež agresívna. Uviedla, že na stretnutia v stredu a sobotu chodievali k babke, u ktorej aj matka bývala, avšak babka ju pre jej správanie z bytu vyhodila. Problém matky s alkoholom maloletá považuje za dlhodobý, pričom pri poslednom stretnutí sa jej matka vyhrážala, že sa vidia naposledy, že sa s ňou „lúči“. Otec orgánu SPODaSK oznámil, že situácia sa od posledného pojednávania zhoršila, matka užíva alkohol nekontrolovane, kombinuje ho so silnými antidepresívami, v súčasnosti je dokonca hospitalizovaná na psychiatrii v nemocnici na B. ulici v S..

X. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej CMP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), a dospel k záveru, že odvolanie matky je dôvodné čiastočne.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti súdu o maloletých treba uviesť, že ich zmyslom, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP), alebo ak sa maloletý ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, možno maloletého dočasne zveriť do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, ktorú určí súd (§ 365 ods. 1 CMP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Neodkladné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu však musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania.

11. Odvolací súd po preskúmaní danej prejednávanej veci obsahom spisového materiálu, zápisnicou z pojednávania zo dňa 24.06.2021 a zabezpečením vykonania pohovoru s maloletou k doposiaľ realizovaným stretnutiam s matkou, dospel k záveru o správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie čo do rozsahu určeného styku a potreby prítomnosti otca. Čiastočne sa stotožnil s odvolaním matky a za neúčelnú a nedôvodnú považuje úpravu styku za prítomnosti starej matky Z., ktorej prítomnosť sa nejaví ako opodstatnená, pričom styk maloletej s matkou sa za jej prítomnosti ani nerealizuje. Z obsahu podaní rodičov napokon vyplýva, že vzťahy matky a Z. R. S. nie sú dlhodobé dobré a preto nemožno predpokladať splnenie účelu, že jej účasť zabezpečí nerušený a bezpečný priebeh styku, ktorý si maloletá vyžaduje. Nakoľko je maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorému dôveruje, odvolací súd jeho prítomnosť považoval naďalej za nevyhnutnú, ale aj dostatočnú. Odvolací

súd zhodnotiac aktuálny skutkový stav, vyplývajúci z vyjadrenia otca k odvolaniu matky a vyjadrenia maloletej pred kolíznym opatrovníkom, odvolacie návrhy matky vyhodnotil ako nedôvodné. Udáva, že je absolútne neprijateľné, aby matka na stretnutia s maloletou chodila pod vplyvom alkoholu, u maloletej svojim nevhodným či až agresívnym správaním vyvoláva pocity strachu a obáv. Naopak, dáva do pozornosti matke, že takýto jej nezmenený prístup k maloletej s možným priamym negatívnym dopadom na jej psychický stav a celkové prežívanie, môže byť v budúcnosti dôvodom pre obmedzenie styku a zabezpečenia iba nevyhnutného kontaktu s maloletou.

12. Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku II. zmenil podľa § 388 CSP a vo zvyšnej napadnutej časti ho potvrdil podľa § 387 ods.1 CSP.

13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

14. Pokiaľ sa otec domáha voči „žalovanej“ priznania nároku na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, tu odvolací súd dáva do pozornosti právnemu zástupcovi otca, že na konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých sa vzťahuje zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový priadok, v ktorom účastníkmi konania sú spravidla rodičia a maloleté dieťa a v konaniach ktorých o náhrade trov konania súdy postupujú v zmysle § 52. Pokiaľ svojim návrhom otec prostredníctvom právneho zástupcu uplatňoval postup podľa § 55 CMP (bez jeho bližšieho zdôvodnenia), tento odvolací súd vyhodnotil ako nepreukázaný a nedôvodný.

15. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).