

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 8C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720201035
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michaela Maťašová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720201035.3

Opravné uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci žalobkyne: T. M., H.. XX.XX.XXXX, C. T. D. XX, XXX XX S., zast. Mgr. Mariannou Paulíkovou, advokátkou so sídlom Karloveské rameno 8/A, 841 04 Bratislava, IČO: 42 129 125 proti žalovanému: Z. M.Ř., H.. XX.XX.XXXX, C. T. D. XX, XXX XX S., zast. Mgr. Lenkou Laurincovou, advokátkou so sídlom Háľkova 32, 831 03 Bratislava, o mesačných nákladoch z užívania bytu a o oprave zrejmej nesprávnosti, takto

rozhodol:

I. Súd opravuje záhlavovú časť uznesenia Okresného súdu Pezinok č. k. 8C/26/2020 - 22 zo dňa 08.10.2020 v časti označenia žalovaného tak, že správne má znieť:

... "Z. M." ...

II. V ostatnom sa uznesenie Okresného súdu Pezinok č. k. 8C/26/2020 - 22 zo dňa 08.10.2020 nemení.

odôvodnenie:

1. Súd uznesením č. k. 8C/26/2020 - 22 zo dňa 08.10.2020, právoplatným dňa 30.06.2021, konanie zastavil a žalovanému voči žalobkyni náhradu trov konania nepriznal. Proti predmetnému rozhodnutiu súdu prvej inštancie podal žalovaný odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 16Co/31/2021 - 95 zo dňa 30.04.2021 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a žalobkyni priznal proti žalovanému plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
2. V písomnom vyhotovení predmetného uznesenia /v záhlavovej časti/ súd nesprávne uviedol priezvisko žalovaného ako "Z. M.", pričom správne má byť "Z. M..".
3. Podľa § 224 C.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
5. Nakoľko tunajší súd pri písomnom vyhotovení uznesenia č. k. 8C/26/2020 - 22 zo dňa 08.10.2020, v dôsledku chyby v písaní, uviedol v záhlavovej časti rozhodnutí nesprávne priezvisko žalovaného, svoje pochybenie bez návrhu napravil týmto opravným uznesením tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 CSP).

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal (§ 239 a nasl. CSP). Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V

sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.