

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201061
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201061.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna č. 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému P. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. M. Č.. XXX, XXX XX Z., o zaplatenie 2.926,29 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.425,82 Eur a úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 2.425,82 Eur od 25.8.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu žalobcu zamietam.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 65,78 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 31.3.2020 sa žalobca voči označenému žalovanému domáhal zaplatenia sumy 2926.29 EUR s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 16.09.2016 zmluvu o pôžičke č. 6240653 / 1620001374 (evidenčné číslo zmluvy/ príd. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 3000,- Eur („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 79,03 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4741,8 Eur. Do dnešného dňa uhradil Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 574,18 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia, listom z dňa 25.06.2017 - Predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia a dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 19.08.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods.9 ObčZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel Žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému poukázal žalobca na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu

na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 2926.29 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 347.44 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 3500.47 Eur /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 10 79.03 790.3 2710.17 = 3500,47 Eur. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 574,18 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky.

2. Na preukázanie tvrdení predložil žalobca notársku zápisnicu N 3283/2017 o projekte rozdelenia a zlúčenia medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding a.s., VÚB a.s. a VÚB Leasing a.s., výpis prehľadu splátok a úhrad, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.9.2016 súčasťou ktorej bol splátkový kalendár, predžalobnú upomienku zo dňa 25.6.2017 a doručenkú o neprevzatí upomienky - listu od žalovaného, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 19.8.2017.

3. Za podanú žalobu uhradil žalobca súdny poplatok 175,50 €, čo mal súd preukázané z obsahu spisu (č.l. 32 spisu). Žalobu s prílohami, procesným poučením pre spotrebiteľa ako i výzvou na vyjadrenie k žalobe vo forme uznesenia s lehotou 15 dní súd doručoval súd žalovanému opakovane poštovou, kde si zásielku nepreberal v úložnej dobe na pošte. Podľa evidencie v sociálnej poisťovni pracoval žalovaný ako SZČO. Všetky písomnosti súd doručoval žalovanému i prostredníctvom polície, ktorá v písomnom oznámení zo dňa 16.11.2020 uviedla, že žalovaný sa na adrese trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, šetrením u príbuzných bolo zistené, že menovaný sa zdržiava v Bratislave (na nezistenej adrese). Na podklade takto vykonaného šetrenia súd písomnosti doručil žalovanému vyvesením na úradnej tabuli súdu procesným postupom podľa § 106 ods. 3 CSP (č.l. 68 spisu).

4. Uznesením č. k. 12Csp/4/2020-70 zo dňa 19.3.2020 Okresný súd ČADCA rozhodol tak, že pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania ako žalobca vystúpil pôvodný žalobca VÚB a.s. a na jeho miesto na strane žalobcu vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 35 831 154 s poukazom na ust. § 80 CSP z dôvodu postúpenia pohľadávky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 7.5.2021.

5. Následne súd vo veci stanovil termín pojednávania na ktoré predvolal obe strany sporu. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' písomne ospravedlnil (č.l. 75 spisu), žalovaný si predvolanie opakovane neprevzal na adrese evidovaného trvalého pobytu v registri obyvateľov, súd v danom prípade uplatnil v prípade doručenia žalovanému predvolania uplatnil fikciu doručenia a pojednávania za splnenia procesných podmienok podľa § 180 CSP vykonal v neprítomnosti oboch strán súdneho sporu. Ku dňu 27.8.2021 mal žalovaný trvalý pobyt naďalej na adrese Z., X. M. Č.. XXX (od 8.2.1986).

6. V rámci pojednávania súd vychádzal z listinných dôkazov predložených výlučne žalobcom a na daný spor aplikoval tieto zákonné ustanovenia a dospel k právnym záverom :

7. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre v znení účinnom ku dňu uzatvárania zmluvy (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

8. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu v zmysle § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na daný spor súd aplikoval rovnako tak ust. § 52, 53 a nasl. OZ. Súd primárne preskúmal či Zmluva bola uzavretá v súlade s ustanovením § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného ku dňu uzavretia Zmluvy o pôžičke. Právny predchodca žalobcu (banka) konala v rámci svojej činnosti ako dodávateľ pri realizácii zmluvného spotrebiteľského vzťahu, kde na druhej strane vystupovala fyzická osoba - spotrebiteľ, v procesnom postavení žalovaný, ktorý podpísal zmluvu nekonajúc v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovanému právny predchodca žalobcu požičal celkom podľa zmluvy 3000,- €, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 79,03 € v celkovej sume 4599,- € pri RPMN 19,90% a úrokovej sadzbe 20,85% a priemernej RPMN 16,57%. Celkové náklady boli vyčíslené v sume 1599,- €. Súčasťou zmluvy bolo i dojednanie poistenia v rozsahu 3,10%, ktoré predstavovalo sumu 2,38€ a bolo súčasťou splátky 79,03 €. Z výpisu o úhradách vyplýva, že žalovaný preukázateľne uhradil v prospech žalobcu sumu 574,18 €, pričom posledná splátka 100,- € bola uhradená 6.6.2019. Žalobca (ešte právny predchodca) žalovaného vyzval na dobrovoľné splnenie povinnosti výzvou zo dňa 25.6.2017 v ktorej výzve oznámil žalovanému, že má nedoplatok na splátkach v celkovej sume 237,09€ s upozornením, že aj nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 4/2017 Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená úver zosplatiť. Výzvu si prevzal žalovaný podľa poštovej doručky (č.l. 16) v úložnej dobe na pošte. K náprave a zjednaniu platobnej disciplíny však zo strany žalovaného nedošlo a preto žalobca oznámil žalovanému listom zo dňa 19.8.2017 zosplatenie úveru.

9. Nárok uplatnený žalobou súd kvalifikoval ako nárok zmluvný, z platne uzavretej zmluvy. Keďže vzťah touto zmluvou založený považoval na spotrebiteľský a úver na základe nej poskytnutý rovnako za spotrebiteľský, zmluvu podrobil súdnemu prieskumu z pohľadu jej základných zákonných náležitostí (§ 9 ZoSÚ). Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že zmluva všetky základné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s § 9 ods. 2 ZoSÚ obsahuje. Len na okraj súd považuje za potrebné vysporiadať sa aspoň v krátkosti s najčastejšie absentujúcimi náležitosťami zmluvy

o spotrebiteľskom úvere. Vo vzťahu k náležitosti § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ týkajúcej sa termínu konečnej splatnosti úveru poukazuje na splátkový kalendár, ktorý definoval prvú a poslednú splátku, prvá splátka 20.10.2016 a posledná 20.9.2021, pričom splatnosť podľa zmluvy bola stanovená vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci. „Ak spotrebiteľ vie zo zmluvy identifikovať termín konečnej splatnosti, nemusí byť v zmluve uvedený presný dátum poslednej splátky“ (NS SR 3Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018).

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Vo vzťahu k náležitosti týkajúcej sa hodnoty RPMN súd poukazuje však na jej nesprávny výpočet, keď jej hodnota je pri zadaní parametrov pôžičky je uvedená nie správne 19,90%. Podľa informácií z pôžičky pri splátke 79,03 € mesačne vrátane poisťného čo je zavádzajúce a v prospech spotrebiteľa (podľa výpočtu za použitia kalkulačky RPMN zverejnenej na stránke MF SR (fin info) by mala predstavovať RPMN sadzbu 21,19 %. Rovnako tak celková suma, ktorú musí žalovaný zaplatiť nie je uvedená správne, nakoľko je uvedená suma 4599,- €, pričom správne má byť uvedená suma pri prepočte $79,03 * 60 \text{ mesiacov} = 4741,80 \text{ €}$ (lebo žalovaný ako spotrebiteľ mal hradiť i poisťné započítané v splátke). Tieto údaje boli vyhodnotené ako nesprávne v neprospech samotného žalovaného ako spotrebiteľa. Pokiaľ si žalobca do zmluvy zakotvil poistenie v rozsahu 2,38 € mesačne, ktoré bolo pripočítané i splátke ($76,65 \text{ €} + 2,38 = 79,03 \text{ €}$) súd toto poistenie a jeho platné dojednanie preukázané nemal a tento náklad, dodatočný sa mal premietnuť i v rámci výpočtu RPMN, čo sa v danom prípade nestalo. Nesprávne uvedená RPMN úveru je v neprospech spotrebiteľa vtedy, keď je v zmluve uvedená nižšia, ako v skutočnosti je (tzn. ak spotrebiteľ v skutočnosti ročne "preplatí" viac, ako deklaruje dodávateľ v zmluve). Samotné uvedenie výšky RPMN bez uvedenia, aké predpoklady boli použité pre jej výpočet z hľadiska naplnenia § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ nepostačuje. Zákonodarca v uvedenom zákonom ustanovení jasne stanovil, že v zmluve je potrebné uviesť aj všetky predpoklady, ktoré boli pre výpočet RPMN použité. Potreba ich vymedzenia vyplýva aj z transponovanej smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. 4. 2008, konkrétne článku 10 ods. 2 písm. g/ cit.: "Zmluva o úvere zrozumiteľne a stručne uvádza: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané v čase uzavretia zmluvy o úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto miery". V danom prípade bolo nevyhnutné prijať i taký záver, že údaj RPMN, hoc je v zmluve uvedený, je uvedený v nesprávnej výške. Táto skutočnosť má rovnaký následok, ako absencia údajov týkajúcich sa tejto náležitosti, a to ten, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná len sčasti. Nakoľko úver poskytnutý na základe vyššie uvedenej zmluvy vyhodnotil ako spotrebiteľský a dospel k záveru, že v zmluve je uvedená nesprávne hodnota RPMN, čo má za následok, že úver na základe tejto zmluvy poskytnutý sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z.z.) žalovaný je povinný vrátiť iba požičanú sumu po odpočítaní úhrad, teda v tomto prípade pokiaľ mal požičanú sumu 3000,- € a na úhradách zaplatil 574,18 €, súd uložil žalovanému uhradiť v prospech žalobcu sumu 2425,82 € a vo zvyšnej časti súd nárok žalobcu vo vzťahu k istine ako nie dôvodný zamietol.

12. Súd k takto dlžnej sume priznal i nárok na príslušenstvo - zákonné úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR v sadzbe 5% ročne zo sumy 2425,82 € počnúc od 25.8.2017 do zaplataenia s poukazom na vyhlásenie splatnosti celého úveru listom zo dňa 19.8.2017 a uplynutie dodatočne lehoty.

13. Súd v rámci rozhodovania rozhodol i o nároku na náhradu trov konania. V danom prípade mal súd preukázané, že žalobca si uplatnil nárok na zaplataenie dlžnej sumy v celkovej čiastke 2926,29 € (100%), pričom bol úspešný len čo do rozsahu 2425,82 € (82,89%). Vo zvyšnej časti bol úspešný žalovaný v rozsahu 17,11 %. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 65,78% (82,89% - úspech žalovaného 17,11%) a pri aplikácii ust. § 255 ods. 1 CSP priznal súd žalobcovi nárok na náhradu trov konania v tomto rozsahu. O konkrétnej sume rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením poverený súdny úradník § 262 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Čadci.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.