

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10EK/63/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117225972
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6117225972.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: N. Š., H.. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, XXX XX C.-A., zast.: JUDr. Michal Hutta, PhD., advokát, so sídlom Bezekova 3225/13, 841 02 Bratislava-Dúbravka, proti povinnému: Z. Š., H.. XX.XX.XXXX, C. XXX XX C.-A., zast.: advocatius, s.r.o., Palackého 12, 814 99 Bratislava, IČO: 36 868 752 o vymoženie 17 372,80 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom A.. X. Q., so sídlom exekútorského úradu E. X, XXX XX C., S. K..T.. XXXEX XXX/XX o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

II. Oprávnenej voči povinnému priznáva nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 212,77 EUR, ktoré budú v prospech oprávnenej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 27. 07. 2017, domáhala od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 17 372,80 EUR s prísl., na základe exekučných titulov, ktorými sú rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 15C/133/2012-146 zo dňa 15.05.2014, vykonateľný dňa 18.04.2017, a rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/645/2014-260 zo dňa 13.12.2016, vykonateľný dňa 18.04.2017.

2. Poverením zo dňa 11.08.2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora A.. X. Q., so sídlom exekútorského úradu E. X, XXX XX C., (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý ju vedie pod sp.zn. XXXEX XXX/XX.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 14.09.2017, doručeným poverenému súdnemu exekútorovi dňa 18.09.2017 domáha zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu, že v podaní zo dňa 22.05.2017, doručeným oprávnenej doporučenou zásielkou Q. dňa 25.05.2017, povinný oprávnenej oznámil jednostranné započítanie pohľadávky v celkovej výške 21 857,05 Eur vo veci výzvy oprávnenej zo dňa 20.04.2017, ktorou ho vyzvala na zaplatenie sumy 17 372,80 Eur .

4. K započítaniu vzájomných pohľadávok (pohľadávka na strane veriteľa a pohľadávka na strane dlžníka) došlo na základe tej skutočnosti, že povinný si žalobným návrhom zo dňa 28.11.2013, doručeným Okresnému súdu Bratislava 5 dňa 29.11.2013, v konaní vedenom pod sp. zn. XXC XXX/XXXX, uplatňuje proti oprávnenej a otcovi povinného, aby ich súd zaviazal spoločne a nerozdielne k povinnosti zaplatiť sumu 156 821,73 Eur s 8,75 % úrokom z omeškania od 19.09.2012 do zaplatenia z titulu bezdôvodného obohatenia vzniknutého v dôsledku investície do cudzej nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve oprávnenej a otca povinného. Povinný tiež poukázal na tú skutočnosť, že oprávnená v podaní zo dňa 04.02.2016 prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila povinnému, že akceptuje investície

povinného do nehnuteľnosti v celkovej sume 17 207,33 Eur. Predmetom jednostranného zápočtu povinného bol tak záväzok povinného voči oprávnenej v celkovej výške 21 857,05 Eur, t.j. zaokrúhlene 21 857 Eur (istina 17 372,80 Eur + úroky z omeškania od 03.07.2012 do 19.09.2012 vo výške 334,13 Eur + trovy konania vo výške 4 150,12 Eur). Oprávnená oznámenie o započítaní pohľadávky zo dňa 22.05.2017 prevzala dňa 25.05.2017, tzn. pred začatím exekúcie a podaním návrhu na výkon exekúcie, a započítanie pohľadávok nenamietala. Povinný v tejto súvislosti tiež poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 6 M Cdo 1 zo dňa 20.12.2011, v zmysle ktorého povinný môže namietat', že zánik vymáhaného nároku nastal započítaním jeho vzájomnej pohľadávky s vymáhanou. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má povinný za to, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 61 k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku na zastavenie exekúcie sp. zn. XXX G. XXX/XX, nakoľko po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku započítaním pohľadávky podľa § 580 Občianskeho zákonníka.

5. Povinný ako listinné dôkazy označil a zároveň k návrhu na zastavenie exekúcie pripojil výzvu na zaplatenie sumy 17 372,80 Eur s príslušenstvom a trov konania zo dňa 20.04.2017, oznámenie o započítaní pohľadávky v celkovej výške 21 857,05 Eur zo dňa 22.05.2017, žalobu o zaplatenie 156 821,73 Eur s príslušenstvom spolu s potvrdením Okresného súdu Bratislava, výpis z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie JB., X. C. N., X. C. - Z. Č. A. a dohodu o urovaní - návrh zo dňa 04.02.2016.

6. Výzvou zo dňa 20.04.2017 vyzvala oprávnená povinného na zaplatenie sumy 17 372,80 Eur, úrokov z omeškania a trov konania s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava V z 15.05.2014 č. k. 15C/133/2012-146 a rozsudku Krajského súdu Bratislava z 13.12.2016 č. k. 8Co/645/2014.

7. Oznámením o započítaní pohľadávky zo dňa 22.05.2017 oznámil povinný oprávnenej, že podľa § 580 a nasl. Občianskeho zákonníka si započítal pohľadávku oprávnenej na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 15.05.2014 č. k. 15C/133/2012-146 a rozsudku Krajského súdu Bratislava z 13.12.2016 č. k. 8Co/645/2014 v celkovej výške 21.857,05 Eur, t.j. zaokrúhlene = 21.857 Eur (pozn.: spolu = istina 17.372,80 Eur + úroky z omeškania vo výške 9% od 03.07.2012 do 19.09.2012 vo výške 334,13 Eur + trovy konania vo výške 4.150,12 Eur) s jeho pohľadávkou vo výške 156 821, 73 Eur s 8, 75 % úrokom z omeškania od 19.09.2012 do zaplatenia, ktorú si s jeho manželkou uplatňuje voči oprávnenej a jej manželovi v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. XXC XXX/XXXX. Podľa oznámenia tak pohľadávka oprávnenej vo výške 17.372,80 Eur s príslušenstvom zanikla ku dňu 19.09.2012 zápočtom s pohľadávkou povinného voči oprávnenej vo výške 17.706,93 Eur (t.j. 17.372,80 + 334,13 Eur) a pohľadávka za trovy konania vo výške 4.150,12 Eur zanikla ku dňu 18.04.2017. Pohľadávka, ktorá je predmetom konania na Okresnom súde Bratislava V, sp. zn. XXC/XXX/XXXX, sa započítaním znížila o sumu 21.857 Eur. Povinný ďalej v oznámení poukázal na to, že žalobu boli nútení podať na súde, pretože oprávnená s jeho otcom odmietli plniť ich ústnu dohodu ohľadom prístavby, do ktorej povinný spolu s manželkou investoval veľké peniaze.

8. Žalobou zo dňa 28.11.2013, podanou na súde dňa 29.11.2013, si povinný ako žalobca 1/ spolu so žalobkyňou 2/ uplatňuje voči oprávnenej ako žalovanej 1/ a žalovanému 2/ pohľadávku v sume 156 821,73 Eur s príslušenstvom titulom investícií do prístavby rodinného domu súp. č. XXX (v rokoch v 2001 až 2003 sa uskutočnili stavebné práce, ktorých výsledkom bola hrubá stavba, v nasledujúcich rokoch prebiehali na stavbe dokončovacie práce, v roku 2011 sa dokončila fasáda prístavby, kolaudačné rozhodnutie bolo vydané dňa 19.12.2011).

9. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie A., X. C. N., X. C. - Z. Č. A. bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu so súp. č. XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1 sú oprávnená spolu s manželom, a to titulom zápisu stavby (rozhodnutie o pridelení súp. č. XXX/XXXX, O. XX/XXXX, T. XXXE) zo dňa 03.08.2005 a kolaudačného rozhodnutia na prístavbu k rodinnému domu č. V. XXXX-R.-E.-XX T. M.Ň. XX.XX.XXXX, T.-XXXX/XX.

10. Z návrhu dohody o urovaní zo dňa 04.02.2016 adresovanej spoločnosti advocatus s.r.o. vyplýva, že oprávnená spolu so svojim manželom prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhli urovanie súdnych sporov vedených na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, XXC/XXX/XXXX, XXC XXX/XXXX a súdneho sporu, vedeného na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. XCo/XXX/XXXX (predtým na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX), keď navrhli, aby sa v dohode o urovaní ich klienti zaviazali vyst'ahovať a vypratať časť prístavby k ich rodinnému domu

do 30. apríla 2016 a že akceptujú sumu 9 689,60 Eur, ktorú do časti prístavby k rodinnému domu vložil povinný - ich syn vo forme nákupu materiálov a náklady na vnútorné vybavenie časti prístavby vo výške 7 517,73 Eur, t. j. náklady v celkovej sume 17 207,33 Eur (9 689,60 + 7 517,73 = 17 207,33), a to napriek tomu, že táto suma je premlčaná. Táto pohľadávka klientov sa započíta na dlh povinného výške 17 372,80 Eur, ku ktorej bol zaviazaný v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX. V dohode sa zároveň uloží povinnosť klientom zobrať späť návrh na začatie konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX a XXC/XXX/XXXX, oprávnená s manželom sa zaviazu zobrať späť svoj protinávrh v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX, návrh vo veci pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX a oprávnená bude zaviazaná zobrať späť návrh na začatie konania vo veci Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. XXC/XXX/XXXX (na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. XCo XXX/XXXX).

11. Poverený súdny exekútor postúpil návrh povinného na zastavenie exekúcie súdu, pričom súdu oznámil, že dňa 11.08.2017 mu bolo doručené poverenie na vykonanie exekúcie, dňa 12.09.2017 prostredníctvom pošty povinnému do vlastných rúk doručil upovedomenie o začatí exekúcie a povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal u neho návrh na zastavenie exekúcie podľa ustanovenia § 61k ods. 1 písm. a) dňa 18.09.2017. Vyjadrenie oprávneného dostal dňa 10.10.2017. S vyjadrením právneho zástupcu oprávneného sa v plnom rozsahu stotožňuje a má za to, že návrh na zastavenie exekúcie je nedôvodný a nemá oporu v zákonných ustanoveniach.

12. Oprávnená prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení sa k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 09.10.2017 uviedla, že návrh povinného zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný a žiada exekučný súd, aby návrh v celom rozsahu zamietol, uložil povinnému povinnosť nahradiť oprávnenej trovy exekučného konania súvisiace s jeho návrhom na zastavenie exekúcie pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 212,77 Eur, a aby na základe toho súdna exekútorka pokračovala v exekúcii voči povinnému. Spornosť údajnej pohľadávky, ktorú si povinný spolu so svojou súčasnou manželkou, uplatňuje voči oprávnenej a jej manželovi vo výške 156 821,73 Eur z titulu bezdôvodného obohatenia, je predmetom súdneho konania vedeného Okresným súdom Bratislava V pod sp.zn. XXC XXX/XXXX. Bezdôvodné obohatenie malo nastať tým, že povinný spoločne s jeho súčasnou manželkou vložili investície do výstavby prístavby k rodinnému domu v bezpodielovom spoluvlastníctve s oprávnenej a jej manžela. Podľa povinného k zániku nároku, vymáhaného v tomto exekučnom konaní, došlo jednostranným započítaním jeho údajnej pohľadávky voči mne na základe jeho listiny z 22. mája 2017 označenej ako „Vec: oznámenie o započítaní pohľadávky v celkovej výške 21.857,05 Eur. Oprávnená s poukazom na §61e Exekučného poriadku, účinného od 1. apríla 2017, žiada exekučný súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu zamietol, pretože jeho údajná pohľadávka nie je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by mohol voči nej viesť exekúciu (t.j. údajná pohľadávka povinného nie je judikovanou pohľadávkou). Okrem toho, že návrh povinného na zastavenie exekúcie z vyššie uvedeného dôvodu nie je prípustný v exekučnom konaní z procesnoprávneho hľadiska, tak je aj nedôvodný z hmotnoprávneho hľadiska, pretože neboli splnené základné zákonné predpoklady pre jednostranné započítanie pohľadávok ustanovené v Občianskom zákonníku, a to: a) existencia vzájomných pohľadávok, keď k splneniu tohto zákonného predpokladu nikdy nedošlo, pretože povinnému a ani jeho súčasnej manželke nevznikla pohľadávka voči oprávnenej a jej manželovi vo výške 156 821,73 eur z titulu bezdôvodného obohatenia preto, že žiadne investície povinný a jeho súčasná manželka do výstavby ich prístavby k rodinnému domu nevložili, nakoľko výstavbu prístavby, realizovanej v rokoch 2000 až 2006, si zabezpečovali a financovali výlučne oprávnená s manželom, ide teda o fiktívnu pohľadávku, potvrdzuje to aj obsah samotnej žaloby, keď povinný s manželkou v žalobe nevedeli vyspecifikovať, ktoré stavebné práce sami uskutočnili alebo ich finančne zabezpečili a ani neuviedli kedy, aký a v akej cene kúpili stavebný materiál. Ak by aj táto fiktívna pohľadávka povinného a jeho manželky reálne existovala, tak by nebola spôsobilá na jednostranné započítanie pre rozdielnosť subjektov, pretože pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je pohľadávkou výlučne medzi oprávnenou a povinným, ktorá vznikla tým, že oprávnená splatila za povinného dva jeho úvery z banky, pričom na splatenie úverov použila peniaze z jej výlučného vlastníctva (z dedičstva po otcovi), avšak žalobou uplatnená fiktívna pohľadávka má byť pohľadávkou povinného a jeho súčasnej manželky voči oprávnenej a jej manželovi s tým, že podľa žaloby táto ich fiktívna pohľadávka mala vzniknúť v období od roku 2004 do 2006, tak nejde o pohľadávku, ktorá by mohla byť v bezpodielovom spoluvlastníctve povinného a jeho súčasnej manželky, keďže sa zosobášili až v roku 2012; b) spôsobilosť pohľadávok na započítanie - ak by aj fiktívna pohľadávka voči oprávnenej a jej manželovi bola reálne existujúcou, tak by nebola podľa § 581 ods. 2 Občianskeho zákonníka spôsobilou na započítanie, pretože by bola

premlčanou pohľadávkou, keďže prístavba k rodinnému domu, bola stavebne dokončená do začiatku roka 2007, od tejto doby začala plynúť 3-ročná objektívna lehota na vrátenie akýchkoľvek investícií z titulu bezdôvodného obohatenia a uplynula by v roku 2010, t. j. predmetná údajná pohľadávka povinného a jeho súčasnej manželky by bola premlčaná už v čase, kedy pohľadávka oprávnenej voči povinnému, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, ešte ani len neexistovala.; a c) prejav smerujúci k započítaniu, ktorý spĺňa náležitosti právneho úkonu, pričom listina povinného z 22. mája 2017 označená ako „Vec: oznámenie o započítaní pohľadávky v celkovej výške 21.857,05 Eur“ náležitosti určitosti a zrozumiteľnosti právneho úkonu nespĺňa. Právnym následkom takéhoto právneho úkonu podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka je jeho neplatnosť.

13. Oprávnená k vyjadreniu pripojila doplnenie vyjadrenia k návrhu navrhovateľov na začatie konania zo dňa 05.06.2014, adresované Okresnému súdu Bratislava V, sp. zn. XXC/XXX/XX, časť zápisnice o pojednávaní zo dňa 20.10.2015, sp. zn. XXC/XXX/XX, a časť zápisnice o pojednávaní zo dňa 25.01.2016.

14. V doplnení vyjadrenia k návrhu navrhovateľov na začatie konania zo dňa 05.06.2014, adresované Okresnému súdu Bratislava V, sp. zn. XXC/XXX/XX, oprávnená spolu s manželom žiadajú návrh zamietnuť, keď z návrhu na začatie konania vyplýva len to, že sa mali podľa navrhovateľov bezdôvodne obohatiť o sumu 156 821,73 eur, ktorú údajne vynaložili na vybudovanie ich prístavby k rodinnému domu, avšak návrhu navrhovateľov chýba presná špecifikácia žalovanej istiny, čo spôsobuje, že návrh je nezrozumiteľný, neurčitý a chaotický, vo vzťahu k žalobkyni 2/ namietli aj aktívnu legitimáciu a vzhľadom k tomu, že prístavba k rodinnému domu bola stavebne dokončená v polovici roka 2007, vzniesli námietku premlčania na uplatnený nárok navrhovateľov vo výške 156 821,73 Eur, keďže návrh na zaplatenie údajného bezdôvodného obohatenia bol podaný na súd po uplynutí objektívnej 3- ročnej premlčacej lehoty.

15. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

16. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

17. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

18. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

19. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

20. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

21. Podľa § 50 ods. 1, 2 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak dôjde k dohode o tom, že sa už splatný dlh bude plniť v splátkach, a ak veriteľ chce, aby dlžník v splátkach plnil aj úroky z omeškania, musí sa to výslovne dohodnúť.

22. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

23. Podľa § 580 ods. 2, 3 Občianskeho zákonníka započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

24. Z predložených príloh a vyjadrenia súdneho exekútora má súd preukázané, že súdny exekútor doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk dňa 12.09.2017. Povinný doručil návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 18.09.2017. Súd tak konštatuje, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v zákonnej 15-dňovej lehote odo dňa doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku.

25. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie teda skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je preto rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie, nakoľko súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.). Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie, t. j. v danom prípade, že po vzniku exekučného titulu nastala právna skutočnosť spôsobujúca zánik vymáhaného nároku (§ 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku), tak zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal.

26. Súd sa oboznámil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v zmysle vyššie citovaných ustanovení Exekučného poriadku, vrátane pripojených príloh, s vyjadrením oprávneného, vrátane pripojených príloh, a opätovne preskúmal exekučný titul, ktorým je rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 15C/133/2012-146 zo dňa 15.05.2014, vykonateľný dňa 18.04.2017, a rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/645/2014-260 zo dňa 13.12.2016, vykonateľný dňa 18.04.2017.

27. Súd z predložených dôkazných prostriedkov považoval za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 15C/133/2012-146 zo dňa 15.05.2014 bol povinný ako odporca vo výroku I. zaviazaný zaplatiť oprávnenej ako navrhovateľke sumu 17 372,80 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 03.07.2012 do zaplataenia a trovy konania vo výške 3 851,29 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V č. k. 15C/133/2012-146 zo dňa 15.05.2014 v napadnutej vyhovujúcej časti vo veci samej potvrdil a vo výroku o náhrade trov rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že povinný bol povinný zaplatiť oprávnenej náhradu trov konania vo výške 4 150,12 Eur do troch dní.

28. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie zo dňa 14.09.2017 domáha zastavenia exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku z dôvodu jednostranného započítania pohľadávky v sume 156 821,73 Eur s príslušenstvom, ktorú aj spolu so svojou manželkou vymáha od oprávnenej a jej manžela v konaní vednom na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. XXC XXX/XXXX, a to oznámením zo dňa 22.05.2017, doručeným oprávnenej dňa 25.05.2017, t. j. pred začatím exekučného konania (dňa 27.07.2017), s pohľadávkou oprávnenej, priznanej voči povinnému exekučným titulom. Oprávnená však zánik jej pohľadávky priznanej exekučným titulom voči povinnému započítaním namieta, keď poukazuje na spornosť údajnej pohľadávky povinného, ako aj na to, že neboli splnené základné

zákonne predpoklady pre jednostranné započítanie pohľadávok ustanovené v Občianskom zákonníku (pozri bližšie bod 12. odôvodnenia). Oprávnená tiež argumentovala že návrh povinného na zastavenie exekúcie, odôvodnený započítaním jeho nejudikovanej pohľadávky, nie je prípustný v exekučnom konaní aj z procesnoprávneho hľadiska, a to s poukazom na § 61e Exekučného poriadku. Z uvedeného dôvodu sa súd zaoberal či v posudzovanom prípade je možné prihladiť na tvrdenú pohľadávku povinného v danom exekučnom konaní.

29. Započítanie pohľadávok je jedným zo spôsobov zániku záväzkov, normovaných Občianskym zákonníkom, keď započítanie predstavuje náhradnú formu splnenia dlhu. Započítanie... je forma bezhotovostného vyrovnania, ktoré sa nevykonáva skutočným splnením, ale odpočítaním vzájomných pohľadávok u veriteľa a dlžníka a ktoré súčasne umožňuje ušetriť dvojakého splnenia vzájomných pohľadávok a zjednodušenie majetkových vzťahov medzi účastníkmi. Jeho význam spočíva najmä v úspore nákladov, ktoré by inak obidvaja účastníci museli vynaložiť pri uskutočnení vzájomného plnenia. Započítanie znamená zánik vzájomných pohľadávok, ktorý nastáva okamihom, v ktorom sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a to za splnenia zákonných podmienok, ktorými sú: a) vzájomnosť (reciprocita) pohľadávok, kedy dve osoby sú si navzájom súčasne veriteľom i dlžníkom, b) skutočnosť, že plnenie rovnakého druhu (najčastejšie ide o započítanie pohľadávok peňažného druhu), c) spôsobilosť pohľadávky na započítanie, t. j. že započítanie nie je vylúčené ani zákonom ani právnym predpisom, ani dohodou účastníkov, ani povahou vzájomných pohľadávok a napokon d) existencia prejavu smerujúceho k započítaniu, ako jednostranného právneho úkonu z obsahu ktorého musí byť zrejmé, ktorá pohľadávka sa uplatňuje na započítanie, v akej je výške a proti ktorej pohľadávke veriteľa smeruje. Tento prejav nemožno urobiť skôr, než sa pohľadávky stretnú. Ak niektorá z vyššie uvedených podmienok chýba alebo ak prejav smerujúci k započítaniu bol urobený skôr, než sa vzájomné pohľadávky stretli, účinky započítania nenastanú. ... Z hľadiska účinnosti započítania pohľadávky treba uviesť, že stretnutie vzájomných pohľadávok samo osebe nemá právne účinky, tieto nastanú až kompenzačným prejavom ku dňu stretnutia pohľadávok (ex tunc). Tento kompenzačný prejav je jednostranným právnym úkonom, na ktorý sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítaciu námietku (započítací prejav) možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu zročnosti pohľadávky, ktorá sa stala zročnou ako posledná. K zániku pohľadávok v dôsledku započítania dôjde v rozsahu, v akom sa pohľadávky navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky (pozri rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 M Cdo 18/2007). V zmysle § 61e Exekučného poriadku, účinného od 1. apríla 2017, sa však po začatí exekúcie prihliadne na jednostranné započítanie vzájomnej pohľadávky povinného voči oprávnenému, iba ak je priznaná exekučným titulom, na podklade ktorého by povinný mohol viesť exekúciu, keď zámerom zákonodarcu bolo zrýchliť exekučné konanie a neriešiť v jeho rámci dôvodnosť pohľadávok uplatňovaných na započítanie. Námietku jednostranného započítania tak môže povinný uplatniť v návrhu na zastavenie exekúcie relevantne iba vtedy, ak započítava judikovanú pohľadávku (t. j. osvedčenú exekučným titulom) alebo ide o započítanie vzájomných pohľadávok dohodou účastníkov, čo v danom prípade splnené nie je. Povinný síce tvrdí, že mu oprávnená v podaní zo dňa 04.02.2016 oznámila, že akceptuje investície povinného do nehnuteľnosti v celkovej sume 17 207,33 Eur, avšak uvedené podanie nemožno považovať za dohodu účastníkov konania o započítaní ich vzájomných pohľadávok, keď sa jednalo vyslovene o návrh dohody o urovaní zo strany oprávnenej, pričom povinný nepreukázal a ani netvrdil, že by takýto návrh akceptoval. Práve naopak, nie je sporné, že predmetná pohľadávka povinného je sporná, keď je navyše ešte aj predmetom súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Bratislava V, sp. zn. XXC XXX/XXXX. V takýchto okolnostiach, keď skutočne nie je možné bez rozsiahleho dokazovania a bez odstraňovania vážnych pochybností dospieť k záveru, že pohľadávka povinného namietaná na započítanie reálne existuje, navyše keď exekučné konanie nie je uspôsobené na riešenie takýchto otázok najmä pre obmedzené použitie ustanovení Civilného sporového poriadku (najmä pre vylúčenie ustanovení o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii v zmysle § 200 Exekučného poriadku) a zásadnú neprípustnosť opravných prostriedkov (okrem sťažnosti), by bolo v rozpore so zámerom zákonodarcu v exekúcii prihliadať na účinky započítania (pozri bližšie rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 359/2020-40 zo dňa 22.06.2021).

30. V posudzovanej veci tak s poukazom na protichodné tvrdenia oprávnenej a povinného o existencii či neexistencii pohľadávky povinného uplatnenej na započítanie, ktorá je predmetom súdneho konania pred Okresným súdom v Bratislave cca 8 rokov, nie je možné bez ďalšieho na započítanie v exekúcii prihliadať. Exekučný súd však poukazuje na to, že povinný v prípade priznania jeho pohľadávky súdnym

rozhodnutím a následného jednostranného započítania vzájomnej judikovanej pohľadávky povinného voči oprávnenému môže opätovne podať návrh na zastavenie exekúcie.

31. Súd záverom poznamenáva, že podľa dôvodovej správy k § 61e Exekučného poriadku „Doterajšia právna úprava nevyučovala uplatnenie započítania pohľadávok zo strany povinného kedykoľvek v priebehu exekúcie, a to bez ohľadu na to, kedy sa pohľadávky stretli a kedy povinný urobil úkon voči oprávnenému smerujúci k započítaniu. Inštitút započítania tak bolo možné zneužívať na oddiaľovanie exekvovania majetku povinného. Oprávnený mal exekučný titul a povinnému postačovalo uplatniť započítanie hoc aj nejudikovanej pohľadávky. Nová úprava obmedzuje uplatnenie jednostranného započítania pohľadávok len na prípady, ak ide o pohľadávku povinného priznanú tiež exekučným titulom. Povinný by si mal uplatňovať prípadné následky započítania v základnom konaní alebo bez zbytočného odkladu po tom, ako sa pohľadávky stretli, a nie až v exekučnom konaní. Ustanovenia exekučného poriadku nevyučujú, aby povinný, ktorý z procesných dôvodov nemôže nejakú okolnosť uplatniť, sa voči žalobcovi domáhal vydania bezdôvodného obohatenia, ak sa podľa hmotného práva oprávnený obohatil (tzv. žaloba z lepšieho práva, keďže započítanie podľa hmotného práva je možné). Ustanovenie sa orientuje len na procesné následky.“ Z dôvodovej správy teda vyplýva, že zákonodarca rozlišuje medzi hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi účinkami jednostranného započítania s tým, že nové ustanovenie § 61e Exekučného poriadku sa zaoberá len procesnými následkami bez vplyvu na hmotnoprávne dôsledky. Ak by sa teda uskutočnil zápočet, na ktorý by sa z procesného hľadiska neprihľadlo, môže si povinný následne uplatňovať v osobitnom súdnom konaní nárok na vydanie toho, o čo sa oprávnený bezdôvodne obohatil (pozri bližšie body 13. - 15. rozhodnutie Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 359/2020-40 zo dňa 22.06.2021).

32. Súd na základe vyššie uvedeného skutkového a právneho stavu po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávnenej v súlade s ustanoveniami Exekučného poriadku konštatuje, že nie je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Povinný nepreukázala existenciu žiadneho dôvodu, ktorý by v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku mohol byť podkladom pre zastavenie exekúcie, a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

33. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

34. Podľa § 199a ods. 2 Exekučného poriadku, trovami povinného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie.

35. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

36. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

37. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

38. Exekučný poriadok má osobitnú úpravu týkajúcu sa trov exekúcie oprávneného. Podľa ustanovenia § 199d Exekučného poriadku, má oprávnený voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo v dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Exekučný poriadok teda

v zásade predpokladá, že v konaní vzniknú dôvodne vynaložené a účelné trovy exekúcie predovšetkým oprávnenému. Rozhodnutie o trovách exekúcie však nepochybne musí tiež zodpovedať všeobecnej zásade spravodlivosti súdneho konania, ako jednej z nosných zásad akéhokoľvek (teda aj exekučného) konania. Aj pri rozhodovaní o trovách exekúcie je preto nevyhnuté vychádzať z konkrétnych okolností danej veci a zohľadniť všetky osobitosti relevantné z hľadiska rozhodovania o trovách exekúcie.

39. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku. Účelnosť sa v zásade dá stotožniť s nevyhnutnosťou alebo právnou možnosťou vynaloženia trov spojených s ústavne zaručeným právom na právnu pomoc v zmysle článku 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a trovy právneho zastúpenia sa vo všeobecnosti za účelne vynaložené považujú. Účelnosť vynaložených nákladov je podmienkou ich priznania, avšak podmienkou je, že ide o výdavky potrebné na uplatňovanie či bránenie práv účastníka konania. Poukazujúc sa vyššie uvedené, účastník konania - oprávnený, ktorý mal plný úspech v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, má nárok na náhradu všetkých účelne vynaložených trov, ktoré potreboval na uplatňovanie práva alebo bránenie práva proti účastníkovi - povinnému, ktorý úspech nemal.

40. Právny zástupca oprávnenej si vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia súvisiace s vyjadrením oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Nakoľko súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal povinného, aby nahradil oprávnenej výdavky na zastupovanie v súvislosti s vyjadrením oprávnenej k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 212,77 EUR t.j. jeden úkon právnej služby v polovičnej sadzbe - vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 168,47 EUR a režijný paušál vo výške 8,84 EUR + 20% DPH, ktoré budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.