

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12P/92/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821202094
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:7821202094.1

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: P. K., J.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Šafáriková 112, 048 01 Rožňava, dieťa rodičov: matka - F. K., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XXX a otec: S. G., J.. XX.XX.XXXX, G. O. XX, na návrh navrhovateľa: Centrum pre deti a rodiny - Veľké Kapušany, so sídlom J. Dózsu 32, Veľké Kapušany, v konaní o ustanovenie majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje maloletému P. K., J.. XX.XX.XXXX, za majetkového opatrovníka Centrum pre deti a rodiny Veľké Kapušany, IČO: 355 658 71, sídlo J. Dózsu 32, 079 01 Veľké Kapušany, v rozsahu spravovania majetku maloletého, a to peňažných prostriedkov pozostávajúcich z výživného.

II. Majetkový opatrovník je oprávnený a povinný zriadiť bankový účet v peňažnom ústave na území Slovenskej republiky, na ktorý budú poukázané úspory z výživného a je oprávnený a povinný tieto peňažné prostriedky spravovať.

III. Na nakladanie s finančnými prostriedkami maloletého dieťaťa na vyššie uvedenom účte je potrebný predchádzajúci súhlas súdu.

IV. Majetkový opatrovník je povinný predkladať súdu písomnú správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa dvakrát ročne, vždy k 30.06. s k 31.12. kalendárneho roka a po ukončení svojej funkcie predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa.

odôvodnenie:

1. Centrum pre deti a rodiny vo Veľkých Kapušanoch (ďalej len „navrhovateľ“), návrhom doručeným súdu dňa 09.07.2021 žiadal, aby ho súd ustanovil za majetkového opatrovníka pre mal. P. K., J.. XX.XX.XXXX. Mal. P. bol umiestnený dňa 24. 1.2020 do Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava, č. k. 7PPOm/2/2020 zo dňa 23. 1.2020 o nariadení neodkladného opatrenia. Na základe rozsudku Okresného súdu Rožňava, č.k 12P/36/2021 zo dňa 26.4.2021 bola menovanému nariadená ústavná starostlivosť. Okresný súd Rožňava teda vyššie uvedeným rozsudkom nariadil maloletému ústavnú starostlivosť, zaviazal rodičov maloletého platením výživného na maloletého, ktorú sumu sú povinní uhrádzať na účet navrhovateľa a to vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred. Odkazujúc na ust. § 49 ods. 7,8 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov tvorí centrum dieťaťu úspory na osobnom účte dieťaťa zriadených podľa § 49 ods. 7 zákona č.305/2005 Z.z. Na základe uvádzaného žiada súd, aby bol navrhovateľ ustanovený za majetkového opatrovníka pre mal. P., ktorý by ho zastupoval pri založení účtu a tiež nakladal s jeho finančnými prostriedkami na účte.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a to návrh navrhovateľa a spisový materiál sp.zn.: 12P/36/2021, a zistil takýto skutkový a právny stav:

3. Súd uskutočnil pojednávanie dňa 31.08.2021 v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa.

4. Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 31.08.2021 uviedol: Zotrvávame na podanom návrhu, aby nás ako navrhovateľa súd ustanovil za majetkového opatrovníka pre mal. P. s tým, že je potrebné založiť účet a nakladať s fin. prostriedkami na tomto účte.

5. Kolízny opatrovník na predmetnom pojednávaní uviedol: Podaný návrh je v záujme mal. dieťaťa a preto navrhujeme, aby súd tomuto návrhu vyhovel.

6. Z pripojeného spisového materiálu 12P/36/2021 vyplýva, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Rožňava č.k. 12P/36/2021 - 34 zo dňa 26.04.2021 súd nad výchovou maloletého P. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú bude vykonávať v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany (výrok I.). Súd zaviazal otca maloletého S. G., J.. XX. XX. XXXX, platením výživného na maloletého P. K., J.. XX. XX. XXXX, vo výške 90,- Eur/mesačne, vopred vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, od právoplatnosti rozsudku (výrok II.). Súd zaviazal matku maloletého F. K., J.. XX. XX. XXXX, platením výživného na maloletého P. K., J.. XX. XX. XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vopred vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany, od právoplatnosti rozsudku (výrok III.) Týmto sa mení rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 9C/349/2014 - 142 zo dňa 27. 02. 2018, v odseku II/ a III/, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec maloletého bol zaviazaný platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa (výrok IV.). Súd zrušuje uznesenie o neodkladnom opatrení sp. zn. zn. 7PPOm/2/2020 - 15 zo dňa 23. 01. 2020, ktorým bol maloletý P. K., J.. XX. XX. XXXX, dočasne zverený do Centra pre deti a rodiny Veľké Kapušany (výrok V.). Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania (výrok VI.).

7. Navrhovateľ na otázku súdu na predmetnom pojednávaní uviedol: Otec zaslal doposiaľ výživné v auguste, a to v sume asi 20,00 eur alebo 25,00 eur.

8. Podľa § 33 ods. 1 až 7 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine

(1) Ak sú záujmy maloletého dieťaťa súvisiace so spravovaním jeho majetku ohrozené a rodičia sami neurobili alebo nie sú schopní urobiť vhodné opatrenia na ochranu majetku, súd môže na tento účel ustanoviť maloleťmu dieťaťu majetkového opatrovníka; tomuto rozhodnutiu nemusí predchádzať rozhodnutie o obmedzení rodičovských práv a povinností.

(2) Majetkovým opatrovníkom sa môže stať fyzická osoba, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí, je spôsobilá na právne úkony v plnom rozsahu a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(3) Ak nebolo možné ustanoviť za majetkového opatrovníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za majetkového opatrovníka obec alebo inú právnickú osobu, ktorá s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spĺňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

(4) V rozhodnutí o ustanovení majetkového opatrovníka podľa odseku 1 súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude opatrovník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je majetkový opatrovník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa.

(5) Majetkový opatrovník nesmie pri výkone správy majetku brať na seba neprimerané majetkové riziká. Za riadny výkon svojej funkcie zodpovedá súdu a podlieha jeho pravidelnému dohľadu. Súd môže podmieniť platnosť právneho úkonu majetkového opatrovníka svojím súhlasom. Za porušenie povinností pri spravovaní majetku zodpovedá majetkový opatrovník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

(6) Záverečný účet zo správy majetku dieťaťa je majetkový opatrovník povinný predložiť súdu najneskôr do dvoch mesiacov po skončení svojej funkcie.

(7) Majetkový opatrovník má počas výkonu svojej funkcie právo na náhradu nákladov spojených so správou majetku maloletého dieťaťa a na primeranú odmenu z výnosu majetku maloletého dieťaťa po skončení svojej funkcie. Výšku odmeny určí súd.

9. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.04.2021 súd nad výchovou maloletého P. nariadil ústavnú starostlivosť, ktorú toho času vykonáva v Centre pre deti a rodiny Veľké Kapušany. Rodičom maloletého bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa. Otec maloletého si doposiaľ splnil vyživovaciu povinnosť za mesiac august v sume cca 25,00 eur. V danom prípade je nesporné, že je

v záujme maloletého dieťaťa, aby mu bol v súlade s ust. § 33 zákona o rodine ustanovený majetkový opatrovník, ktorý s ustanovením za majetkového opatrovníka súhlasí a spíňa predpoklad, že funkciu majetkového opatrovníka bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Vychádzajúc z uvedeného, za účelom zriadenia osobného účtu maloletého a tvorbu úspor v prospech dieťaťa, súd tomuto návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

10. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Účastník, ktorý sa vzdal práva podať odvolanie, účinné odvolanie voči rozsudku podať nemôže.