

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4T/82/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420010736
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420010736.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky konajúci samosudcom JUDr. Vladimírom Tamaškovičom v trestnej veci obžalovaného Q. E. Z. XX.XX.XXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv/264/20/4404 zo dňa 15.12.2020, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 02.09.2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. E., narodený XX.XX.XXXX v. X., Č.M. J., trvale bytom L. H., O. Č. XX/XX, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Z. - lehota väzby začala plynúť dňa XX.XX.XXXX,

je vinný , že

od presne nezisteného obdobia roku 2013 do dňa 26.06.2020 v obci L. H., v dome na adrese O. Č. XX fyzicky a psychicky týral svoju družku K. E., narodenú XX.XX.XXXX, trvale bytom X. J., X. Č. XX, prechodne bez prihlásenia L. H., O. Č. XX tým spôsobom, že ju opakovane bezdôvodne bil, vykrúcal jej ruky, udieral päťou do hlavy aj po celom tele, kopal do celého tela, trhal jej vlasy, dával jej facky, kričal na ňu, nadával a ponižoval ju slovami: „si najväčšia kurva na svete“, „si najposlednejšia štetka“, pľul na ňu, vykrikoval jej, že ak ho opustí, tak ju zabije, ostrihal jej vlasy, ktorým konaním obžalovaný Q. E. spôsoboval poškodenej presne nezistené zranenia, a ktoré vyvolávali u poškodenej K. E. strach, stres a obavu o svoju bezpečnosť, pričom dňa 26.06.2020 v dopoludňajších hodinách obžalovaný Q. E. zavolať poškodenú K. E. v mieste ich bydliska v obci L. H., O. Č. XX do spálne rodinného domu, kde ju opätovne napadol spôsobom, že jej roztrhal tričko, hodil ju o stenu, dal jej dve facky, následne ju hodil na posteľ, kde ju oboma rukami škrtil a trhal vlasy a po odchode z domu ju obžalovaný prenasledoval do obce, kde ju žiadal o návrat domov, kričal na ňu, fyzicky ju napadol, v dôsledku čoho poškodená ušla na poštu, odkiaľ volala na tiesňovú linku číslo 158, čím spôsobil poškodenej K. E., Z. XX.XX.XXXX, K. B. X. J., X. Č. XX, prechodne bez prihlásenia L. H., O. Č. XX, pomliaždenia vlasovej časti hlavy vpravo, ktoré zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a týmto svojim konaním opakovane spôsoboval poškodenej fyzické a psychické utrpenie od presne nezisteného dňa roku 2013 až do 26.06.2020, pričom poškodená bola minimálne dňa 11.05.2014 v dôsledku fyzických útokov obžalovaného hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky, a následne bola poškodená dňa 01.01.2020 a dňa 04.04.2020 hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky pre požitie riedidla a penetračného náteru, práve ako reakcie dôsledku agresívneho správania obžalovaného a takéto správanie obžalovaného malo za následok u poškodenej vznik plne rozvinutého syndrómu týranej osoby,

t e d a

blízkej osobe spôsobil fyzické a psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmena d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, pri nezistení okolností poľahčujúcich podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno d) Trestného zákona trest odňatia slobody 3 (tri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmena a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, odsek 4 s poukazom na § 74 odsek 1 Trestného zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal pod spisovou značkou 2Pv/264/20/4404 dňa 15.12.2020 obžalobu na obvineného Q. E. narodeného XX.XX.XXXX trvale bytom L. H., O. Č. XX/XX, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného obdobia roku 2013 do dňa 26.06.2020 v obci L. H., v dome na adrese O. Č. XX fyzicky a psychicky týral svoju družku K. E., Z. XX.XX.XXXX, K. B. X. J., X. Č. XX, prechodne bez prihlásenia L. H., O. Č. XX tým spôsobom, že ju opakovane bezdôvodne bil, vykrúcal jej ruky, udieral päšťou do hlavy aj po celom tele, kopal do celého tela, trhal jej vlasy, dával jej facky, kričal na ňu, nadával a ponižoval ju slovami: „si najväčšia kurva na svete“, „si najposlednejšia štetka“, pľul na ňu, vykrikoval jej, že ak ho opustí, tak ju zabije, ostrihal jej vlasy, ktorým konaním obžalovaný Q. E. spôsobil poškodenú presne nezistené zranenia, a ktoré vyvolávali u poškodenej K. E. strach, stres a obavu o svoju bezpečnosť, pričom dňa 26.06.2020 v dopoludňajších hodinách obžalovaný Q. E. zavolať poškodenú K. E. v mieste ich bydliska v obci L. H., O. Č. XX do spálne rodinného domu, kde ju opätovne napadol spôsobom, že jej roztrhal tričko, hodil ju o stenu, dal jej dve facky, následne ju hodil na posteľ, kde ju oboma rukami škrtil a trhal vlasy a po odchode z domu ju obžalovaný prenasledoval do obce, kde ju žiadal o návrat domov, kričal na ňu, fyzicky ju napadol, v dôsledku čoho poškodená ušla na poštu, odkiaľ volala na tiesňovú linku číslo 158, čím spôsobil poškodenú K. E., Z. XX.XX.XXXX, K. B. X. J., X. Č. XX, prechodne bez prihlásenia L. H., O. Č. XX, pomliaždenia vlasovej časti hlavy vpravo, ktoré zranenie si nevyžiadalo lekárske ošetrenie a týmto svojim konaním opakovane spôsobil poškodenú fyzické a psychické utrpenie od presne nezisteného dňa roku 2013 až do 26.06.2020, pričom poškodená bola minimálne dňa 11.05.2004 v dôsledku fyzických útokov obžalovaného hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky, a následne bola poškodená dňa 01.01.2020 a dňa 04.04.2020 hospitalizovaná vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou Nové Zámky pre požitie riedidla a penetračného náteru, práve ako reakcie dôsledku agresívneho správania obžalovaného a takéto správanie obžalovaného malo za následok u poškodenej vznik plne rozvinutého syndrómu týranej osoby.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodenej K. E., Q. T. B., F. E., T. E., J. E., G. E., T.Z. B., T. E., P. E., V. F., F. J., Z. E., P. P., V. P., L. F., znaleckým dokazovaním

spočívajúcim vo výsluchu znalca MUDr. P. B., PhDr. I. B., oboznámením listinných dôkazov a súd tiež oboznámil výpoveď maloletých svedkýň V. E. T. J. E..

Obžalovaný sa ku skutku vyjadril tak, že tento je na neho vymyslený, poškodená je jeho družka, s ktorou bývali spoločne na adrese trvalého pobytu a sem tam sa pohádali. Žili spolu ako bežná rodina, hádali sa spolu kvôli deťom a kvôli tomu, že poškodená stále robila niečo s mobilom, ktorý mu nechcela ukázať a aj ho hodila do pece. V minulosti ho asi pred siedmimi rokmi podviedla, ale to preglgol a vtedy jej dal jednu facku, inak ju fyzicky nenapadol. Mobil hodila do pece minulý rok. Na poškodenú žiarlil, nikdy ju fyzicky nenapadol, iba po sebe kričali, chcel vedieť s kým ho podvádza. Poškodená z ich spoločnej domácnosti odchádzala asi tak dva až tri krát do týždňa, pričom nikomu nič nepovedala. Prestala sa starať o deti, a keď odišla, tak sa o deti postarala jeho mama. Vulgárne jej nikdy nenadával a dňa 26.06.2020 ju opľul a vynadal jej, že je kurva. Dňa 26.06.2020 sa pohádali, lebo keď sa zobudil tak nebolo navarené, deti mu povedal, že stále sedí a niečo píše do mobilu a tak jej povedal, že keď ho zasa mieni podvádzať tak nech ide preč načo ona aj odišla, avšak jemu to prišlo ľúto, tak išiel do dediny za ňou, že si to vysvetlia, ona s tým, nesúhlasila, bola nadrogovaná, pohádali sa, kričali po sebe, povedal jej nech ide domov, s čím ona nesúhlasila, a tak on zobral bicykel a išiel domov. Hospitalizovaná bola asi tak dva alebo tri krát. V januári bola hospitalizovaná z toho dôvodu, že vypila riedidlo. V minulosti bola tiež hospitalizovaná z toho dôvodu, že keď ho podviedla, tak domov prišla zbitá ako kôň a on jej zavolať záchranku. O iných hospitalizáciách nevedel. Riedidlo vypila z toho, dôvodu, že už s nimi nechcela ďalej žiť. Nemal vedomosť o tom, že by bola hospitalizovaná aj dňa 04.04.2020 z dôvodu vypitia penetračného náteru. Poškodenej vlasy bez jej súhlasu neostrihal, mala priateľa T. E., o čom sa dozvedel predtým ako bol vzatý do väzby. Asi tak dva až tri krát do mesiaca užíval pervitín a marihuanu. Poškodená mala z neho asi strach v tom smere, aby nezistil, že niekoho má. Poškodená z ich domácnosti odchádzala na dve tri hodinky. Poškodenú neškrtil, neroztrhol jej tričko, nehodil ju o stenu netrhal jej vlasy. Bývali spoločne s jeho matkou, ktorá mala vlastnú izbu, deti mali vlastnú izbu a on so ženou mali vlastnú izbu. 01.01.2020 ju neopľul, a tiež jej nedal facku, avšak v tento deň vypila riedidlo. V tento deň chcela ísť za svojou mamou do V., pričom jej povedal, že pôjdu s ňou s čím ona nesúhlasila a nakoniec nikam nešla, a tak sa dovtipil, že chcela ísť za niekým iným. On potom odišiel preč a keď sa vrátil tak mu dcéra povedala, že vypila riedidlo. Keď na poškodenú už veľa kričal, tak sa rozplakala. V závere pripustil, že je možné, že je natrhol tričko.

Poškodená K. E. okrem iného uvádzala, že od roku 2013 do 26.06.2020 sa k nej obžalovaný správal dobre. Ju nahovoril T. E. aby klamala na obžalovaného, mala povedať, že ju bije a týra ju. Stále jej dával drogy a ona mu naletela. Stále jej hovoril, že si ju vezme, že jej bude lepšie, ale tie modriny ktoré mala jej spôsobil on. Keď prišla s tými modrinami tak sa jej obžalovaný stále pýtal odkiaľ ich má, pričom ona mu to nechcela povedať a odišla do dediny. S T. E. bola v kontakte od roku 2013, potom išiel do Nemecka a keď sa vrátil tak si spolu znova písali a nosil jej drogy pervitín. V Nemecku bol asi tak dva alebo tri roky. Keď bola stále nadrogovaná, tak sa prestala starať o deti, čo zistil obžalovaný a chcel jej telefón, ktorý mu ona nechcela dať a hodila ho do pece, pričom toto sa stalo asi minulý rok. Drogovať začala asi pred 7 rokmi, T. jej nosil pervitín buď každý alebo každý druhý deň, vždy keď nebol Q. doma. S T. bola stále v kontakte a keď Q. odišiel, tak mu písala a on jej doniesol drogy. Keď bol T. v Nemecku tak si rôzne zohnala, ale jedno obdobie ani nedrogovala. Pod vplyvom drogy bola agresívna, zlá, mala nervy, vyhľadala deti, nestarala sa o nich, nedávala im vôbec jesť. Keď deti niečo od nej pýtali, tak na to chytla veľké nervy. T. sa k nej správal veľmi zle, bil ju a hovoril jej, aby išla udať Q.. Myslela si, že keď ho udá, že robí dobre. Bola vtedy nadrogovaná a teraz jej je to velice, velice ľúto. T. jej povedal, aby povedala, že ju Q.j týra, že nemá od neho pokoj, že je psychopat, že jej ostrihal vlasy, že ju udiere do hlavy, aj kade tade, že sa zle k nej správa a tiež mala povedať, že už ju 7 rokov týra, pričom jej toto hovoril, keď sa naposledy stretli dňa 25.06.2020. Dňa 26.06.2020 sa jej Q. pýtal, že koho má, nech mu to povie, ona mu to však nechcela povedať, zobrala sa a odišla z domu, on si išiel kúpiť cigarety. Zastavil sa za ňou, znovu chcel vedieť koho má, prečo ich opúšťa, ona sa potom od neho rozbehla po ulici, začala vykrikovať, že ju chce zabiť, on sa otočil a išiel preč. Ona išla na poštu a zavolať políciu. Obžalovaný ju dňa 26.06.2020 nenapadol, ale ona sama sa búchala po hlave a vytrhávala si vlasy. Aj v minulosti sa jej pýtal, koho má, ju vôbec nič nezaujímalo iba telefón.

Takéto správanie u nej trvalo asi mesiac. Spoločnú domácnosť opustila asi tak dva tri roky dozadu na jeden až dva dni, každý mesiac. Obžalovaný ju nenapadol, nebola z jeho strany na ňu žiadna agresia, iba pred siedmimi rokmi jej dal jednu facku. Nenadával jej, nevyhrážal sa jej, iba sa hádali kvôli deťom. Nikdy ju do ničoho nenútil. Raz ju opľul kvôli malému lebo malý bol celý deň v pyžame, a ona mu ani jesť nedala. Povedal jej, že sa môže hanbiť, že prečo to robí, prečo sa nestará o malého. Bolo to v lete

minulého roka. Za leto považuje mesiace jún, júl, august, ale opľul ju. Nič jej nezakazoval, a tiež jej ani neostrihal vlasy proti jej vôli, nevyhrážal sa jej zabitím ak ho opustí. Bol na ňu žiarlivý a to bolo od vtedy ako si našla frajera. Hovoril jej, že prečo to spravila, že ho už neľúbi, hovoril jej, že on ju ľúbi, že by dal za ňu aj život. To že má frajera zistil v máji 2020. Obžalovaného sa nebála a hospitalizovaná bola asi dva krát, pričom prvý krát bola hospitalizovaná asi v máji pred siedmymi rokmi, to bolo vtedy, keď ju T. zbil a potom bola hospitalizovaná v januári 2020 z dôvodu, že vypila riedidlo, ktoré vypila preto, lebo bola nervózna, nemala drogy. Bola ešte hospitalizovaná z dôvodu vypitia penetračného náteru, Q. jej zavola sanitku. Tento penetrák vypila z toho dôvodu, že mala vysoké teploty a pomýlila si fľaše. Ešte bola hospitalizovaná asi pred 11 až 12 rokmi lebo sa zrútila, zomrel jej otec a vrátila sa jej epilepsia. Každú chvíľku odpadávala. Keď odpadne tak jej musia dávať facky, lebo sa ťažko preberá. Nie je pravda, že dňa 11.05.2014 bola hospitalizovaná z dôvodu, že ju napadol obžalovaný, to jej kázal povedať T. E.. Nie je pravda, že penetračný náter vypila z toho dôvodu, že sa pohádala s obžalovaným, vo všetkom mal prsty T. E.. Riedidlo vypila preto, lebo nemala drogy, aj dňa 01.01.2020 klamala v nemocnici ohľadom Q.. Preto vždy pri hospitalizácii uvádzala dôvod napadnutia jej manželom lebo bola stále v kontakte s T. E. a on jej povedal, že všetko má hovoriť na Q.. Za T. odišla, ale keď zatvorili obžalovaného tak od neho odišla, lebo ju chcel dať šlapať. Rodina obžalovaného jej nič nepovedala ako má vypovedať. Je jej to ľúto, čo urobila.

Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedkyne z prípravného konania s výpoveďou na hlavnom pojednávaní boli prečítané jej výpovede z prípravného konania, ako aj samotné trestné oznámenie z ktorých zápisníc vyplýva, že obžalovaný ju už sedem rokov bezdôvodne bije, vykrúca jej ruky, udiera ju pästou do hlavy, a celom tele, pričom kvôli jeho takémuto správaniu chcela dvakrát spáchať samovraždu a tak vypila riedidlo a penetrák. Bil ju každý deň, alebo každý druhý. Nepúšťal ju na ulicu, dával jej facky, ostrihal jej vlasy, a smial sa pritom. Keď jej ubližuje tak sa pritom smeje. Tiež jej hovoril, že keď ho opustí tak ju zabije. Dňa 26.06.2020 sedela v kuchyni, kde pila kávu, zavola ju do spálne kde jej roztrhal tričko, hodil ju o stenu dal jej dve facky a hodil ju potom na posteľ a škrtil ju a trhal jej vlasy. Následne odišla do dediny, kde prišiel za ňou a dal jej dve facky. Keď bol nadrogovaný tak ju bil stále, bola celá modrá. Vyhrážal sa jej že ju zabije. Bála sa ho. Tiež jej nadával tak že jej hovoril, že je najväčšia kurva na svete, najposlednejšia šľapka a tiež jej nadával do kuriev. Tiež jej pľul do tváre.

Z výpovede znalkyne PhDr. I. B. vyplýva, že intelektové schopnosti poškodenej sú znížené do pásma ľahkej mentálnej retardácie - úroveň ľahkej debility. Znížený intelekt sa významnou mierou podieľal na jej celkovom správaní. Má zachované perцепčné schopnosti ktoré jej umožňujú správne vnímať prežívané udalosti. Jej výpovede nemožno považovať za vierohodné, avšak navyše pozitívnych znakov špecifickej vierohodnosti obsahuje jej prvotná výpoveď, v ktorej bezprostredne po skutku popísala prežitú udalosť s jej primeranými vyjadrovacími schopnosťami, pričom samostatne dokázala situáciu popísať a vylíčiť tak, aby to bolo pre tretie osoby zrozumiteľné. Motiváciou zmeny jej ďalších výpovedí je najpravdepodobnejšie to, že obžalovaný nie je dlhšiu dobu doma, oddýchla si od dlhoročného vzájomného konfliktu a s poukazom na jej mentálnu výbavu a mentálny charakter sa správa aktuálne tak, akoby sa skutok nikdy nestal. Má tendenciu popierať skutok, vinu za agresívne správanie obžalovaného vzťahuje na seba, čo je typické pre obeť domáceho násillia. Prežitú udalosť líči tak, ako jej to momentálne vyhovuje. Neboli zistené žiadne motivačné činitele, ktoré by ju viedli v prvotnej výpovedi krivo obviniť obžalovaného. S odstupom času má tendenciu obžalovaného vyvíňovať, aktuálne aj popierať a ospravedlňovať jeho správanie voči nej, vinu berie na seba, čo je jednou zo známk syndrómu týranej osoby. Obžalovaný má zachované perceptive a kognitívne schopnosti, ktoré mu umožňujú správne vnímať a zapamätať si a reprodukovať udalosti a okolnosti, ktorých bol svedkom. Má tendencie k drsnosti, tvrdohlavosti, impulzívne sklony pri enormne zvýšenej nepriamej agresivite, fyzickej agresivite negativizme a podozrievavosti. Prevažuje u neho podráždenosť, negatívne ladenie spojené s trvalou nedôverou voči okoliu. Má tendencie chápať akékoľvek správanie zo strany okolia voči nemu ako úmyselné a nepriateľské. Je presvedčený, že ho chce okolie podviesť a využiť ho, čo vedie k neprimeranej žiarlivosti. Jeho sebahodnotenie je nekriticky vysoké. Absentuje u neho akákoľvek miera empatie. Aj na nevýznamné podnety reaguje neprimerane. Už sebamenšie nevyhovenie jeho požiadavkám, resp. náladám zo strany okolia ho mohlo viesť k nežiadúcemu agresívnemu správaniu. Znalkyňa tiež uviedla, že ani aktuálna výpoveď poškodenej, ktorou poprela svoju prvotnú výpoveď, nemení závery jej znaleckého posudku, navyše aj táto jej výpoveď potvrdzuje závery jej znaleckého posudku. Osoba, ktorá je vystavená dlhodobému stresu koná so zníženou racionálnou kontrolou a nerozmýšľa nad dôsledkami svojho správania. Koná tak ako jej to aktuálne vyhovuje. Ak by požívala poškodená drogy v takom rozsahu ako to popisuje, tak by došlo k úbytku intelektu, čo však u nej nezistila. U poškodenej zistila syndróm týranej osoba a dosiaľ sa nestretla s tým, že by bol tento

syndróm u poškodenej osoby úplne vymizol. Môže prísť k jeho potlačeniu a to najmä vtedy, ak týraná osoba žije v harmonickom vzťahu. Prostredie v ktorom žila poškodenej sa podieľalo na vzniku syndrómu týranej osoby. Záver, že medzi poškodenej a obžalovaným bol dlhodobý konflikt vyplýva z výsledku psychodiagnostického vyšetrenia, anamnestických údajov a prvotných výpovedí. Poškodenej je schopná klamať a vymýšľať si avšak nie cielene dopredu. Neplánuje a nedáva si pozor čo povedala pred týždňom a čo povie dnes nakoľko nemá mentálnu ani kognitívnu výbavu. U obžalovaného mohlo vyvolať agresivitu aj to, že zistil, že poškodenej má priateľa.

Z výpovede svedkyne T. B., matky poškodenej vyplýva, že nie je pravdou, že by obžalovaný týral a bil jej dcéru. To, čo uvádzala jej dcéra, nie je pravda, nakoľko ona si našla frajera, ten jej frajer ju bil, dával jej drogy, ona sa potom nestarala o deti a hovorila, že to ju bije jej muž, teda Q. E., ale to nebola pravda. Dcéra ju oklamala, ale potom, keď dala zavrieť svojho muža, tak jej povedala čistú pravdu. Išla na políciu a tam im povedala, že došlo ku klamstvu. Pýtala sa aj detí, či Q. bije ich mamu, na čo jej povedali, že to nie je pravda, že ona sa o nich nestará, stále je na mobile. Staral sa o nich ich otec, teda Q., ich matka, teda jej dcéra im ani nevarila, ani neprala. Q. im varil, riadne sa o nich staral spolu s jeho matkou. Dňa 26.06.2020 došla jej dcéra s dvomi policajtmí do V. Z. Z. X, kde vtedy bývali a povedala jej, že ju Q. zbil na dvore domu, veľmi plakala, modriny však nevidela, pričom pravdou bolo, že ju zbil ten jej frajer. Asi tak o týždeň možno dva sa jej dcéra priznala, že vtedy klamala a že ju zbil ten jej frajer. Na svojej dcére nevidela žiadne modriny.

Sama dobrovoľne išla na políciu, že chce zmeniť výpoveď, nechcela, aby Q. zadarmo sedel, čo neurobil. Radšej nech sa stará o svoje deti. Aktuálne sa o deti stará matka obžalovaného.

Jej dcéra bola jeden krát hospitalizovaná kvôli tomu, že vypila nejaké riedidlo, avšak nevedela z akého dôvodu. Asi tak tri, štyri krát do mesiaca sa navštevovali, buď oni prišli k nim alebo naopak. Dcéra a ani deti sa jej na nič nesťažovali. Obžalovaný sa jej sťažoval, že sa mu nezdá jej dcéra, že mu papuľuje, odvráva, nestará sa o deti. Dcéra jej ešte povedala, že ten jej frajer jej mal nosiť aj drogy. A tiež sa jej priznala, že dala zavrieť obžalovaného, aby bola s frajerom.

Obžalovaný je viackrát hovoril, že jej dcéra má niekoho iného. To že odchádzala zo spoločnej domácnosti jej hovoril len obžalovaný, a keď bola poškodenej spolu s deťmi bez obžalovaného u nich doma, tak sa tiež na nič nesťažovali. Obžalovaný ju mal v minulosti jeden alebo dvakrát zbiť. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi svedkyne z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní, bola na návrh prokurátora prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, z ktorej vyplývajú skutočnosti obsiahnuté v skutkovej vete obžaloby. K prečítanej výpovedi sa vyjadrila svedkyňa tak, že je to klamstvo, tak ako vypovedala na polícii, jej kázala vypovedať jej dcéra. Na dcére nevidela žiadne modriny, na nič sa jej nesťažovala a problémy s ňou začali až vtedy, keď si našla frajera.

Z výpovede svedkyne F. E., matky obžalovaného vyplýva, že od roku 2013 žila s nimi, oni sa ani nehádali, ani nebili, žili normálne. Posledné dva, tri mesiace predtým než bol vzatý do väzby, K. vykrikovala, že ona tu nezostane, nadávala deťom, kričala po nich, nevarila, nestarala sa o nich a potom, keď zobrali Q. do väzby, tak sa priznala, že mala milenca. Priznala sa asi po dvoch týždňoch, ako bol Q. vzatý do väzby. Ten jej milenec sa volá T. E.. Asi tak dva, tri krát do týždňa chodila poškodenej od nich autobusom preč, hovorila, že je chorá, pričom niekedy sa vrátila v ten deň ako odišla a niekedy až na druhý deň, a to hovorila, že zostalo mame zle, že musela u nej zostať. Keď sa vrátila domov tak zvykla mávať zranenia, mala na ruke modrinu, inde nevidela. Tiež sa priznala, že zvykla s tým frajerom aj drogovať, že ju pobláznil, že pôjdu spolu do Nemecka, budú si užívať a tak. Obžalovaného sa chcela zbaviť a raz jej povedala, že to jej ten jej milenec povedal, aby klamala na Q.. Vie o tom, že sú užívatelia drog, ale prítomná pri tom nebola a dozvedela sa to od ich kamarátov. Odkedy je obžalovaný vo väzbe tak sú deti u nej. Poškodenej sa nestará o deti, avšak niekedy príde na návštevu ostane pár hodín a odíde preč. Asi pred mesiacom sľúbila, že zostane s nimi, že sa bude starať o deti, ale večer išla von a ušla. Od roku 2013 sa o deti starali spoločne, ale potom asi tak 6 mesiacov predtým ako zobrali Q. do väzby sa o deti prestala starať. Nikdy nevidela, že by obžalovaný zbil poškodenej alebo že by je vulgárne nadával a ostrihal jej vlasy. Vie, že bola poškodenej jeden krát hospitalizovaná a bolo to kvôli tomu, že bola na diskotéke a zbil ju. Keď vypila riedidlo, bola v nemocnici, čo sa týka toho penetráku, tak to sa tým chválila, že to dáva na handru a čuchá to. Dňa 26.06.2020 pili spolu kávu všetci traja, potom začala byť poškodenej agresívna, kričala po deťoch, vykrikovala, že ona tam nezostane, tak jej Q. povedal, že nech ide preč, keď je takáto, zobrala sa preč, avšak chlapec začal za ňou plakať, tak sa Q. zobral a išiel pre ňu. Keď sa vrátil Q., tak povedal, že v dedine vykrikuje, a že nech sa za ňou ide pozrieť, avšak keď prišla do dediny, pri obchode, tak tam už nebola.

Z výpovede svedka G. E., brata poškodenej vyplýva, že nikdy nevidel sestru, že by bola bitá. Aj keď k prišla na návštevu, nikdy na nej nič nevidel. Obžalovaný s jeho sestrou k nim chodievali na návštevu zhruba dva krát do týždňa, on k nim chodieval na návštevu asi tiež tak často. K ich spolužitiu sa nevedel vyjadriť. Medzi obžalovaným a poškodenej nevidel žiadne hádky a poškodená sa mu nič nesťažovala. Správali sa k sebe normálne, tak ako žena a muž. Žiadne agresívne správanie medzi nimi nezaregistroval. Jeho sestra je dobrá osoba, neklame.

Z výpovede svedkyne T. E., sestry poškodenej vyplýva, že na sestre nevidela žiadne modriny, na nič sa jej sestra nesťažovala. Ona k nim na návštevu nechodila ale sestra chodila spolu s deťmi a obžalovaným k nim. Aj keď prišla jej sestra sama na nič sa nesťažovala. Nesťažovala sa na obžalovaného a ten sa k nej správal dobre. Žiadne agresívne alebo nevhodné správanie nezaregistrovala. Navzájom sa k sebe správali slušne.

Z výpovede svedkyne T. B., švagrinej poškodenej vyplýva, že obžalovaný a poškodená žili normálne, nehádali sa, nebili sa. Asi desať rokov s nimi bývala a nebýva s nimi asi tak tri roky. Žiadne hádky, konflikty a ani nehody medzi nimi neboli. Poškodená sa jej na nič nesťažovala, obžalovaný sa k nej správal slušne, žiadne zranenia na nej nevidela. Tiež nevedela o tom, že by bola poškodená hospitalizovaná a posledný rok bolo tiež všetko v poriadku. Obžalovaný bol žiarlivý na poškodenú. K nim na návštevu chodievala asi tak dva až tri krát do týždňa a niekedy chodili aj oni k nej.

Z výpovede svedka P. E., brata obžalovaného vyplýva, že obžalovaný s poškodenou žili normálne. Obžalovaný ju nikdy nebil, ale poškodená klame, vymýšľa si, sama sa poškodzuje, celá jej rodina klame. Býva na tej istej adrese od roku 1989 ako obžalovaný, nakoľko tam sú dva domy. So svojou družkou býva v jednom dome a obžalovaný s poškodenou bývali v druhom dome. Stretávali sa každý deň. Nepočul žiadne hádky, ani žiadny krik. Poškodená sa mu nezdôverovala ohľadom správania obžalovaného a on nezaregistroval nič zlé. Žiadne agresívne správanie nezaregistroval, správali sa ako rodina. Poškodená bola dva krát hospitalizovaná, ale nevedel, kedy to bolo, ale to sa vtedy sama poškodila, asi niečo vypila. Nevedel prečo sa poškodzovala ale vedel, že fetovala toluén. Nevedel, či poškodená odchádzala do práce alebo preč. Nevidel, či poškodená drogovala od roku 2013. poškodená bola trochu mimo. O deti a domácnosť sa staral obžalovaný so svojou mamou. Žiadneho fyzického útoku obžalovaného na poškodenú nebol svedkom.

Z výpovede svedka J. E., brata poškodenej vyplýva, že obžalovaný s poškodenou žili normálne, avšak posledný rok si jeho sestra našla frajera a prestala sa o všetko starať a začala fetovať. Všetko čo hovorila na obžalovaného si vymyslela, lebo fetovala a našla si iného. Obžalovaný jej nijakým spôsobom neublížil. Medzi nimi neboli žiadne konflikty. Neregistroval žiadne agresívne správanie medzi nimi.

Z výpovede svedka T. E., brata obžalovaného vyplýva, že obžalovaný s poškodenou žili tak ako každá jedna rodina, občas bola nejaká hádka, ale obžalovaný ju nebil, netrhal jej vlasy, nenadával jej. Do roku 2016 tam býval aj on, ale potom už nie. Navštevovali sa, niekedy to bolo aj dva krát do týždňa, niekedy menej, oni tiež sem tam chodili k nim domov. Poškodená sa mu nezdôverovala ohľadom správania sa obžalovaného, obžalovaný sa normálne staral o deti, nebolo vidieť žiadne agresívne správanie ani nič také, čo poškodená udáva. Keby bolo také, čo ona udáva, tak by si to boli všetci všimli. Vedel, že jeden krát bola v nemocnici, mala byť pred tým na diskotéke. Ešte bola hospitalizovaná aj z toho dôvodu, že mala niečo vypiť. Tiež vedel o tom, že v minulosti fetovala aj toluén. Nevedel ako sa k sebe správali posledný rok. Vedel, že poškodená odchádzala k svojej mame, ale či tam išla skutočne, to nevedel. Niekedy chodila sama, niekedy s deťmi. Nevidel žiadnu žiarlivostnú scénu. Počul, že obaja brali nejaké návykové látky. Posledný rok sa o deti starala jeho mama, lebo poškodená chodievala často preč.

Z výpovede svedkyne V. F. vyplýva, že o týraní poškodenej obžalovaným nevie nič. V mesiaci jún 2020 priniesla polícia poškodenú ku nej domov, kde jej poškodená povedala, že už nechce žiť s manželom, lebo že má iného. Nevidela na nej žiadne zranenia a tiež jej poškodená nič o týraní ani o napadnutí nehovorila. Majú spolu tri deti a ani deti jej nič nehovorili.

Z výpovede svedkyne F. J., ktorá je švagriná obžalovaného, býva v jednom dvore s obžalovaným, vyplýva, že nie je pravdou, že by bola poškodená týraná. Dňa 26.06.2020 bola u nich na H., pričom poškodená nemala žiadne modriny. Poškodená klamala lebo mala druhého frajera. Obžalovaný sa k poškodenej správal normálne, nikdy nebola svedkom a ani nepočula o žiadnych hádkach a ani kriku medzi nimi. Poškodená je špina, lebo dala zatvoriť nevinného. Poškodená sa o deti nestarala, neustále chodila k mame do Š. a o deti sa starala matka obžalovaného. O domácnosť sa staral obžalovaný spolu so svojou mamou. Z ich domu nepočula žiadny krik, poškodená sa jej nesťažovala na správanie obžalovaného. Obžalovaný jej hovorieval, že poškodená stále chodí do V. a že sa nestará o deti. Poškodená bola hospitalizovaná z dôvodu, že fetovala. Na poškodenej nevidela žiadne modriny.

Z výpovede svedkyne L. F., vyplýva, že dňa 26.06.2020 pracovala v obchode na L. H.. Keď započula, že niekto kričí o pomoc, nič však najskôr nevidela, potom znovu počula, že niekto kričal o pomoc, išla k dverám obchodu a tam videla ako jeden pán ide na bicykli popri neho uteká nejaká žena. Nevedela, či ju nejako držal, to bola sekunda. Potom sa obzrela a videla ako ten pán má medzi nohami bicykel lebo bol padnutý na zemi a tá pani, čo utekala, bola pri plote. Pýtala sa, či má zavolať políciu, nikto nič nepovedal, ale ona odišla jedným smerom a on druhým. Konkrétne počula len pomoc, pomoc. Keď mal obžalovaný bicykel medzi nohami, tak boli od seba tri metre. Nevidela, že by bol obžalovaný napádal poškodenú. Nevedela sa jednoznačne vyjadriť, že toho muža čo videla a tú ženu bol obžalovaný s poškodenou. Vzhľadom na rozpor v jej výpovedi z prípravného konania a tej čo vypovedala na hlavnom pojednávaní, bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, ku ktorej sa vyjadrila tak, že ona nikdy nepovedala, že ju držal pod krkom. Aj vyšetrovateľovi popisovala, že ten muž prekračoval bicykel nie smerom ku žene ale od nej.

Svedok P. P., sused obžalovaného sa vyjadril tak, že on dňa 26.06.2020 ani doma nebol, na pozemok obžalovaného on nevidí, nemá vedomosť o tom, že by sa tam hádali alebo bili. Je pravda, že tam kričia, ale oni sa tak bežne rozprávajú. Poškodená sa mu na nič nesťažovala, a nevidel na nej ani žiadne zranenia. S obžalovaným sa nebavili o poškodenej a nemal s ním žiadne problémy.

Svedkyňa V. P. susedka obžalovaného sa vyjadrila tak, že z obžalovaného mala dobrý dojem, nikdy si nevšimla žiadne problémy medzi ním a jeho družkou. Sem tam počuli krik, ale to je ich bežná nátura, bežne sa tak rozprávajú. Keď raz išla k ním z dôvodu potreby pomoci jej manželovi, tak všetci sedeli pekne za jedným stolom, mala z nich dobrý pocit. Ani na poškodenú nemôže povedať nič zlé. Deti boli vždy čisto oblečené. Deti sa správajú úplne normálne, hrávajú sa aj pred ich domom.

Z výpovede znalca MUDr. P. B. F., z odboru psychiatria vyplýva, že obžalovaný je závislý na viacerých psychoaktívnych látkach, pričom ide o rozvinutú závislosť a odporučil nariadiť obžalovanému ochranné protitoxikomaniacké liečenie ústavnou formou a to z toho dôvodu, že obžalovaný už mal uložené ochranné liečenie, ktoré zrejme nesplnilo svoj účel. Z doplnenia znaleckého posudku vzhľadom na správu od psychiatra, kde si obžalovaný vykonával ochranné liečenie vyplýva, že táto skutočnosť nemení nič na záveroch znalca ohľadom potreby uloženia ochranného liečenia ústavnou formou.

Z oboznámenej výpovede maloletej svedkyne J. E., dcéry obžalovaného a poškodenej vyplýva, že sa obžalovaný s poškodenou sem tam hádali, ale nevedela uviesť z akého dôvodu. Za dobu čo si ona pamätá, tak sa pohádali asi dva alebo tri krát, možno viac. Za posledný rok sa pohádali dva krát. Niekedy dostala mama facku, ale dobitá nebola, avšak toto nevidela. O tom, že dostala facku vedela od svojej mamy - poškodenej. Facku dostala jeden krát. Obžalovaný jej povedal, že ho poškodená podvádza. Tak s otcom ako aj matkou má dobrý vzťah. Doma je všetko v poriadku. Keď sa hádajú, tak sa cíti zle. Pohádali sa dňa 26.06.2020, potom išla poškodená do dediny a obžalovaný išiel za ňou.

Z oboznámenej výpovede maloletej svedkyne V. E. vyplýva, že nikdy nevidela že by obžalovaný zbil poškodenú. Raz alebo dvakrát sa pohádali tak, že po sebe kričali. Keď poškodená odchádzala z domu nemala na sebe žiadne zranenia. Za 15 rokov sa pohádali asi 5 krát. Zo strany obžalovaného na poškodenú neboli žiadne vyhrážky, nadávky.

Súd oboznámil aj listinné dôkazy, pričom súd poukazuje najmä na lekárske správy ohľadom zranení poškodenej, jej hospitalizácií, prepis z volania na linku 158 a 112, zápisnicu o prehliadke tela s fotodokumentáciou. Súd tiež oboznámil aj obrazovo-zvukové záznamy.

Z jednotlivých lekárskejších správ vyplýva, že poškodenej bolo spôsobené zranenie dňa 26.06.2020 a to pomliaždenie vlasatej časti hlavy, ktoré vzniklo úderom do vlasatej časti hlavy vpravo, pričom toto zranenie jej mal spôsobiť druh tak, že ju udrel päšťou do hlavy. Tiež bola hospitalizovaná od 04.04.2020 do 07.04.2020 z dôvodu, že sa dňa 04.04.2020 pohádala s manželom a keď si chcela ublížiť tak požila asi deci penetráku. Z dôvodu požitia riedidla bola hospitalizovaná od 01.01.2020 do 03.01.2020, pričom požitie riedidla malo byť z toho dôvodu, že mnoho rokov má problémy s manželom, ktorý berie drogy, potom sa hádajú a on jej vulgárne nadáva. Riedidlo požila preto, lebo sa predtým pohádali. Poškodená musela byť hospitalizovaná aj dňa 11.05.2014 potom ako bola dobitá svojím mužom. Zdravotné poisťovne Dôvera, a. s. a Union si neuplatnili žiadny nárok na náhradu škodu, nakoľko táto im nevznikla. Z prepisu hovoru na linku 158 vyplýva, že poškodená dňa 26.06.2020 volala políciu z dôvodu, že ju chce zabiť, je nadrogovaný a stále ju týra. Z jej hlasu je cítiť strach. Z oboznámeného zvukovo obrazového záznamu zo dňa 26.06.2020 vyplýva, že poškodená opustila rodinný dom v ktorom býva s obžalovaným, a následne za ňou ide obžalovaný na bicykli. Pri kultúrnom dome ide poškodená prvá a v jej závese asi meter ide obžalovaný na bicykli. Následne poškodená uteká smerom k pošte a za ňou ide obžalovaný na bicykli, pričom ju následne chytí za vrchnú časť ošatenia, drží ju, ona ide zrýchleným krokom vedľa neho. Následne poškodená sotí obžalovaného z bicykla, na čo spadol na zem a pribehol k poškodenej. Po vyjdení predavačky z obchodu poškodená odchádza k pošte a obžalovaný na bicykli smerom ku kultúrному domu. V neposlednom rade súd poukazuje aj na zápisnicu o prehliadke tela poškodenej spolu s fotodokumentáciou, z ktorých vyplývajú zranenia poškodenej zo dňa 26.06.2020.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Podľa § 138 písmeno b) Trestného zákona sa pod pojmom závažnejší spôsob konania rozumie po dlhší čas.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku naplnil všetky zákonné znaky zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona. Súd k uvedenému záveru dospel na základe hodnotenia výpovedí poškodenej, ktorá v prvotných výpovediach pred vyšetrovateľom PZ veľmi podrobne popísala konanie obžalovaného tak, ako je uvedené v skutkovej vete rozsudku. Jej tvrdenia sú podložené aj lekárskejších správami, z ktorých vyplývajú skutočnosti, že bola hospitalizovaná z dôvodu dlhodobých sporov s manželom, ktorý ju mal napádať a týrať. Z dôvodu pretrvávajúcej hádky s obžalovaným si chcela sama ublížiť tak, že v jednom prípade požila riedidlo a v druhom prípade penetračný náter. Pravdivosť prvotných výpovedí poškodenej potvrdzuje aj znalecké dokazovanie, z ktorého vyplýva, že poškodená trpí syndrómom týranej osoby, bola dlhodobo pod stresom a jej prvotná výpoveď nesie najviac znakov vierohodnosti. Súd tiež poukazuje aj na výpoveď matky poškodenej, ktorá vypovedala zhodne ako poškodená. Hádky medzi poškodenu a obžalovaným boli potvrdené čiastočne aj ich deťmi, avšak nie v takom rozsahu ako ich popisovala poškodená vo svojich prvých výpovediach. Poškodená síce zmenila svoju pôvodnú výpoveď v takom smere, že si všetko na obžalovaného vymyslela a klamala, z dôvodu že jej tak kázal urobiť T. E., jej nový priateľ. Následne zmenila svoju výpoveď aj matka poškodenej, a to v dôsledku toho, že sa jej dcéra priznala, že klamala a všetko si vymyslela, z toho dôvodu, že mala nového frajera.

Za nesporné považoval súd tú skutočnosť, že poškodená bola opakovane hospitalizovaná z dôvodu napádania a tiež požitia riedidla a penetračného náteru. Tiež bolo nesporným konflikt poškodenej s obžalovaným dňa 26.06.2020, ktorý konflikt nepoprel ani samotný obžalovaný a tiež vyplýva, tak z prepisu hovoru na linku 158 poškodenu, ako aj z kamerového záznamu z predmetného dňa. Sporným a potrebným na dokazovanie bola tá skutočnosť, či poškodená bola napádaná obžalovaným, či tento konal tak, ako bolo popísané v skutkovej vete obžaloby a či práve z dôvodu takéhoto konania, trpí poškodená syndrómom týranej osoby. Aj tieto skutočnosti považoval súd vzhľadom na vykonané dokazovanie za preukázané, pričom vychádzal z prvotnej výpovede poškodenej, ktorá korešponduje

s lekáorskými správami ohľadom poškodenia zdravia poškodenej, ako aj znaleckým dokazovaním vykonaným znalkyňou z odboru psychiatria. Spomenuté dôkazy navzájom korešponujú, a to aj napriek tomu, že poškodená zmenila svoju výpoveď, ku ktorej zmene sa vyjadrila aj znalkyňa v tom smere, že zmenená výpoveď poškodenej len potvrdzuje závery jej znaleckého posudku. Súd tiež poukazuje aj na zadokumentované zranenia poškodenej zo dňa 26.06.2020. Rodinní príslušníci tak obžalovaného ako aj poškodenej uvádzali, že poškodená s obžalovaným žili ako normálna rodina, poškodená fetovala, odchádzala z domu preč, nestarala sa o deti a ani o domácnosť. Obžalovaného na druhej strane vykreslili ako osobu, ktorá sa starala o deti a aj o domácnosť spolu so svojou matkou. Žiadne hádky neboli potvrdené osobami, ktoré bývali v jednom dvore s obžalovaným a tiež obžalovaného v dobrom svetle vykreslili aj susedia.

Konanie, ktoré sa kladie obžalovanému za vinu je špecifické v tom, že vo všeobecnosti sa deje za zatvorenými dverami medzi obžalovaným a poškodenu osobou a málokedy majú vedomosť o takomto konaní iné osoby.

Pri posudzovaní vykonaných dôkazov tak jednotlivo ako aj v ich súvislostiach dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil konania, ktoré mu je kladené za vinu obžalobou prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky.

Obžalovaný sa bránil tým, že on sa s poškodenu nehádal v takom rozsahu ako mu je kladené za vinu, hádali sa kvôli deťom, poškodená sa nestarala o rodinu, nevarila, stále niečo robila s mobilom. Priznal, že jej dal jednu facku a oplul ju. Možno mala z neho strach, lebo keď na ňu veľa kričal tak sa rozplakala.

Podľa názoru súdu bola obrana obžalovaného dostatočne vyvrátená vykonaným dokazovaním. Súd hodnotil vykonané dôkazy tak jednotlivo ako aj v ich súhrne

Z takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že obžalovaný spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa dopustil zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a to tým, že obžalovaný poškodenu opakovane bezdôvodne bil, vykrúcal jej ruky, udieral päšťou do hlavy aj po celom tele, kopal do celého tela, trhal jej vlasy, dával jej facky, kričal na ňu, nadával a ponižoval ju slovami: „si najväčšia kurva na svete“, „si najposlednejšia štetka“, plul na ňu, vykrikoval jej, že ak ho opustí, tak ju zabije. Keďže sa obžalovaný predmetného konania dopúšťal od roku 2013 do dňa 26.06.2020 naplnil tak kvalifikovanú skutkovú podstatu aj podľa odseku 3 písmeno d) Trestného zákona t. j. závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Objektom daného trestného činu je ochrana v danom prípade manželky obžalovaného, pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v konaní obžalovaného, ktorý týral blízku osobu, spôsobujúc jej fyzické alebo psychické utrpenie jednou z foriem uvedených v ustanovení § 208 Trestného zákona. Pod pojmom týranie možno rozumieť zlé zaobchádzanie obžalovaného s osobou, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, ktoré zaobchádzanie prejavuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti. Musí ísť o trvalosť alebo sústavnosť takéhoto konania. Subjektom predmetného trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo, komu je táto osoba blízkou. Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné konanie obžalovaného.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný sa dostal do rozporu s Trestným zákonom dosiaľ v piatich prípadoch, pričom pri všetkých záznamoch sa na neho hľadí ako by nebol odsúdený. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný má v tejto evidencii 4 záznamy pre priestupky na úseku cestnej premávky. Z výkonu väzby je hodnotený kladne. Dosiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný.

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo pomery páchatela má zato, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona pri ukladaní trest pod zákonom ustanovený trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Súd pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu postupoval podľa § 34 Trestného zákona, pričom u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a ani priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že v danom prípade je pomer priťažujúcich okolností k okolnostiam poľahčujúcimi v rovnováhe nedochádza k úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 3, resp. 4 Trestného zákona. Trestná sadzba pri zločine týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 3 Trestného zákona je od siedmich rokov do pätnásť rokov. Vzhľadom však na všetky okolnosti prípadu, pomery obžalovaného, ktorý síce bol v minulosti súdne trestaný avšak sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený dospel súd k záveru, že trestná sadzba v rozsahu od siedmich rokov do pätnásť rokov by bola pre obžalovaného neprimerane prísna a preto využil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1 Trestného zákona byť limitujúci ustanovením § 39 odsek 3 písmeno d) Trestného zákona a uložil obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd v tomto smere poukazuje aj na tú skutočnosť, že obžalovaný ako aj poškodená majú spolu tri deti, o ktoré sa staral obžalovaný, keď sa poškodená o nich nestarala. Obžalovaný sa staral o celú domácnosť. Súd tiež poukazuje aj na spôsob vedenia života etnikom, ku ktorému patrí obžalovaný ako aj poškodená a teda oni veľakrát po sebe kričia, nakoľko je to ich bežný spôsob vyjadrovania sa. Súd tiež poukazuje aj na tú skutočnosť, že poškodená zmenila svoju pôvodnú výpoveď, z čoho možno vyvodiť záver, že s obžalovaným mieni spory urovnať. Poškodená sa zúčastňovala každého pojednávania, čím vyjadrila že nemá z obžalovaného strach, uvádzala, že klamala a je jej to ľúto. U poškodenej boli zistené aj fabulácie vo všeobecnosti.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je súd toho názoru, že takýto druh trestu a v takejto výmere je na nápravu obžalovaného postačujúci a je spôsobilý prevychovať obžalovaného a do budúcnosti ho odradiť od prípadnej ďalšej trestnej činnosti.

Súd za účelom rozhodovania o ochrannom liečení vykonal dokazovanie najmä výsluchom znalca MUDr. B. ako aj následným oboznámením doplnenia znaleckého posudku. Súd tiež oboznámil aj správu od psychiatra, u ktorého si má obžalovaný vykonávať v minulosti uložené ochranné liečenie, z ktorej správy vyplýva, že takéto liečenie neplní svoj účel a obžalovaný ho nevykonáva. Tiež oboznámil aj podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T/91/2015, z ktorého vyplýva že mu bolo v minulosti uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, s ktorým výkonom sú problémy.

Súd uložil obžalovanému aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko znalec psychiater uloženie takého liečenia odporučil, a to vzhľadom aj na tú skutočnosť, že už v minulosti mal uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré však prestal vykonávať a naďalej užíva omamné látky.

Na výkon uloženého trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v predchádzajúcich desiatich rokoch nebol vo výkone trestu.

Keďže žiadna poškodená strana neuplatnila nárok na náhradu škody, súd nemal podklad na rozhodovanie o škode, keďže žiadnej poškodenej strane ani nevznikla.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.