

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/33/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821010122
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821010122.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. U. L., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2021 v Námestove, takto

rozhodol:

Obžalovaný U. L., nar. XX.XX.XXXX F. R. B., trvale bytom U. U. Č.. XXX/X, W., slobodný, samostatne zárobkovo činná osoba, na slobode,

uznáva sa vinným, že

i napriek tomu, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu v Námestove č. ORPZ-DK-ODI4-P-151/2020-P zo dňa 04.09.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.10.2020 a vykonateľnosť dňa 27.10.2020, uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 16 mesiacov, dňa 30.11.2020 vo večerných hodinách, ako nevodič bez súhlasu vlastníčky vozidla, vzal kľúče od vozidla a vnikol do neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. SUZUKI SX4, čiernej farby, s evidenčným číslom M., v hodnote 2506,00 Eur, ktorého vlastníčkou je J. L., M.. XX.XX.XXXX, nachádzajúceho sa na dvore rodinného domu, na adrese U. U. Č.. XXX/X, W. a toto vozidlo následne viedol v smere od obce Hruštín do obce Zákamenné, v okrese Námestovo, kde s uvedeným vozidlom zišiel do priekopy,

t e d a

- zmocnil sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať,
- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin „Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin „Marenie výkonu úradného rozhodnutia“ podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 216 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona na súhrnný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje obžalovanému skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zákona ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. OT/28/2021 zo dňa 02.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02.05.2021, vo výroku o treste, ktorým mu bol uložený úhrnný podmienený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou 24 mesiacov a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu po dobu 30 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože sa po vyhlásení rozsudku obžalovaný a prokurátor vzdali odvolania, a preto podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku bol vyhotovený zjednodušený písomný rozsudok. Vyhlásený rozsudok však musí zodpovedať písomnému vyhotoveniu rozsudku, preto rozsudok obsahuje aj poučenie o možnosti podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.