

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 3T/8/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221010053  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Farkaš, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1221010053.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava samosudcom JUDr. Romanom Farkašom PhD na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.08.2021 rozhodol

**rozhodol:**

I.: C. F., W.. XX.XX.XXXX U. F., M. F. Š. V. XXXX/XX F.

sa uznáva za vinného, že

v bode 1) I. C. F., ako príslušník Policajného zboru SR a člen hliadky diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dňa 31.12.2019 v čase o 15:40 h na diaľničnom úseku DI km 3,00 v Bratislave v smere na diaľnicu D2 pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke zastavil a kontroloval páchatel'a priestupku Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. T. Š. XXX, ktorému po udelení a zaplatení blokovej pokuty vo výške 250,-€ vrátil 100,-€ bankovku a ako potvrdenie o zaplatení blokovej pokuty na mieste v rozpore s čl. 31 ods. 3 nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 90/2019 o priestupkoch nevydal ústrižok bloku časť B, pričom priestupcovi v zázname zo služby v rozpore s čl. 12 ods. 5 písm. d) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti úmyselne vykázal namiesto udelenej a zaplatenej pokuty vo výške 150,-€ iba zaplatenú blokujúcu pokutu na mieste č. J0722534 vo výške 10,-€ a taktiež v budove diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave na Domkárskej ulici 7 v Bratislave do karty vodiča v rozpore s čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 61/2017 o rozhodovaní o vodičskom oprávnení a evidovaní skutkov spáchaných v cestnej premávke zapísal iba zaplatenú blokujúcu pokutu na mieste č. J0722534 vo výške 10,-€ a takýmto spôsobom vzniknutý rozdiel medzi skutočne zaplatenou pokutou a v evidenciách Ministerstva vnútra SR vykázanou pokutou vo výške 140,-€, ktorý je v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov príjmom štátneho rozpočtu, si ponechal pre vlastnú potrebu,

v bode 2) I. C. F., ako príslušník Policajného zboru SR a člen hliadky diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dňa 03.01.2020 v čase o 08:55 h na diaľničnom úseku DI km 3,00 v Bratislave v smere do Trnavy pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke zastavil a kontroloval páchatel'a priestupku Y. Q., W.. XX.XX.XXXX, bytom Ďumbierska 6872/10, Prešov, ktorému po udelení a zaplatení blokovej pokuty vo výške 50,-€ vrátil 20,-€ bankovku a ako potvrdenie o zaplatení blokovej pokuty na mieste v rozpore s čl. 31 ods. 3 nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 90/2019 o priestupkoch nevydal ústrižok bloku časť B, pričom priestupcovi v zázname zo služby v rozpore s čl. 12 ods. 5 písm. d) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti úmyselne vykázal namiesto udelenej a zaplatenej pokuty vo výške 30,-€ iba zaplatenú blokujúcu pokutu na mieste č. J0722540 vo výške 10,-€ a taktiež v budove diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave na Domkárskej ulici 7 v Bratislave do karty vodiča v rozpore s čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 61/2017 o rozhodovaní o vodičskom oprávnení a evidovaní skutkov spáchaných v cestnej premávke zapísal iba zaplatenú blokujúcu pokutu na mieste č. J0722540 vo

výške 10,-€ a takýmto spôsobom vzniknutý rozdiel medzi skutočne zaplatenou pokutou a v evidenciách Ministerstva vnútra SR vykázanou pokutou vo výške 20,- €, ktorý je v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov príjmom štátneho rozpočtu, si ponechal pre vlastnú potrebu,

v bode 3) I. C. F., ako príslušník Policajného zboru SR a člen hliadky diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dňa 04.01.2020 v čase o 23:30 h na diaľničnom úseku DI km 5,00 v Bratislave v smere do Trnavy pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke zastavil a kontroloval páchatel'a priestupku E. J., W.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXX/XX, Šamorín, ktorému po udelení a zaplatení blokovej pokuty vo výške 50,-€ ako potvrdenie o zaplatení blokovej pokuty na mieste v rozpore s čl. 31 ods. 3 nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 90/2019 o priestupkoch nevydal ústrižok bloku časť B, pričom priestupcovi v zázname zo služby v rozpore s čl. 12 ods. 5 písm. d) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti úmyselne vykázal namiesto udelenej a zaplatenej pokuty vo výške 50,-€ iba zaplatenú blokovanú pokutu na mieste č. J0722543 vo výške 10,-€ a taktiež v budove diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave na Domkárskej ulici 7 v Bratislave do karty vodiča v rozpore s čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 61/2017 o rozhodovaní o vodičskom oprávnení a evidovaní skutkov spáchaných v cestnej premávke zapísal iba zaplatenú blokovanú pokutu na mieste č. J0722543 vo výške 10,-€ a takýmto spôsobom vzniknutý rozdiel medzi skutočne zaplatenou pokutou a v evidenciách Ministerstva vnútra SR vykázanou pokutou vo výške 40,-€, ktorý je v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov príjmom štátneho rozpočtu, si ponechal pre vlastnú potrebu,

v bode 4) obvinený C. F., ako príslušník Policajného zboru SR a člen hliadky diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dňa 21.01.2020 v čase o 13:20 h na diaľničnom úseku DI km 13,00 v smere do Bratislavy pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke zastavil a kontroloval páchatel'a priestupku R. L., W.. XX.XX.XXXX, bytom Trnavská cesta 159/28, Bratislava, ktorému po udelení a zaplatení blokovej pokuty vo výške 100,-€ ako potvrdenie o zaplatení blokovej pokuty na mieste v rozpore s čl. 31 ods. 3 nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 90/2019 o priestupkoch nevydal ústrižok bloku časť B, pričom priestupcovi v zázname zo služby v rozpore s čl. 12 ods. 5 písm. d) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti úmyselne vykázal namiesto udelenej a zaplatenej pokuty vo výške 100,-€ iba zaplatenú blokovanú pokutu na mieste č. 10695165 vo výške 20,-€ a taktiež v budove diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave na Domkárskej ulici 7 v Bratislave do karty vodiča v rozpore s čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 61/2017 o rozhodovaní o vodičskom oprávnení a evidovaní skutkov spáchaných v cestnej premávke zapísal iba zaplatenú blokovanú pokutu na mieste č. 10695165 vo výške 20,-€ a takýmto spôsobom vzniknutý rozdiel medzi skutočne zaplatenou pokutou a v evidenciách Ministerstva vnútra SR vykázanou pokutou vo výške 80,-€, ktorý je v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov príjmom štátneho rozpočtu, si ponechal pre vlastnú potrebu,

v bode 5) I. C. F., ako príslušník Policajného zboru SR a člen hliadky diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dňa 26.02.2020 v čase o 14:50 h na diaľničnom úseku DI km 8,00 v smere na diaľnicu D2 pri vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou v cestnej premávke zastavil a kontroloval páchatel'a priestupku R. V., W.. XX.XX.XXXX, bytom Bílikova 16, Bratislava, ktorému po uložení a zaplatení blokovej pokuty vo výške 40,-€ ako potvrdenie o zaplatení blokovej pokuty na mieste v rozpore s čl. 31 ods. 3 nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 90/2019 o priestupkoch nevydal ústrižok bloku časť B, pričom priestupcovi v zázname zo služby v rozpore s čl. 12 ods. 5 písm. d) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 55/2018 o vykonávaní dohľadu nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky, konaní o dopravných nehodách a dopravno-inžinierskej činnosti úmyselne vykázal namiesto uloženej a zaplatenej pokuty vo výške 40,-€ iba zaplatenú blokovanú pokutu na mieste č. J0913380 vo výške 10,-€ a taktiež v budove diaľničného oddelenia Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave na Domkárskej ulici 7 v Bratislave do karty vodiča v rozpore s čl. 4 ods. 1 písm. a) nariadenia Prezídia Policajného zboru č. 61/2017 o rozhodovaní o vodičskom oprávnení a evidovaní skutkov spáchaných v cestnej premávke zapísal iba zaplatenú blokovanú pokutu na mieste č. J0913380 vo výške 10,-€ a takýmto spôsobom vzniknutý rozdiel medzi skutočne zaplatenou pokutou a v evidenciách Ministerstva vnútra SR vykázanou pokutou vo výške 30,-€, ktorý je v zmysle ustanovenia § 13 ods. 3 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov príjmom štátneho rozpočtu, si ponechal pre vlastnú potrebu,

t e d a

ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť sebe neoprávnený prospech, vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a to závažnejším spôsobom na viacerých osobách,  
č í m s p á c h a l  
pokračovací zločin: zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a s poukazom na § 122 ods. 10 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

Podľa § 326 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. § 42 ods. 1 Tr. zák. § 41 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 / tri / mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 51 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon tohto trestu podmieniene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 5 / päť / rokov s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ds. 3 písm. c/ Tr. zák. sa mu ukladá zákaz stretávať sa so spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá peňažný trest vo výške 1.000,-€ / jeden tisíc eur /

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. sa mu pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 / dva / mesiace.

Podľa § 61 ods. 1 Tr. zák. sa mu ukladá trest zákazu činnosti vykonávať funkciu policajta na dobu 6 / šesť / rokov

Súčasne sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/108/2014 zo dňa 28.01-2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3To/6/2021 zo dňa 08.06.2021 vo výroku o treste ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zistil súd skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

I. C. F. po zákonom poučení urobil vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo spáchaného skutku. Na otázky v zmysle ust. § 333 ods. 3, písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, a dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v obžalobe kvalifikuje ako určitý trestný čin. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenie a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, a to najmä s odpisom registra trestov, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR, ako aj so súdnym spisom.

Z registra trestov obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný. Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný nemá záznam o priestupkoch.

Na základe takto vykonaného dokazovania a s poukazom na vyhlásenie obžalovaného o vine, mal súd vinu obžalovaného za preukázanú v zmysle podanej obžaloby. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného, súd toto jeho konanie právne kvalifikoval zhodne s obžalobným návrhom.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Trestného zákona, pričom prihliadal na všetky rozhodujúce okolnosti prípadu, na úmyselný charakter trestnej činnosti na vzniknutý následok, na osobné a rodinné pomery obžalovaného, na jeho doterajší spôsob života, na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj možnosti jeho nápravy. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ust. § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval). Naopak priťažujúcu okolnosť súd u obžalovaného zistil v zmysle § 37 písm. h/ teda že spáchal viac trestných činov. Nakoľko na predchádzajúce odsúdenia súd neprihliadol. Týmto je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1, pričom súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 ods. 2 Trestného zákona.

U obžalovaného vzal súd do úvahy najmä charakter spáchaného skutku ako i okolnosti za ktorých k spáchaniu skutku prišlo, a dospel k záveru, že nie je potrebné aby bolo nevyhnutné ukladať represívny nepodmienečný trest odňatia slobody. Obžalovaný sa ku skutku priznal a úprimne ho oľutoval. Súd konštatuje, že u každého obžalovaného sa trest ukladá prísne individuálne s prihliadnutím na okolnosti prípadu, na jeho osobu, jeho správanie sa pred a po skutku, s prihliadnutím na dobu, ktorá od skutku uplynula a na možnosť nápravy páchatel'a a potrebu ochrany spoločnosti pred prípadným ďalším protiprávnym konaním páchatel'a. Súd po zvážení všetkých okolností prípadu a osoby páchatel'a dospel k záveru, že na splnenie ochrannej a výchovnej funkcie trestu postačí obžalovanému uložiť trest odňatia slobody s podmienečným odkladom jeho výkonu, ktorý mu súd uložil vo výmere 3 roky, s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov s probačným dohľadom Rovnako mu uložil i peňažný trest vo výške 1000,-€ nakoľko trestnou činnosťou získal majetkový prospech. Taktiež mu uložil i trest zákazu činnosti vykonávať funkciu policajta, keďže sa trestnej činnosti dopustil v súvislosti s výkonom služobného pomeru policajta. Takto uložený trest považuje súd za plne v súlade so zákonom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia