

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/98/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609205357
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5609205357.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobcov v 1. rade P. N. Ž., S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. XXXX/XX, K. H. N., v 2. rade Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXX/XX, K. D., v 3. rade Z. B. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom S. XXXX/XX, F. Z., v 4. rade A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, v 5. rade Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX (žalobcovia v 3. až 5. rade ako právni nástupcovia po pôvodnom žalobcovi A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XX, ktorý zomrel 17. 02. 2012), v 6. rade Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B. XX/XX, F. Z., v 7. rade L. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. XX/XX, Z., v 8. rade Z. N. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom X. B. XX/X, F. Z. (zároveň právny nástupca pôvodného žalobcu A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XX, ktorý zomrel 24. 01. 2020), v 9. rade E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Š. XXX/XX, R. a v 10. rade A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, bytom D. Š. XXX/XX, R., žalobcovia zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš proti žalovaným v 1. rade Z. K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. L. XXXX/X, C. - Q., v 2. rade Z. S. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, F. Z., toho času D. C. K. XX, Z. B. M. U., Q., v konaní o určenie vlastníckeho práva a určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že žalobca v 8. rade Z. N. Ž., nar. XX. XX. XXXX, je výlučným vlastníkom spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 1/18-ina v pomere k celku k pozemku zapísanému Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako ostatná plocha o výmere 5 463 m², parcela registra KN-E č. 373/502.

II. Súd u r č u j e , že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/3-ina v pomere k celku k pozemku zapísanému Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako ostatná plocha o výmere 5 463 m², parcela registra KN-E č. 373/502, patrí do dedičstva po poručiteľovi A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XX, ktorý zomrel 17. 02. 2012.

III. Súd u r č u j e , že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/18-tina v pomere k celku k pozemku zapísanému Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako ostatná plocha o výmere 5 463 m², parcela registra KN-E č. 373/502, patrí do dedičstva po poručiteľovi A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XX, ktorý zomrel 24. 01. 2010.

IV. Súd u r č u j e , že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/3-tina v pomere k celku k pozemku zapísanému Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako ostatná plocha o výmere 5 463 m², parcela registra KN-E č. 373/502, patrí do dedičstva po poručiteľovi Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XXX, ktorý zomrel 24. 02. 1998.

V. Súd u r č u j e , že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/6-tina v pomere k celku k pozemku zapísanému Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne

územie C., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako ostatná plocha o výmere 5 463 m², parcela registra KN-E č. 373/502, patrí do dedičstva po poručiteľovi S. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. XXXX, F. Z., ktorý zomrel 06. 01. 1998.

VI. Súd u r č u j e , že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1/18-tina v pomere k celku k pozemku zapísanému Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C., obec Bobrovník, okres Liptovský Mikuláš, ako ostatná plocha o výmere 5 463 m², parcela registra KN-E č. 373/502, patrí do dedičstva po poručiteľovi P. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. Š. XX, R., ktorý zomrel 04. 07. 2005.

VII. Súd žalobcom p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou 13. 07. 2009 sa žalobcovia domáhali určenia, že podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. ako ostatná plocha o výmere 5 463 m², parcela registra KN-E č. 373/502, sú pôvodný žalobca v 3. rade A. Ž. v podiele 1/3, pôvodný žalobca v 6. rade A. Ž. v podiele 1/18 a žalobca Z.. N. Ž. v podiele 1/18. Zároveň žiadali určiť, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 na predmetnej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po poručiteľovi Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XXX, ktorý zomrel 24. 02. 1998, spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/6 na predmetnej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po poručiteľovi S. Ž.P., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. XXXX, F. Z., ktorý zomrel 06. 01. 1998 a že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/18 na predmetnej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po poručiteľovi P. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. Š. XX, R., ktorý zomrel 04. 07. 2005. Žalovaný je zapísaný na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. ako výlučný vlastník predmetnej nehnuteľnosti. Vo veci uvedeného pozemku sa viedlo na vtedajšej Správe katastra Liptovský Mikuláš a na Katastrálnom úrade v Žiline katastrálne správne konanie, predmetom ktorého malo byť vykonanie opravy zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v prospech žalobcov, resp. ich právnych nástupcov. Týmto správnym konaním však náprava daného pochybenia nebola vykonaná a odvolací správny orgán odkázal žalobcov na konanie pred súdom. Právni predchodcovia žalobcov a to Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XX, ktorý zomrel 02. 02. 1994, v podiele 4/12, S. Ž.P., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom D. XXXX, F. Z., ktorý zomrel 06. 01. 1998, v podiele 2/12, Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XX, ktorý zomrel 30. 06. 1992, v podiele 2/12 a Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom P. XXX, ktorý zomrel 24. 02. 1998, v podiele 4/12, boli spoluvlastníkmi pozemku parcely PKN č. 373/a, orná pôda o výmere 1573 jutár evidovanej v PKV č. 67 v katastrálnom území C.Í.. Na základe osvedčenia o dedičstve č. D 959/1992, Dnot 29/1997 zo dňa 29. 04. 1998 po poručiteľovi Z. Ž. sa nadobúdateľmi spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/6 na pozemku parcely č. 373/a stali žalobca A. Ž., žalobca Z.. N. Ž. a právny predchodca žalobkyní E. Ž. a A. Ž., P. Ž., a to každý z nich v podiele 1/18. Predmetný pozemok, pozemok parcely č. 373/a bol následne na základe osvedčenia o dedičstve č. D 349/1994, Dnot 551/1994 zo dňa 11. 03. 1996 po poručiteľovi Z. Ž. zapísaný na list vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. ako pozemok parcely registra KN-E č. 373/501, orná pôda o výmere 5 506 m² záznamom č 1462/1996 dňa 03. 03. 1997 pod PVZ č. 26/97 v prospech žalobcu A. Ž. v podiele 1/3. Rozhodnutím Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru pozemkového, poľnohospodárskeho a lesného hospodárstva č. OÚ 20-99/00501-GK zo dňa 10. 08. 1998 bol schválený ROEP v katastrálnom území C., ktorý bol do katastra nehnuteľností zapísaný záznamom č. Z 2275/1999 dňa 28. 01. 2000 pod PVZ č. 1/2000. Zápisom schváleného ROEP do katastra nehnuteľností bol pozemok parcely č. 373/a evidovaný jednak v PKV č. 67, v prospech právnych predchodcov žalobcov a v tom čase aj na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. ako orná pôda o výmere 5 506 m², parcela registra KN-E č. 373/501, v prospech žalobcu A. Ž. v podiele 1/3, bol označený ako pozemok parcely registra KN-E č. 373/502, ostatná plocha o výmere 5 463 m², pretože bol nesprávne zidentifikovaný s pozemkom PKN parcela č. 373, ostatné plochy o výmere 1 200 jutár, evidovaným v PKV č. 106 a bol zapísaný na nový list vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. v prospech obce Bobrovník. Pozemok PKN parcela č. 373, ostatné plochy o výmere 1 200 jutár, evidovaný v PKV č. 106 v prospech obce Bobrovník bol označený ako pozemok parcely registra KN-E č. 373/501, orná pôda o výmere 2 656 m², pretože bol nesprávne zidentifikovaný s pozemkom PKN parcela č. 373/a, evidovaným v PKV č. 67 a bol zapísaný na nový list vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. v prospech Z. Ž. v podiele 1/3, ktorý bol právnym predchodcom žalobcov

P. N. Ž., S. a Z. Ž., v prospech S. Ž. v podiele 1/3, ktorý bol právnym predchodcom žalobcov Z. Ž. a Ľ. Ž., v prospech žalobcu A. Ž. v podiele 1/3, v prospech žalobcu A. Ž. v podiele 1/18, v prospech žalobcu Z. N. Ž. v podiele 1/18 a v prospech P. Ž., ktorý bol právnym predchodcom žalobkyň E. Ž.P. a A. Ž.. Zároveň bol zrušený list vlastníctva č. XXX, na ktorom bol pôvodne evidovaný pozemok parcely registra KN-E č. 373/501, orná pôda o výmere 5 506 m². Na základe uvedených skutočností preto Katastrálny úrad v Žiline vo svojom rozhodnutí zo dňa 20. 03. 2009, sp. zn. Xo-24/2007-Št konštatoval, že zápisom schváleného ROEP v katastrálnom území C. došlo k zámene pozemku PKN parcely č. 373/a, ktorá bola pôvodne vo vlastníctve právnych predchodcov žalobcov a PKN parcely č. 373, a tým aj k zámene evidovaných vlastníkov a k nesprávnemu určeniu druhou a výmery týchto pozemkov, a to pochybením pri ich identifikácii. Obec Bobrovník chybné zidentifikovaný pozemok parcely registra KN-E č. 373/502, ostatné plochy a nádvorcia o výmere 5 463 m², pôvodne evidovaný na liste vlastníctva č. XXX postupne nakoniec previedla na pôvodne žalovaného, a to na základe kúpnej zmluvy, pre ktorú bol povolený vklad pod č. V 865/2005 dňa 04. 04. 2005, na základe ktorého bol následne prevedený zápis vlastníckeho práva žalovaného na list vlastníctva č. XXX. Medzičasom došlo k úmrtiu Z. Ž., po ktorom sa uskutočnilo prejednanie dedičstva, v rámci ktorého nedošlo vzhľadom na vyššie uvedené pochybenie k prejednaniu majetku a to spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/3 na pozemku parcely registra KN-E č. 373/502, ostatná plocha o výmere 5 463 m², ktorá šetrením vykonaným vtedajšou Správou katastra Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou X 95/05 a následne Katastrálnym úradom v Žiline bola zidentifikovaná s pôvodnou parcelou PKN č. 372/a, orná pôda o výmere 1573 jutár evidovanej v PKV č. 67 v katastrálnom území obce C., ktorej pôvodným spoluvlastníkom v podiele 1/3 bol práve poručiteľ Z. Ž.. Rovnako došlo medzičasom k úmrtiu S. Ž., po ktorom sa uskutočnilo prejednanie dedičstva, v rámci ktorého takisto nedošlo k prejednaniu spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/6 k vyššie označenému zidentifikovanému pozemku. Napokon došlo aj k úmrtiu P. Ž., predmetom dedičstva po ktorom taktiež nebol spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/18 na danom pozemku. V prípade žalobcov A. Ž., A. Ž. a Z. N. Ž. žalobcovia navrhli, aby súd priamo určil, že títo sú spoluvlastníkmi predmetného pozemku, nakoľko táto skutočnosť bola osvedčená v rámci dedičským konaní.

2. Potom ako v priebehu konania zomrel dňa 24. 01. 2010 pôvodný žalobca v 6. rade A. Ž., žalobcovia navrhli zmenu žaloby, keď namiesto určenia, že je podielovým spoluvlastníkom na predmetnej nehnuteľnosti navrhli, aby súd určil, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/18 na predmetnej nehnuteľnosti patrí do dedičstva po pôvodnom žalobcovi v 6. rade. V priebehu konania zomrel aj pôvodný žalobca v 3. rade A. Ž. a to dňa 17. 02. 2012, po ktorom sa skončilo dedičské konanie osvedčením o dedičstve zo dňa 04. 12. 2012, sp. zn. 4D/80/2012 a na základe ktorého sú právnymi nástupcami poručiteľa súčasnými žalobcovia v 3. až 5. rade. Naposledy žalobcovia zmenili žalobu podaním zo dňa 31. 08. 2021, o ktorej pripustení rozhodol súd uznesením zo dňa 02. 09. 2021, sp. zn. 8C/98/2009, vyhláseným na pojednávaní.

3. Pôvodný žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe doručenom súdu 06. 12. 2010 uviedol, že v prípade, ak by ho žalobcovia oslovili pred podaním žaloby, bol ochotný, bez akýchkoľvek námietok riešiť vec cestou dohody. V otázke vlastníctva k spornému pozemku vychádzal z údajov geometrického plánu vyhotoveného dňa 13. 05. 2004 pod č. 37043005-022/2004, ktorý bol overený vtedajšou Správou katastra Liptovský Mikuláš. Podľa tohto plánu bola vlastníkom sporného pozemku obec Bobrovník a nie žalobcovia. Na záver uviedol, že proti žalobe nemá námietky a rozhodnutie necháva plne na súd.

4. Pôvodný žalovaný zomrel dňa 11. 02. 2015, pričom dedičské konanie po ňom bolo právoplatne skončené uznesením o dedičstve zo dňa 09. 04. 2020, sp. zn. 6D/121/2015, právoplatným 29. 05. 2020. Následne súd uznesením zo dňa 09. 09. 2020, sp. zn. 8C/98/2009, rozhodol, že v konaní bude pokračovať s dedičmi žalovaného, žalovanými v 1. a 2. rade.

5. Žalovaní po vstupe do konania v písomnom podaní uviedli, že nehnuteľnosť, určenie vlastníctva ku ktorej je predmetom konania, nebola predmetom dedičského konania. V celom rozsahu sa pridriavajú vyjadrenia ich otca zo dňa 06. 12. 2010, voči žalobe nemajú námietky a rozhodnutie ponechávajú na súd.

6. Výpisom z listu vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. mal súd preukázané, že ako vlastníkom pozemku na parcele registra KN-E č. 373/502, ostatná plocha o výmere 5 463 m² je zapísaný pôvodný žalovaný S. N.. Pôvodný žalovaný predmetnú nehnuteľnosť nadobudol na základe kúpnej zmluvy zo dňa 16. 03. 2005 od predávajúcej obce Bobrovník, na základe ktorej bol povolený vklad do katastra nehnuteľností pod č. V 865/2005.

7. Z pripojeného spisu Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálneho odboru sp. zn. X 95/05 súd zistil, že dňa 03. 10 2005 začal správny orgán konanie o oprave chyby v katastrálnom operáte podľa ustanovenia § 59 ods. 1 písm. c) katastrálneho zákona, pričom konanie sa týka údajov na listoch vlastníctva pre katastrálne územie C., tak že na LV č. XXX, parcela registra E č. 373/501 sa zapisuje na nový list vlastníctva pre vlastníkov pod B1 Obec Bobrovník s vlastníckym podielom 1/1, B2 Ž. Z. zomr. 24. 02. 1998, s vlastníckym podielom 1, B3 Ž. S. zomr. 06. 01. 1998, s vlastníckym podielom 1/6, B4 Ž. A. s vlastníckym podielom 1/3, B5 Ž. A. s vlastníckym podielom 1/18, B6 Ž. P. s vlastníckym podielom 1/18 a B7 Ž. N. s vlastníckym podielom 1/18. Zároveň sa na list vlastníctva č. XXX dopisujú vlastníci pod B2 Ž. Z. zomr. 24. 02. 1998, s vlastníckym podielom 1, B3 Ž. S. zomr. 06. 01. 1998, s vlastníckym podielom 1/6, B4 Ž. A. s vlastníckym podielom 1/3, B5 Ž. A. s vlastníckym podielom 1/18, B6 Ž. P. s vlastníckym podielom 1/18 a B7 Ž. N. s vlastníckym podielom 1/18. Zároveň sa na predmetné listy vlastníctva dopisuje k jednotlivým vlastníkom kód vlastníka 9, t. j. duplicitný vlastník. Z oznámenia vyplýva, že chyba vo vedení vlastníctva bola spôsobená zo strany vyhotoviteľa P.. P. N. pri spracovaní registra obnovenej evidencie pozemkov pre katastrálne územie C..

8. Rozhodnutím o oprave chyby v katastrálnom operáte zo dňa 27. 12. 2006, sp. zn. X 95/05 vtedajšia Správa katastra Liptovský Mikuláš opravila údaje na liste vlastníctva č. XXX v katastrálnom území C. a to tak, že pri pozemku parcely registra KN-E č. 373/501, orná pôda o výmere 2 656 m² zmenila evidovaný údaj o druhu pozemku z ornej pôdy na ostatné plochy. Zároveň predmetný pozemok parcely registra KN-E č. 373/501 zapísala na nový list vlastníctva v prospech vlastníkov a to pod B1 obce Bobrovník v spoluvlastníckom podiele 1/1, pôvodný zápis, pod B 2 Ž. N. P., S. v spoluvlastníckom podiele 1/6, pod B3 Ž. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/6, pod B4 Ž. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/9 s tým, že zároveň sa u každého vlastníka vyznačí kód 9 typu vlastníka, duplicitný vlastník a do poznámky na liste vlastníctva sa zapíše „parcela registra E č. 373/501 je vytvorená z pozemnoknižnej parcely č. 373 vedenej v pozemnoknižnej vložke č. 106 pôvodné katastrálne územie C.. Zároveň na liste vlastníctva č. XXX u parcely registra E č. 373/502, ostatná plocha o výmere 5 463 m² sa mení druh pozemku na orná pôda a dopisujú sa vlastníci pod B3 Ž. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/3, pod B3 S. Ž. v spoluvlastníckom podiele 1/6, pod B4 Ž. A. v spoluvlastníckom podiele 1/3, pod B5 Ž. A. v spoluvlastníckom podiele 1/18, pod B6 Ž. P. v spoluvlastníckom podiele 1/18 a pod B7 Ž. N. v spoluvlastníckom podiele 1/18 s tým, že zároveň sa u každého vlastníka vyznačí kód 9 typu vlastníka, duplicitný vlastník a do poznámky na liste vlastníctva sa zapíše „parcela registra E č. 373/502 je vytvorená z pozemnoknižnej parcely č. 373/a vedenej v pozemnoknižnej vložke č. 67 pôvodné katastrálne územie C..

9. Vyššie označené rozhodnutie bolo zrušené rozhodnutím Katastrálneho úradu v Žiline zo dňa 20. 03. 2009, sp. zn. Xo-24/2007-Št z dôvodu, že prvostupňový orgán postupoval v rozpore so zákonom, konkrétne s ustanovením § 59 katastrálneho zákona. Okrem iného v odôvodnení konštatoval, že v danej veci ide o chybu spôsobenú obsahovou nesprávnosťou ROEP v k. ú. C., na ktorú nie je možné aplikovať ustanovenie § 59 ods. 1 písm. c) katastrálneho zákona a zároveň, že chybu spôsobenú zámenou pozemkov, PKN parcela č. 373/a a PKN parcela č. 373, bolo možné odstrániť rozhodnutím o zmene údajov schváleného a do katastra nehnuteľností zapísaného ROEP v k. ú. C., po prerokovaní v komisii a to do troch rokov od zápisu schváleného ROEP do katastra nehnuteľností. Chybu spôsobenú zámenou pozemkov je možné riešiť dohodou vlastníkov evidovaných na liste vlastníctva č. XXX a č. XXX v k. ú. C., alebo žalobou o určenie vlastníckeho práva.

10. Z identifikácie parciel zo dňa 20. 12. 2010 vyhotovenej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom pod č. 99/2010 vyplýva, že podľa zákresu v pozemkovoknižnej mape v k. ú. C. je PK parcela č. 373/a totožná podľa zákresu v mape určeného operátu k. ú. C. s EKN parcelou č. 373/502 a PK parcela 373 s EK parcelou 373/501 k. ú. C.. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor zároveň konštatoval, že podľa schváleného ROEP v k. ú. C. je PK parcela č. 373/a z PK vložky č. 67 prečíslovaná na EKN parcelu 373/501, orná pôda o výmere 2 656 m² na liste vlastníctva č. XXX a PK parcela č. 373 z PK vložky 106 prečíslovaná na EKN parcelu č. 373/502, ostatná plocha o výmere 5 463 m², na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. C..

11. Predmetom dedičstva po poručiteľovi Z. Ž. bol na základe osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Vierou Hamorskou zo dňa 29. 04. 1998, sp. zn. D 959/1992 aj podiel 2/12 na pozemku pozemnoknižnej parcely č. 373/a, pričom uvedený pozemok nadobudli synovia poručiteľa A. Ž., nar. XX. XX. XXXX, P. Ž., nar. XX. XX. XXXX a N. Ž., nar. XX. XX. XXXX, každý v podiele 1/18.

Pred podaním žaloby zomrel P. Ž., po ktorom sa viedlo dedičské konanie pod sp. zn. 29D/273/2005, pričom z osvedčenia o dedičstve vydaného notárom Michalom Dzamkom dňa 29. 09. 2006 vyplýva, že predmetom dedenia nebol predmetný spoluvlastnícky podiel a nenadobudli ho tak právne nástupnícky poručiťa, žalobkyne v 9. a 10. rade. V priebehu konania zomrel A. Ž., po ktorom bolo vedené dedičské konanie pod sp. zn. 6D/100/2010, pričom dedičmi po ňom sú žalobca v 8. rade a žalovaná v 9. rade.

12. Predmetom dedičstva po poručiťovi Z. Ž. bol na základe osvedčenia o dedičstve vydaného JUDr. Vierou Kupcovou zo dňa 11. 03. 1996, sp. zn. D 349/1994 aj podiel 1/3 na pozemku pozemnoknižnej parcely č. 373/a, pričom uvedený pozemok nadobudol syn poručiťa A. Ž.. Tento pôvodný žalobca zomrel v priebehu konania, po ktorom nebol v konaní vedenom pod sp. zn. 4D/80/2012 prededený tento podiel, pričom právnymi nástupcami po pôvodnom žalobcovi sú žalobcovia v 3. až 5. rade.

13. Predmetom dedičstva po poručiťovi Z. Ž. nebol na základe osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Miroslavom Durišom sp. zn. D 959/1992 aj podiel 1/3 na pozemku pozemnoknižnej parcely č. 373/a rovnako tak nebol predmetom dedičského konania po S. Ž. vedeného pod sp. zn. 7D/539/2003 ani podiel vo veľkosti 1/3 k predmetnej nehnuteľnosti.

14. Na základe vykonaného dokazovania súd žalobe vyhovel, lebo bola preukázaná jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že pozemok pozemnoknižnej parcely č. 373/a, orná pôda o výmere 1531 jutár pôvodne evidovaný v pozemnoknižnej vložke č. 67 v katastrálnom území C. v prospech Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX v podiele 4/12, v prospech S. Ž., nar. XX. XX. XXXX, v podiele 2/12, v prospech Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, v podiele 2/12 a v prospech Z. Ž., nar. XX. XX. XXXX, v podiele 4/12. V katastrálnom území C. bol rozhodnutím vtedajšieho Okresného úradu v Liptovskom Mikuláši, odboru pozemkového, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva zo dňa 10. 08. 1999, sp. zn. OÚ-20-99/00501-GK schválený register obnovenej evidencie pôdy. ROEP v k. ú. C. bol do katastra nehnuteľností zapísaný dňa 28. 01. 2000. Už v správnom konaní bolo zistené, že po zápise ROEP bol pôvodný pozemok pozemnoknižnej parcely č. 373/a označený ako pozemok parcely registra KN-E č. 373/502, ostatná plocha o výmere 5 463 m², pretože bol chybné zidentifikovaný s pozemkom pozemnoknižnej parcely č. 373, ostatná plocha o výmere 1 200 jutár, evidovanej v pozemnoknižnej vložke č. 106 a bol zapísaný na nový list vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. v prospech obce Bobrovník. Naopak, pozemok pozemnoknižnej parcely č. 373, ostatná plocha o výmere 1 200 jutár bol označený ako pozemok parcely registra KN-E č. 373/501, orná pôda o výmere 2 656 m², pretože bol chybné zidentifikovaný s pozemkom pozemnoknižnej parcely č. 373/a a bol zapísaný na nový list vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie C. v prospech právnych predchodcov žalobcov ako aj žalobcu v 9. rade. Tým prakticky došlo k zámene pozemnoknižnej parcely č. 373/a s pozemnoknižnej parcelou č. 373.

15. Po zápise schváleného ROEP v katastrálnom území C. obec Bobrovník ako domnelý vlastník pozemku parcely registra KN-E č. 373/502, ostatná plocha o výmere 5 463 m², zapísaného na liste vlastníctve č. XXX uzatvorila dňa 29. 12. 2003 kúpnu zmluvu s obchodnou spoločnosťou LIBERKA s. r. o., ktorej konateľom bol pôvodný žalovaný. Po zápise vlastníckeho práva na základe tejto kúpnej zmluvy do katastra nehnuteľností zmluvné strany odstúpili od kúpnej zmluvy a následne obec Bobrovník dňa 16. 03. 2005 uzatvorila kúpnu zmluvu s pôvodným žalovaným, na základe čoho bol vklad povolený dňa 04. 04. 2005 pod číslom V 865/2005. Pôvodný žalovaný tak nadobudol spornú nehnuteľnosť od nevlastníka. Jedinou obranou žalovaného v konaní bolo prakticky len to, že nehnuteľnosť nadobudol dobromyseľne, keď vychádzal z údajov geometrického plánu. Predmetom tohto konania je predovšetkým otázka, či právní predchodcovia žalobcov boli ku dňu smrti vlastníckymi pozemku parcely registra KN-E č. 373/502 a preto okolnosti, ktoré nastali po tomto dni, nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. Dedičstvo sa nadobúda už smrťou poručiťa, pričom neskorší výsledok dedičského konania má len deklaratórny charakter a teda hoci prípadne na základe nadobudnutia vlastníckeho práva žalovaným v roku 2005 o vlastníctvo prišli, dovtedy boli vlastníckymi a preto nemôže prípadné nadobudnutie vlastníctva žalovaným v žiadnom prípade vylúčiť, že k času úmrtia právnych predchodcov žalobcov boli títo podielovými spoluvlastníkmi pozemku a teda táto skutočnosť nemôže viesť k zamietnutiu žaloby a to ani vtedy, ak by bola konštatovaná dobromyseľnosť. Nakoniec, len samotná skutočnosť, že obec Bobrovník bola zapísaná ako vlastníčka nehnuteľnosti, titulom nadobudnutia v ROEP, nemohla sama o sebe založiť dobrú vieru pôvodného žalovaného, že obci svedčí aj platný právny titul, na základe ktorého je jej vlastnícke právo v katastri nehnuteľností zapísané.

16. Hoci predmetná nehnuteľnosť je zapísaná na pôvodného žalovaného, z jeho strany ako ani zo strany jeho právnych nástupcov nebola ani len tvrdená existencia takej právnej skutočnosti, ktorá by preukazovala nadobudnutie pozemku obcou Bobrovník od pôvodných vlastníkov, ktorým boli právni predchodcovia žalobcov a ani to, že títo neboli v čase svojej smrti z nejakého dôvodu už jej vlastníkami. Preto súd s ohľadom na vyššie uvedené, ako aj to, že v tomto spore na strane žalobcov a na strane žalovaných vystupoval úplný okruh subjektov podľa hmotného práva, tvoriacich nerozlučné a súčasne aj nútené spoločenstvo, to znamená na strane žalobcov úplný okruh dedičov po poručiťoch, ktorí boli v čase smrti vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti a na strane žalovaných subjekt, ktorý je v katastri nehnuteľnosti zapísaný ako vlastník tejto nehnuteľnosti, súd žalobe vyhovel v plnom rozsahu. Žalobcovia majú na požadovanom určení nepochybne naliehavý právny záujem, ktorým je odstránenie nesprávneho zápisu vlastníckeho práva v katastri nehnuteľností, ktorá oprava bude následne podkladom pre dodatočné dedičské konanie.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol tak, že žalobcom, ktorí mali plný úspech v spore priznal ich náhradu v rozsahu 100 %. Súd nezistil žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by nemala mať úspešná strana v spore nárok na náhradu trov konania. Predovšetkým je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že pôvodný žalovaný mal možnosť sa sporu vyhnúť, tak ako to naznačil už správny orgán v katastrálnom konaní, ktorého bol pôvodný žalovaný účastníkom. Žalovaný, ktorý bol navyše osobou znalou práva, aj napriek záverom odvolacieho správneho orgánu ohľadne chybných identifikácií parciel pri ROEP v katastrálnom území C. neurobil preukázateľne žiadne úkony smerujúce k tomu, aby zabránil začatiu predmetného konania. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.