

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201803
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Katková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6721201803.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Danice Kočičkovej, vo veci starostlivosti o maloletého U. M., narodeného XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov - matky B. M., narodenej XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XX, XXX XX Z., právne zastúpenej JUDr. Gabrielou Trnkovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Námestie SNP 75/26, 960 01 Zvolen a otca O.. A. M., narodeného XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXXX/XX, XXX XX R., právne zastúpeného JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP č. 70/36, 960 01 Zvolen, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/22/2021-23 z 20. mája 2021, takto

rozhodol:

Odvolaie konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd,“ alebo „súd prvej inštancie,“ resp. „prvoinštančný súd“) odvolaním napadnutým uznesením zo dňa 20. 05. 2021 nariadil neodkladné opatrenie a upravil styk otca O.. A. M., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „otec“) s maloletým U. M., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „maloleté dieťa,“ resp. „maloletý“) tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým bez prítomnosti matky každý utorok v párnom kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod., každý štvrtok v párnom kalendárnom týždni v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. a každý kalendárny nepárny víkend v roku v čase od piatku 17.00 hod. do nedele 17.00 hod. (I. výrok) s tým, že matke B. M., nar. XX. XX. XXXX (ďalej aj „matka“) uložil povinnosť maloleté dieťa v určenom čase riadne pripravené odovzdať otcovi pred bydliskom matky, v ktorom s maloletým býva a otcovi uložil povinnosť v určenom čase maloletého na tom istom mieste matke odovzdať (II. výrok) a v prevyšujúcej časti návrh zamietol (III. výrok). Ďalej súd prvej inštancie uložil otcovi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej na úpravu styku s maloletým U. M., nar. XX. XX. XXXX (IV. výrok). O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (V. výrok).

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie matka podala včas odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvej inštancie a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, eventuálne upravil styk otca s maloletým za prítomnosti matky každú sobotu v párnom kalendárnom týždni od 9.30 hod. do 11.00 hod. a každú nedeľu v párnom týždni od 16.30 hod. do 18.00 hod.

3. Skôr, ako odvolací súd rozhodol o odvolaní matky, matka podaním datovaným ku dňu 22. 07. 2021 vzala späť odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie s poukazom na to, že s otcom maloletého sa začali zúčastňovať šesťmesačnej mediácie za účelom obnovenia ich manželstva, a to hlavne kvôli maloletému U..

4. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Keďže matka vzala odvolanie späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa ustanovenia § 369 ods. 3 CSP zastavil.

6. Podľa ustanovenia § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení má povahu rozhodnutia vo veci samej ako konečného rozhodnutia len vtedy, ak neodkladné opatrenie konzumuje vec samu. Ide o návrh na neodkladné opatrenie podaný po skončení konania, ďalej podaný pred začatím konania, na ktoré nenadväzuje návrh na začatie konania, alebo o prípad, ak by súd prvej inštancie musel vec skončiť procesne bez toho, aby ju prejednal.

8. Odvolací súd konštatuje, že žiadna z uvedených procesných situácií v posudzovanej veci nenastala (jedná sa o neodkladné opatrenie dočasného charakteru, podané pred začatím konania vo veci samej), preto odvolací o náhrade trov odvolacieho konania v súvislosti so späťvzatím odvolania matky proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia nerozhodoval.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).