

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 10CoCsp/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220204447  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec Eren  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2021:1220204447.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ayše Pružinec Eren a členov senátu JUDr. Michaely Frimmelovej a JUDr. Zuzany Kučerovej v právnej veci žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4 v Bratislave, IČO: 00 585 441, zastúpený advokátom: JUDr. Felix Neupauer, Dvořákovo nábrežie č. 8/A, Bratislava, proti žalovanej: E. W., U.. XX. XX. XXXX, R. W.Č. Z.. Č.. XX, R., o zaplatenie istiny 59, 95 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 08. apríla 2021, č. k. 10Csp/147/2020 - 36, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie **z r u š u j e** a **v e c v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1.

Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť mu istinu 59, 95 eur s príslušenstvom titulom nezaplatenia poistného za dobu zániku poistenia a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 132 ods. 1, 2, 3, § 157 ods. 1, § 177 ods. 1 písm. a), § 215 ods. 1, § 217 ods. 1 C. s. p., § 788 ods. 1, § 801, § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že nakoľko nemal nárok žalobcu za zdôvodnený a tým ani za preukázaný, v celom rozsahu ho zamietol pre neunesenie dôkazného bremena. Uviedol, že žalobca si nespĺnil svoju elementárnu zákonnú povinnosť riadne skutkovo zdôvodniť žalobný návrh, teda úplne a pravdivo opísať rozhodujúce skutočnosti, zdôvodniť výšku žalovanej pohľadávky, ako aj pripojiť k žalobe rozhodujúci, ním uvedený dôkaz, ktorým je Poistná zmluva a nakoľko mu neboli známe podstatné náležitosti Poistnej zmluvy, najmä výška ročného poistného, ďalej konkretizácia dôvodu zániku poistenia, ako aj výpočet poistného do zániku poistenia, nebolo zrejmé, kedy sa žalovaná dostala do omeškania a s ktorou splátkou poistného. Poukázal na skutočnosť, že súd nie je povinný zisťovať tieto skutočnosti z listín priložených k žalobe a pátrať tak po informáciách, ktoré žalobný nárok podporujú, prípadne ho nepotvrdzujú s tým, že žalobca nereagoval ani na výzvu (uznesenie zo dňa 25. 08. 2020, č. k. 10Csp/147/2020 - 25), ktorou bol požiadaný o zjednanie nápravy, pričom absencia riadneho skutkového zdôvodnenia žaloby znamená aj zmarenie prípadného uplatnenia prostriedkov procesnej obrany zo strany žalovanej a v konečnom dôsledku znamená stratu sporu pre neunesenie dôkazného bremena. Súd prvej inštancie v dôvodoch svojho rozhodnutia ďalej uviedol, že žalobca, ktorý v predmetných veciach podáva na súd desiatky žalôb, si svoju povinnosť riadneho zdôvodnenia žaloby neplní ani v týchto iných žalobách, keď výzvy na splnenie zákonnej povinnosti mu boli adresované vo všetkých prípadoch. Poukázal na skutočnosť, že žalobca prostredníctvom svojho zástupcu používa jednoduchú formulárovú žalobu, v ktorej mení len tri konkrétne údaje s tým, že predmetnými výzvami vznikajú v týchto väčšinou finančne bezvýznamných sporoch nehospodárne úkony a konania sa zbytočne naťahujú. Výrok, ktorým rozhodol o náhrade trov konania odôvodnil právne ust. § 255 ods. 1 C. s. p. a vecne tým, že žalovaná mala síce v konaní úspech, preto má nárok na náhradu trov konania, nakoľko jej však žiadne trovy nevznikli, náhradu trov jej nepriznal.

2.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. a/ C. s. p.), súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. b/ C. s. p.), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. d/ C. s. p.), súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f/ C. s. p.), zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. g/ C. s. p.) a napokon z dôvodu, že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (ustanovenie § 365 ods. 1 písm. h/ C. s. p.) a navrhol ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom súdu, že o záväzkovom vzťahu nepredložil rozhodujúci dôkaz, nakoľko predložil poisťku č. XXXXXXXXXXXX, vydanú žalovanej, ktorá je legálnym dokumentom so zákonnou definíciou a významom identifikovaným právnym poriadkom, Výzvu na zaplatenie pohľadávky spolu s doručenkou a Oznámenie o zániku poisťnej zmluvy, z dôvodu neplatenia poisťného zo strany žalovanej, a preto mohol preukázať len dátum, ku ktorému eviduje zánik poisťovania, nemal možnosť preukázať, že žalovaná mu nezaplatila poisťné. Poukázal na tzv. negatívnu dôkaznú teóriu, t. j. od účastníka sporového konania nemožno spravodlivo žiadať, aby preukázal reálnu neexistenciu určitej právnej skutočnosti, keď dôkazné bremeno v tejto časti teda malo byť prenesené na žalovanú. Uviedol, že súd v rozpore s článkom 15 Civilného sporového poriadku posúdil žalobný návrh spolu predloženými dôkazmi ako nepreukázaný naproti absolútnej nečinnosti žalovanej, ktorá na žalobu vôbec nereagovala, neposkytla jediné tvrdenie či popretie akýchkoľvek skutočností, počas celého konania bola nečinná, keď naopak na rozdiel od neho si nespĺnila ani bremeno tvrdenia, nehovoriac o unesení bremena dokazovania. Namietol, že súd pri svojom rozhodovaní postupoval v rozpore s ustanovením § 151 ods. 1 C. s. p. s tým, že žalovanej bola doručená žaloba s prílohami a spolu s výzvou, aby sa k žalobe vyjadrila, nakoľko však na výzvu nijakým spôsobom nereagovala, a teda nespochybnila existenciu poisťnej zmluvy ani žiadne jeho tvrdenia uvedené v žalobe, a ani uplatnený nárok alebo výšku nedoplatku na poisťnom, všetky tieto tvrdenia mal súd považovať za nesporné (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/180/2018 zo dňa 26. 07. 2018 v obdobnej veci, v ktorom sa súd stotožnil s jeho argumentáciou, zrušil napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil vec na ďalšie konanie, nakoľko mal za to, že súd prvej inštancie svojím nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces).

3.

Žalovaná, ktorej bolo odvolanie žalobcu doručené podľa § 111 ods. 3 C. s. p. (fikciou doručenia), sa k nemu nevyjadrila.

4.

Odvolací súd preskúmal vec viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 379 a § 378 ods. 1 C. s. p. (zák. č. 160/2015 Z. z. účinný od 01. 07. 2016, Civilný sporový poriadok), túto prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko dospel k záveru, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a odvolanie žalobcu je dôvodné.

5.

Predmetom odvolacieho konania je posúdenie vecnej správnosti rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým žalobu žalobcu zamietol z dôvodu, že žalobca si nespĺnil svoju elementárnu zákonnú povinnosť, keď riadne nezodôvodnil žalobný návrh, výšku žalovanej pohľadávky, pričom k žalobe nepripojil ani rozhodujúci dôkaz, ktorým je poisťná zmluva.

6.

Odvolaací súd považuje za potrebné uviesť, že právna úprava Civilného sporového poriadku vychádza zo zásady kontradiktórnosti civilného procesu, z ktorej vyplýva nevyhnutnosť aktivity procesných strán v prípade uplatňovania alebo bránenia svojho práva s tým, že z princípu kontradiktórnosti konania ďalej vyplýva, že súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení, ale naopak, nesporné skutkové tvrdenia si osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí, keďže iba účinne popreté skutkové tvrdenie sa považuje za sporné. K účinnému popretiu skutkového tvrdenia žalobcu môže dôjsť prostriedkami procesnej obrany (skutkovými tvrdeniami) žalovaného. Výnimka zo zásady osvojenia si nesporných skutkových tvrdení je upravená v ust. § 186 ods. 2 C. s. p., t. j. v prípade, ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán, pričom na týchto záveroch nemení nič ani právna úprava spotrebiteľských sporov (sporov s ochranou slabšej strany), ktorá umožňuje súdu vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol (ust. § 295 C. s. p.), nakoľko aj v takom prípade platí, že dokazovanie sa vykonáva len ohľadom sporných skutkových tvrdení, príp. ak existuje dôvodná pochybnosť o pravdivosti zhodných (nesporných) tvrdení sporových strán.

7.

Ak teda súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno vo vzťahu k svojmu tvrdeniu o uzavretí poisťnej zmluvy so žalovanou, o výške ročného poisťného, dôvodu zániku poistenia, ako aj k výpočtu poisťného do zániku poistenia, a napokon ani kedy sa do omeškania žalovaná dostala a s ktorou splátkou poisťného, a žalovaná v konaní nepoprela žiadne skutkové tvrdenia žalobcu (a teda tieto skutkové tvrdenia žalobcu boli nesporné), dopustil sa nesprávneho procesného postupu, nakoľko žaloba bola žalovanej doručená postupom podľa ust. § 116 ods. 2 C. s. p., ku ktorej sa nevyjadřila ani do verejného vyhlásenia napadnutého rozsudku dňa 08. 04. 2021.

8.

Súd prvej inštancie sa dopustil aj ďalších procesných pochybení, ktorými žalobcovi znemožnil realizáciu jeho procesných práv, nakoľko pokiaľ bol toho názoru, že žalobca nepreukázal svoje tvrdenie v žalobe, pretože k žalobe nepriložil dôkaz o vzniku záväzkovoprávneho vzťahu medzi stranami, teda poisťnú zmluvu, bolo povinnosťou prvoinštančného súdu vyzvať žalobcu na doplnenie neúplného alebo nezrozumiteľného podania v zmysle ust. § 129 C. s. p., a ak mal za to, že žaloba je zjavne nedôvodná, bol povinný žalobcu vyzvať na jej späťvzatie v zmysle ust. § 138 C. s. p., pričom v oboch prípadoch by žalobcu informoval o svojom predbežnom právnom posúdení veci, čím by mu dal možnosť reagovať a odstrániť vytykané nedostatky žaloby (ako k tomu došlo v žalobcom podanom odvolaní).

9.

Z obsahu spisu vyplýva, že súd prvej inštancie uznesením zo dňa 25. augusta 2020, č. k. 10Csp/147/2020 - 25 žalobcu vyzval na doplnenie žaloby o listinný dôkaz označený v žalobe - poisťnú zmluvu č. 6598142552 zo dňa 21. 05. 2018 a na riadne skutkové zdôvodnenie podanej žaloby o všetky rozhodujúce skutočnosti, ako aj výpočet dlžnej sumy (právne uznesenie odôvodnil práve ust. § 129 ods. 1 až 3 C. s. p.), avšak napriek tomu, že žalobca na riadne doručené uznesenie nereagoval, nie je zrejme dôvod, pre ktorý prvoinštančný súd neaplikoval na ďalší procesný postup ust. § 129 ods. 3 C. s. p.

10.

Procesného pochybenia sa súd prvej inštancie dopustil aj tým, že vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, a to napriek tomu, že na rozhodnutie bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 297 ods. b) C. s. p. neboli splnené podmienky. V spotrebiteľských sporoch nie je síce potrebné na prejednanie sporu nariadiť pojednávanie, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1. 000 eur, nakoľko však súd prvej inštancie vyhodnotil tvrdenie žalobcu v podanej žalobe za nepreukázané, keďže nepovažoval žalobou uplatnený nárok za preukázaný, nemohol vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, keďže rozhodnúť bez pojednávania je možné len vtedy, ak skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, pričom vykonať dokazovanie ohľadom sporných skutočností je v zásade možné len na pojednávaní (ust. § 188 ods. 1 C. s. p.).

11.

Vzhľadom na uvedené by bol správny procesný postup súdu prvej inštancie, ak by nariadil predbežné prejednanie sporu v zmysle ust. § 168 a nasl. C. s. p. alebo priamo pojednávanie v zmysle ust. § 177 a nasl. C. s. p., kedy by v rámci prejednanja sporu informoval žalobcu o tom, že jeho tvrdenie o existencii zmluvného vzťahu medzi stranami a iné, považuje za sporné a nepreukázané a informoval by ho tiež o svojom predbežnom právnom posúdení veci, čím by mu dal možnosť reagovať na skutkové zistenia súdu a navrhnúť vykonanie ďalších dôkazov na preukázanie svojich tvrdení, pričom súd prvej inštancie mal možnosť postupovať aj podľa ust. § 150 ods. 2 C. s. p. (resp. na pojednávaní podľa ust. § 181 ods. 4 C. s. p.), teda požiadať žalobcu o doplnenie ďalších skutkových tvrdení týkajúcich sa uzavretia a zániku poisťnej zmluvy a umožniť mu predloženie ďalších dôkazov na preukázanie týchto tvrdení

12.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) C. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie podľa ust. § 391 ods. 1 C. s. p., v ktorom bude povinnosťou prvoinštančného súdu kvalifikovaným spôsobom zistiť skutkový stav (ust. § 215 ods. 1 a 2 C. s. p.), opätovne rozhodnúť v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný (ust. § 391 ods. 2 C. s. p.), a svoje rozhodnutie odôvodniť v súlade s požiadavkami vyplývajúcimi z ust. § 220 ods. 2 C. s. p.

13.

O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci (ust. § 396 ods. 3 C. s. p.).

14.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 veta druhá C. s. p. v spojení s § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 C. s. p.).

(1) Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
  - b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
  - c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).
- (2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

- (1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.
- (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

- (1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
- (2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
  - c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 C. s. p.).

- (1) Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.
- (2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 C. s. p.).

- (1) Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.
- (2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 C. s. p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.). V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C. s. p.).