

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 1T/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010098  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphus  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010098.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. N. N. v trestnej veci obžalovaných T. K., S. J. O. K. Ž., na hlavnom pojednávaní konanom 31. augusta 2021 a 2. septembra 2021 v Banskej Bystrici, takto

### rozhodol:

I. Obžalovaný 1/ T. K. narodený XX. O. XXXX C. D. D., T. D. W. XX, D. D.  
Obžalovaný 2/ S. J. narodený X. R. XXXX C. D. D., T. D. K.. W.. Š. XX, D. D.

sú vinní, že

21. decembra 2019 v čase o 01.35 hod. v Banskej Bystrici na ulici Dolná pred budovou Spazex Caffé za prítomnosti ďalších osôb S. J. fyzicky napadol doposiaľ neznámeho muža tak, že sa ho pokúsil kopnúť z výskoku, následne bežal za ním a strčil ho na zem pred budovou Dolná 158, tu sa k nemu pridali T. K. a spoločne napádali neznámeho muža, ktorému prišli na pomoc K. S., R. X. F. XXXX a K. S., R. Y. XX. K. XXXX, ktorí sa snažili zabrániť ďalším útokom, následne T. K. a S. J. začali spoločne útočiť na K. S. a K. S. tak, že ich začali udierať päťami, pričom K. S. a K. S. spadli na zem, následne ako sa obaja postavili zo zeme, konflikt na chvíľu utíchol, na to sa vytvorili dve skupiny konfliktu, na to sa K. S. rozbehol k miestu druhého konfliktu, pričom sa ho snažil K. S. zastaviť, následne S. J. spolu K. Ž. odtiahli z miesta konfliktu L. N., R. XX. S. XXXX, ktorý pri tom spadol na zem, potom vstal zo zeme a začal fyzicky zápasovať s S. J., následne T. K. udrel jedenkrát päťou aj K. S., ktorý tiež spadol na zem, následne sa T. K. pokúsil neúspešne kopnúť K. S. na zem, následne sa K. S. postavil zo zeme a k T. K. pristúpil K. H., R. XX. I. XXXX, ktorý sa snažil zabrániť v jeho ďalšom útočení na K. S., vtedy prišiel k K. H. zozadu S. J. a udrel ho jedenkrát päťou do zadnej časti hlavy, pričom K. H. spadol na zem do podchodu brány, následne S. J. pokračoval v útokoch voči K. H., počas toho sa K. S. pokúšal vstať zo zeme, pričom H. T. Á. K. kopol pravou nohou jedenkrát do hlavy, na čo K. S. spadol na zem, kde upadol do bezvedomia, následne T. K. udrel jedenkrát pravou rukou zovretou v päť do hlavy K. H., potom pristúpil k K. S. ležiacemu na zemi, mierne ho nadvihol za bundu, zmenil mu polohu ruky a vzdialil sa od neho, vzápätí sa vrátil ku skupinke stojacej okolo K. S. a jedenkrát kopol K. S. do ruky, ktorý z uvedenej skupinky ľudí náhle odskočil a so zapnutým mobilným telefónom spadol na zem, po uvedenej udalosti T. K. a S. J. z miesta odišli, čím svojím konaním T. K. spôsobil K. S. zlomeniu ľavého ramena sánky s posunom, zlomeninu nosových kostí s posunom, tržnú ranu na hornej pere a otras mozgu so stratou vedomia, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný od 21. decembra 2019 do 24. decembra 2019 a operovaný 22. decembra 2019, ktoré zranenia si vyžiadali obmedzenia v bežnom spôsobe života na štyri až päť týždňov a práceneschopnosť od 21. decembra 2019 do 11. januára 2020, K. S. spôsobil zlomeninu hlavičky ľavej vretennej kosti s luxáciou, vyklbením fragmentu hlavičky vretennej kosti, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia tri až päť mesiacov, s významným obmedzením v obvyklom spôsobe života minimálne na štyri až päť týždňov, pričom T. K. a S. J. nespôsobili L. N. a K. H. také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, prípadne práceneschopnosť,

t e d a

obžalovaný 1/. T. K.

1/ konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

2/ dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

obžalovaný 2/ S. J.

1/ konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

2/ dopustil sa fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti tým, že napadol iného,

čím spáchali

obžalovaný 1/ T. K.

1/ pokus zločinu Ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 155 ods. 1 Trestného zákona,

2/ prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

obžalovaný 2/ S. J.

1/ pokus prečinu Ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 156 ods. 1 Trestného zákona,

2/ prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

Obžalovaný 1/ T. K.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 2 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného 1/ na výkon trest odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ povinný nahradiť poškodenej strane Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO 35 937 874, Panónska cesta 2, Bratislava škodu vo výške 4847,74 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ povinný nahradiť poškodenej strane Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava škodu vo výške 130,80 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ povinný nahradiť poškodenej strane K. S., R. X. F. XXXX, D. Š. XX, D. D. škodu vo výške 4052,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný 1/ povinný nahradiť poškodenej strane K. S., R. XX. K. XXXX, D. Q.. I. XX, D. škodu vo výške 1114,30 Eur.

Obžalovaný 2/ S. J.

Podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods.4 a ods. 8 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému 2/ výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanému 2/ určuje skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona sa obžalovanému 2/ ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenému Ľ. N., R. XX. S. XXXX, D. S.. P. XX, D. D..

Podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona sa obžalovanému 2/ ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze písomne sa ospravedlniť poškodenému K. H., R.K. XX. I. XXXX, D. I. XX, D. D..

II. Podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku obžalovaný 3/ K. Ž., R. XX. O. XXXX C. D. D., T. D. S. XXXX/X, D. D. sa oslobodzuje spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica číslo 3 Pv 38/20/6601-32 z 9. februára 2021, zo skutku kvalifikovaného ako prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že 21. decembra 2019 v Banskej Bystrici na ulici Dolná pred budovou Spazex Caffé sa do novozniknutého konfliktu zapojil K. Ž., ktorý spolu s S. J. odtiahli a hodili na zem Ľ. N., R. XX. S. XXXX, ten vstal zo zeme a začal fyzicky zápasit' s K. Ž. a S. J., pričom K. Ž. nespôsobil Ľ. N. také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, prípadne práceneschopnosť, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

##### **Odôvodnenie**

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaných 1/ T. K., 2/ S. J. a 3/ K. Ž. bola obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podaná u obžalovaného 1/ pre pokus zločinu Ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, u obžalovaného 2/ pre pokus prečinu Ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a u obžalovaného 3/ pre prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na tom skutkovom základe, že 21. decembra 2019 v čase o 01.35 hod. v Banskej Bystrici na ulici Dolná pred budovou Spazex Caffé za prítomnosti ďalších osôb S. J. fyzicky napadol doposiaľ neznámeho muža tak, že ho kopol z výskoku, následne bežal za ním a strčil ho na zem pred budovou Dolná 158, tu sa k nemu pridali T. K. a spoločne napádali neznámeho muža, ktorému prišli na pomoc K. S., R. X. F. XXXX O. K. S., R. XX. K. XXXX, ktorí sa snažili zabrániť ďalším útokom, následne T. K. a S. J. začali spoločne útočiť na K.Š. S. a K. S. tak, že ich začali udierať päťami, pričom K. S. a K. S. spadli na zem, následne ako sa obaja postavili zo zeme, konflikt na chvíľu utíchol, na to sa vytvorili dve skupiny konfliktu, na to sa K. S. rozbehol k miestu druhého konfliktu, pričom sa ho snažil K. S. zastaviť, do novozniknutého konfliktu sa zapojil K. Ž., ktorý spolu s S. J. odtiahli a hodili na zem Ľ. N., R. XX. S. XXXX, ten vstal zo zeme a začal fyzicky zápasit' s S. J., ktorý ho jedenkrát kopol do brucha, následne T. K. udrel jedenkrát päťou aj K. S., ktorý tiež spadol na zem, následne sa T. K. pokúsil neúspešne kopnúť K.O. S. na zemi, následne sa K. S. postavil zo zeme a k T. K. pristúpil K. H., R. XX. I. XXXX, ktorý sa snažil zabrániť v jeho ďalšom útočení na K. S., vtedy prišiel k K. H. zozadu S. J. a udrel ho jedenkrát päťou do zadnej časti hlavy, pričom K. H. spadol na zem do podchodu brány, následne S. J. pokračoval v útokoch voči K. H., počas toho sa K. S. pokúšal vstať zo zeme, pričom ho T. K. kopol pravou nohou jedenkrát do hlavy, na čo K. S. spadol na zem, kde upadol do bezvedomia, následne T. K. udrel jedenkrát pravou rukou zovretou v päť do hlavy K. H., potom pristúpil k K. S. ležiacemu na zemi, mierne ho nadvihol za bundu, zmenil mu polohu ruky a vzdialil sa od neho, vzápätí sa vrátil ku skupinke stojacej okolo K. S. a jedenkrát kopol K. S. do ruky, ktorý z uvedenej skupinky ľudí náhle odskočil a so zapnutým mobilným telefónom spadol na zem, po uvedenej udalosti T. K. a S. J. z miesta odišli, čím svojím konaním T. K. spôsobil K. S. zlomeniu ľavého ramena sánky s posunom, zlomeninu nosových kostí s posunom, tržnú ranu na hornej pere a otras mozgu so

stratou vedomia, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný od 21. decembra 2019 do 24. decembra 2019 a operovaný 22. decembra 2019, ktoré zranenia si vyžiadali obmedzenia v bežnom spôsobe života na štyri až päť týždňov a práceneschopnosť od 21. decembra 2019 do 11. januára 2020, K. S. spôsobil zlomeninu hlavičky ľavej vretennej kosti s luxáciou, vyklbením fragmentu hlavičky vretennej kosti, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia tri až päť mesiacov, s významným obmedzením v obvyklom spôsobe života minimálne na štyri až päť týždňov, pričom T. K. a S. J. nespôsobili L. N. a K. H. také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, prípadne práceneschopnosť.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v uvedenom rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci:

Obžalovaný 1/ T. K. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Spochybnil skutkovú vetu obžaloby, ktorá podľa neho nezodpovedá reálnemu priebehu skutkového deja, čo vyplýva z obrazového záznamu zachytávajúceho priebeh konfliktu. K podstate veci vypovedal, že sa priamo žiadneho konfliktu nezúčastnil. Začalo sa to tak, že nejaká neznáma osoba sa slovne pustila do konfliktu s D. D., tá bola opitá, pričom ten chalan niečo D. povedal, to ju urazilo, pristúpila k nemu, tá osoba ju strčila O. S. J.Š. mysliac si, že jej nejakou ubližuje ho sotil nohou a tá osoba spadla na zem. Potom tá osoba utekala dole ulicou a spadla na zem. Oni sa rozbehli za ním. S. ho dvíhal zo zeme a tá osoba začala kričať, aby ho nebili, pričom ho chcel len zodvihnúť zo zeme. V tom k nim pribehla skupina osôb v podnapitom stave, strašne agresívna. K. H. zaútočil hneď päšťou na S. J. do oblasti tváre a ďalej v bitke nepokračoval. Keď on videl, že bijú S. J., pribehol tam a snažil sa ich nejakou rozdeliť. Vravil im, nech sa nebijú, že sú viacerí, že či sú normálni, že ho môžu zabiť. S. J. padol na zem, kopali ho aj do oblasti tváre a spôsobili mu veľkú tržnú ranu. S. ho udrel dvakrát do oblasti tváre, pričom na to nereagoval a snažil sa stále upokojiť situáciu. Nevidel, ako útočí S. J. voči poškodenému H. alebo N..

Keď už konflikt ako-tak ustal, urobili sa dve skupinky, vtedy si všimol, že tam už bol K. Ž. a S. J. bol úplne omámený, všade mu tiekla krv po tvári a pýtal sa vlastne, čo sa stalo. Vtom sa agresívny JO. znovu rozbehol na S. J. a opätovne naňho zaútočil, pričom ho udrel do oblasti tváre a on padol hlavou na obrubník, tam ho začali zasa biť. Vtedy videl, že už S. J. ide o život, tak sa pustil do toho konfliktu aj on a opätovne pár rán. Potom ako už bol konflikt ukončený, všimol si, že jeden z nich, zrejme S., leží na zemi, tak prišiel k nemu, povedal nech zavolajú rýchlo sanitku a dal ho do stabilizovanej polohy. Ž. prišiel za ním a povedal, aby už išli preč. Odchodom chcel predísť ďalšiemu konfliktu v prípade, ak by sa S. N. rebral.

Išli smerom dole po námestí, nastúpili do auta k Ž.. Chceli, aby S. J. išiel na vyšetrenie, lebo mu všade tiekla krv, bol celý roztrhaný, no S. J. tvrdil, že nemôže ísť na vyšetrenie, lebo nemá zaplatenú zdravotnú poisťku. Išli teda do nejakej kaviarne a herne pri Möbelixe, tam sa S. J. ošetril, umyl sa vodou a stále vravel, že mu je zle, na odpadnutie. Potom ho odviezli domov.

Obžalovaný 2/ S. J. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. K podstate veci uviedol, že 21. decembra 2019 boli s partiou v bare, ale neboli pod vplyvom alkoholu, keďže K.š nepije, Ž. bol šofér a on tiež nepil. S. T. K. išli po kamarátovu priateľku D. D., ktorá bola s partiou strašne opitých ľudí. D. sa pohádala so svojim priateľom K.R. Ž., ktorý ho poprosil, aby D. išiel vyzdvihnúť do mesta. Zavolať jej, D. mu povedala, že je pri Pizzerii Pizzalino na Dolnej ulici. Keď sa stretli prehováral ju, aby išla s nimi, pretože tá druhá partia ju volala niekde na byt. Ako sa rozprávali, išla okolo neznáma osoba, ktorá bola pod značným vplyvom alkoholu. Tá osoba mu povedala, aby sa do D. nestaral. T. K. tej osobe povedal, aby pokračovala v ceste, že nestojí o žiadne problémy. Tá osoba sa nejakou zapojila do konverzácie s D. u a začali sa medzi sebou hádať, pričom už dochádzalo ku konfliktu, že ju strčil, ona jeho, on strčil ju alebo udrel. Chcel sa D. zastať, tak sa rozbehol proti tej neznámej osobe a strčil ju nohou. Tá neznáma osoba začala utekať dole ulicou smerom k Pizzerii Pizzalino. On utekal za ňou, chytil ju za kapučňu, videl, ako sa tá osoba potkla a spadla na zem. Chcel tú osobu postaviť, aby sa išla D. ospravedlniť, pričom následne k nemu pristúpila partia ľudí, ktorá bola predtým s Barborou. K. H. ho chytil za bundu a ako ho potiahol hore, tak sa začali naťahovať. H. ho udrel päšťou do oblasti tváre, čím mu rozťal obočie. Zostal dezorientovaný, nevládal robiť žiadny pohyb, potom k nemu pristúpili ďalšie osoby. Začali ho ťahať na zem s tým, že ako padol na zem, tak si reflexne chytil hlavu a dostával údery z každej strany, kopali ho aj ho udierali päšťou. Útok trval cca 20 sekúnd. V čase, keď bol napadnutý H., bol K. od neho vzdialený asi 2-3 metre. K. sa do konfliktu v prvej fáze nezapojil. Počul ako T. K. kričí na útočníkov, aby ho nechali, že ho môžu zabiť. No ten útok ďalej pokračoval, prestal asi po desiatich sekundách. Nejakou sa pozviechal, bolo mu na vracanie, točila sa mu hlava, celú bundu a tričko mal roztrhané, obočie rozťaté, tvár krvavú, išla mu krv do očí, poriadne ani nevidel. V tom si všimol, ako na ľavej strane stojí K. Ž., ktorý sa ho pýtal, či je v poriadku, odpovedal mu že nie. Oprel sa o stenu a videl, ako niekto drží K. S., ktorý sa k nemu približuje. S. sa niekomu vytrhol a rozbehol sa k nemu, udrel ho päšťou do tváre, pričom si buchol

hlavu o stenu a padol na kolená. Vtom S. trafil T. K. a povedal mu, aby ho ( obž. J. ) nechal. Ako sa postavil ( obž. J. ), videl, ako S. trafil T. K. dvakrát päšťou do tváre a vtom sa do K. pustila celá partia. Spolu s K. Ž. odsunuli L. N. tak, že ho chytili za bundu, on pritom padol na zem, ďalej v útoku na L. N. nepokračoval. Matne si pamätá ako T. K. opätovoľ ranu S.. T. K. sa snažil brániť seba aj jeho. Na záver konfliktu videl, že K. uložil S. do stabilizovanej polohy na bok a povedal, aby niekto zavolaľ záchranku a potom z miesta konfliktu odišli. Na ošetroení v ten večer nebol, išiel naň až 05. júna 2020 z dôvodu, že mal zhoršené videnie, čo pripisoval dôsledkom toho útoku.

Obžalovaný 3/ K. Ž. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. K podstate veci vypovedal, že v ten večer bol s priateľkou na vianočných trhoch. Po pár hodinách mu už začala byť zima, tak sa opýtal, či nejdú domov, ona chcela zostať, tak išiel domov sám. Asi po dvoch hodinách mu volal J., či si nepríde po priateľku, že je na mol. Sadol preto do auta a išiel po ňu. Zastal na Štadlerovom nábreží a išiel pešo hore námestím. Povyše Pizzerie Pizzalino videl nejakú potýčku, obďaleč sa tackala jeho priateľka, rozbehol sa k nej, zobral ju za ruku a išli odtiaľ preč. Žiadneho pána N. nenapadol a ani s ním nezápasil.

Svedok - poškodený K. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaných nepozná. V ten večer sa s K. S. zúčastnil vianočného večierka v podniku na Dolnej ulici v Banskej Bystrici, po požití nejakých alkoholických nápojov bol pripitý. Odtiaľ sa presúvali do Pizzerie Pizzalino na Dolnej ulici, kde na ulici zaregistroval dvoch útočníkov ako bili päšťami a kopali jedného človeka. Do tej potýčky sa s K. S. zastarali, pretože chceli tej osobe, ktorá tam bola napadnutá pomôcť. Následne sa pozornosť útočníkov obrátila na nich. Dostal päšťou úder do hlavy nevediac od koho, potom dostal druhý úder päšťou do hlavy od T. K., potom spadol na zem, bol otrasený, snažil sa postaviť a periférne videl, ako ho T. K. kopol do ľavej časti tváre, a potom upadol do bezvedomia a viac si nepamätá. Prebral sa až v nemocnici. Vnímal, že tam bol aj K. Ž., ale ten neútočil, len tam stál od prvej fázy konfliktu. S. J. nevidel útočiť, ani nevidel, že by bol zranený. V pojednávacej miestnosti ako útočníkov opoznal T. K. a S. J.. Čo sa týka spôsobených zranení uviedol, že mal zlomenú sánku, zlomený nos a otras mozgu. Bol hospitalizovaný v nemocnici v Banskej Bystrici od 21. decembra 2019 do 24. decembra 2019, kedy ho prepustili. Bol obmedzený v obvyklom spôsobe života v tom, že asi týždeň nemohol jesť, mal problém s dýchaním a asi mesiac trpel bolesťami hlavy. Do normálneho pracovného procesu sa zapojil asi 12. januára 2020. S dohodou o odškodnení ho kontaktoval prostredníctvom spoločnej kamarátky T. K., on však dohodu odmietol. Uplatnil si náhradu škody z titulu bolestného za ublíženie na zdraví vo výške vyplývajúcej zo znaleckého posudku v sume 4.052,- Eur.

Svedok - poškodený K. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaných nepozná. K podstate veci vypovedal, že v deň skutku boli s partiou kamarátov na námestí, keď videli, ako dvaja muži naháňali tretieho muža, potom toho muža zvalili na zem a kopali ho. Chceli tomu mužovi pomôcť, tak sa tam aj s K. S. rozbehli. Najprv útočiacich mužov slovne vyzývali, aby toho muža prestali biť, keď neprestávali, tak sa ich snažili oddeliť rukami, postavili sa medzi nich a snažili sa ich oddeliť. Na to tí dvaja muži začali útočiť na nich päšťami. K.Š. S. dostal vtedy úder do tváre, podarilo sa mu ho chytiť a odtiahnuť od tej bitky. Keď stáli bokom, tak sa snažil K. S. dohovárať, aby to nechali tak, aby sa niečo nestalo. Potom, ako odtiahol S. z prvej fázy konfliktu, tak ho držal, ale JO. sa mu vytrhol a zapojil sa opäť do toho konfliktu. Tí dvaja muži na nich útočili ďalej, aj keď stáli bokom. Potom dostal K. S. druhý úder do tváre, po ktorom spadol na zem. Keď sa snažil postaviť, tak dostal aj kop do hlavy, po ktorom začal chrčať. Kričal, aby niekto zavolaľ záchranku. Vtom ten chalan, čo kopol K. S., zaútočil aj naňho. Rozbehol sa naňho a kopol ho pravou nohou do lakťa a udrľ ho päšťou pravdepodobne pravej ruky do tváre. Spadol na zem a už videl len to, že pri K. bola nejaká doktorka. K. Ž. tam nevidel. Kde sa v tom čase nachádzali K. H. a L. N. uviesť nevedel. Účastníkov konfliktu opoznal na hlavnom pojednávaní v pojednávacej miestnosti a pohybom ruky ukázal na T.Á. K. a S. J.. Kto K. S. udrľ do hlavy nevidel, ale jeho kopol chalan v čiernej bunde s bielym golierom. Tá istá osoba kopla do ruky a udrľ do tváre aj jeho. Na hlavnom pojednávaní túto osobu identifikoval ako T. K., keďže v čase útoku ho videl tvárou v tvár.

Čo sa týka spôsobených zranení uviedol, že mal zlomený krčok vretennej kosti na ľavej ruke a mal modrinu pod pravým okom. S tými zraneniami bol na ošetroení v nemocnici, kde ho odviezla sanitka. Na ľavú ruku dostal sadru, ošetrili mu ju aj operačne. Následky toho úrazu pociťuje dodnes, keď nevie riadne hýbať ľavou rukou. V čase toho konfliktu mal vypité, ale nie veľmi, lebo sa musel ešte presunúť do Badína, kde v tom čase býval. S. vypil o málo viac ako on, pili spolu. Uplatnil si náhradu škody z titulu bolestného za ublíženie na zdraví vo výške vyplývajúcej zo znaleckého posudku v sume 1.114,30 Eur.

Svedok - poškodený L. N. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z videnia pozná všetkých troch obžalovaných. Poškodený K. S. je jeho šéf a poškodený K. S. je jeho kolega s práce, všetci pracujú

na pôle v Badíne. K podstate veci vypovedal, že nevie uviesť, ako to celé začalo. Bol účastný tej bitky, registroval pri nej poškodených K. S., K. S. a K. H., ako sa bijú s obžalovanými. Do konfliktu sa zapojil aj on, keď videl, že sa bije S. O. H.. Aj on sa bil. Potom ho asi Ž. z toho konfliktu odtiahol a vtedy sa ocitol na zemi. Ako ležal na zemi, videl J., že ho ide kopnúť do hlavy, čo aj spravil. Vie, že to bol J., lebo to potom videl aj na kamerovom zázname. Po tom kope sa postavil a išiel stranou. Videl, že S. niekto udrel do hlavy a aj ho kopol do hlavy. Kto to bol, uviesť nevedel. Videl tam aj S. J. ako sa bil s JO. alebo H.. Nepamätal si, či niekto bil aj S.. Celkovo sa zapojilo do toho konfliktu asi sedem ľudí - S., H., on, traja obžalovaní a S.. Do osobného kontaktu so Ž. neprišiel. Na ošetrení nebol. Vážnejšie zranenia nemal, mal len rozbitú peru. V čase konfliktu bol len mierne pripitý.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prečítaná výpoveď splnomocnenkyne poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. zo dňa 30. 07. 2020 ( č. I. 137 - 140 ), ktorá si v trestnom konaní uplatnila náhradu škody za náklady, ktoré uhradili za poskytnutú zdravotnú starostlivosť svojim poistencom v súvislosti so zraneniami zo dňa 21. 12. 2019: 1/ poškodenému K. S. vo výške 2.504,98 Eur; 2/ poškodenému K. S. vo výške 2.342,76 Eur.

Na hlavnom pojednávaní bola postupom podľa § 263 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prečítaná aj výpoveď splnomocnenkyne poškodenej Sociálnej poisťovne zo dňa 14. 08. 2020 ( č. I. 141A - 141D ), ktorá si v trestnom konaní uplatnila za poškodeného náhradu škody za vyplatenú dávku nemocenského poistenia poškodenému K. S. od dátumu 21. 12. 2009 do 17. 01. 2020 vo výške 130,80 Eur.

Svedok S.Q. U., prevádzkovateľ kaviarne Spezax Caffè na Dolnej ulici č. 21 v Banskej Bystrici a konateľ firmy Spazex, s. r. o. prevádzkujúcej uvedenú kaviareň, vypovedal, že orgánom činným v trestnom konaní dobrovoľne vydal kamerový záznam zachytávajúci priestor pred kaviarňou. Kamera zachytáva priestor pred budovou na monitorovanie priestoru vonkajšej terasy a zákazníkov, aby videli, kto sa tam nachádza. Kamerový systém im namontovala profesionálna firma. Na inštaláciu kamerového systému mali vypracovaný aj projekt v súvislosti s ochrannou osobných údajov. Kamerový záznam bol vyhotovený pre ich potrebu a ochranu ich majetku, nežiadal žiadny súhlas od obžalovaných. Kamerový záznam dobrovoľne vydal na výzvu policajta na účely trestného konania. Policajt uviedol, aký záznam, z akého dňa a približne z akého časového úseku ho zaujíma. Stiahnutie záznamu na USB kľúč zabezpečil jeho technik, ktorý jediný môže záznam kopírovať. V čase vydania kamerového záznamu nebol konateľom spoločnosti Spazex, s. r. o., ale bol písomne splnomocnený konateľom na konanie vo vzťahu k tretím osobám. Na každom stole vonkajšej terasy sa nachádza oznam pre zákazníkov, že priestor kaviarne je monitorovaný kamerovým záznamom.

Svedok K. H. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že z obžalovaných pozná len z videnia T. K.. Pozná aj poškodených S. O. S. ako bývalých kolegov z práce na pôle v Badíne. V ten večer absolvovali v meste s kolegami vianočnú kapustnicu a skončili v pizzerii Pizzalino na Dolnej ulici. V prvej fáze konfliktu videl ako S. J. a T. K. bili rukami jedného, asi bezdomovca, ktorý kľučal na chodníku a kryl si hlavu. Vtedy sa spolu s S. O. S. rozhodli, že tomu bezdomovcovi pomôžu. Tú osobu vytrhli od obžalovaných a potom sa to zomlelo. Boli napadnutí a dostali rany. Zbehlo sa to veľmi rýchlo. Do konfliktu vstúpili všetci traja. On, S. O. S., urobili taký trojuholník, ale koho konkrétne chytil a odtiahol si nepamätal. On nikoho neudrel. K priebehu bitky uviedol, že dostal úder do zadnej časti hlavy, na základe čoho klesol k zemi. Chvíľku sa potom rozhladal, dával sa dokopy a pritom videl K. S., ako je na zemi a ako mu T. K. kopol do hlavy. Videl to na vlastné oči, lebo to bolo v momente, ako sa zviechal zo zeme po udere, ktorý dostal do zátylku. Už bol skoro na nohách, keď videl ako K. kopol S. do oblasti tváre. V čase, keď bol S. zasiahnutý a padal k zemi, už S. ležal na zemi. Následne S. začal kričať na okoloidúcich, aby volali sanitku a vtedy S. a obdržal od niekoho úder. S. si držal lakeť, ale v zásade to neriešil, lebo všetci sa sústredili na S.. Potom K. S. volal sanitku. K. S. dostal nejaký úder, lebo sedel na zemi a držal si lakeť, ale nevedel uviesť, kto ho zasiahol. J. bol účastný konfliktu, ale či niekomu uštedril ranu, to nevidel. J. mal zranené obočie, tiekla mu z neho aj krv. Do konfliktu sa zapojil následne aj L. N., ale bol tak bokom, jeho aktivitu veľmi nevnímal. Ž. tam registroval, vie, že stál tak povyše, ale nevedel uviesť, či sa Ž. do konfliktu zapojil alebo nie.

Svedkyňa J. D. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pozná z videnia J. O. Ž., K. nepozná. Poškodených S., S., N. spoznala v ten večer. Ostatných nepozná. K podstate veci vypovedala, že konflikt začala vizuálne vnímať v momente, keď zaregistrovala na ceste kotúľajúcu sa fľašu, vtedy sa otočila. V prvej fáze konfliktu videla ako K. I. J. rukami bili nejakého človeka na ulici, zaregistrovala jeden kop J. voči tej osobe. Keď to videli S. I. S., tak sa ich snažili oddeliť. Videla, ako odťahovali K. O. J.. Vtedy K.

I. J. začali biť S. O. S.. Nevedela uviesť, kto presne trafil koho, videla len päste, nevedela si spomenúť na konkrétne údery. Do konfliktu sa zapojil aj K. H. a L. N., ale ich presne nevidela sa biť. Ako sa strhla druhá fáza konfliktu medzi K., J., S. O. S., K. H. O. L. N. išli oddeliť J. O. K. od S. O. S.. S. sedel na zemi a S. ležal na zemi a chrčal. Nevedela sa vyjadriť k žiadnej konkrétnej aktivite žiadneho s obžalovaných ani poškodených S., S., N. Č. H.. V závere konfliktu registrovala ako S. ležal na zemi. Ž. nevidela, že by sa zapájal do bitky, videla ho pred konfliktom, a potom ho registrovala až po skončení konfliktu.

Svedkyňa K. S. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že pozná Ž.u zo strednej školy, z poškodených pozná S. a cez neho S., ostatných nepozná. K podstate veci uviedla, že v ten večer s kamarátkami absolvovala dámsku jazdu. Stretli sa s chalanmi S., S., N. O. H. a išli sa najesť na Dolnú ulicu v Banskej Bystrici do pizzerie Pizzalino. Ako jedli, zaregistrovala kotúľajúcu sa fľašu, na čo sa otočila a videla ako J. O. K. zozadu udrel neznámu osobu, ktorá padla na zem a bránila sa. Potom sa do konfliktu zapojili aj chalani S., S., N. O. H., ktorí tomu napadnutému išli pomôcť. Nevedela uviesť, kto sa prvý zapojil do prvej fázy konfliktu, nabehli tam jeden za druhým. Kto a akým spôsobom sa do konfliktu zapojil, aká bola aktivita jednotlivých osôb pri konflikte a jednotlivé údery, vzhľadom na odstup času nevedela uviesť. Na J. zaregistrovala tržné zranenie na obočí. Všimla si, O. S. ležal na zemi a S. ledel vedľa neho. Konflikt skončil tak, že K. O. J. utiekli z miesta incidentu takým poklusom Dolnou ulicou. Ž. registrovala až na konci konfliktu, ako si prehodil cez plece D. a utekal s ňou Dolnou ulicou smerom k Allianz. S. O. S. mali vypité, všetci v ten večer pili alkohol. S. pil viac O. S., no neboli v stave, že by nevedeli, čo robia.

Súd postupom podľa § 263 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedkyne D. D. z prípravného konania ( zápisnica zo dňa 14.08.2020, č. l. 167 - 169 ), ktorá k podstate veci uviedla, že v ten večer išla do mesta s bývalými kolegyňami S. O. D., boli tam s nimi S., S., N. O. H.. Ona tam bola s K. Ž. Ž. odišiel pred polnocou, lebo mu bola zima. Ona tam ostala. Viac si nepamätala, lebo bola opitá.

Za účelom posúdenia zranení poškodených K. S. a K. S., ktoré utrpeli pri fyzickom napadnutí dňa 21. 12. 2019 bola do konania pribratá Znalecká lekárska organizácia, s.r.o. Zvolen, ktorá prostredníctvom znalca K. K. S. vo veci pod číslom 30/2020 dňa 11.02.2020 vypracovala znalecký posudok ( č. l. 194 - 230 ), ktorý bol na hlavnom pojednávaní prečítaný postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. poriadku, pretože znalec sa naň odvolal, rovnako ako aj na svoje výsluchy z prípravného konania. Zo záverov posudku vyplýva, že N. K. S. utrpel pri predmetnom úraze zlomeninu hlavičky vretennej kosti s luxáciou - vyklbením fragmentu hlavičky vretennej kosti. Mechanizmus vzniku zranenia poškodeného ako aj samotné zranenie korešpondujú s výpoveďou poškodeného, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že bol kopnutý neznámym mužom do pravého lakťa, ktorý ho tiež udrel päťou do pravej časti tváre vedľa oka. Poškodený bol po incidente prevezený na úrazový urgentný príjem. Sťažoval si na bolesti ľavého lakťa, nemohol vystrieť lakeť a otáčať predlaktie pre bolesť. Na RTG vyšetrení bola potvrdená vyššie uvedená zlomenina. Bol hospitalizovaný na klinike úrazovej chirurgie od 21. 12. 2019 do 23. 12. 2019. Poškodenému bolo zrealizované aj CT vyšetrenie ľavého lakťa z dôvodu určenia charakteru a typu zlomeniny a po predoperačnej príprave bol poškodený v dôsledku predmetnej zlomeniny operovaný a bola mu vykonaná otvorená repozícia (napravenie) a osteosyntéza (spojenie kostí) titánovými skrutkami a dlahou. Poškodený bol prepustený 23. 12. 2019 do domácej liečby. Bolo mu doporučené šetrenie ľavej končatiny, ktorú mal fixovanú vo vysokej sadrovej dlahe v 90 stupňovom zohnutí s polohovaním na závese, pri bolesti mal užívať lieky od bolesti a bola mu doporučená kontrola na traumatologickej ambulancii o 10 až 12 dní na vybratie stehov z operačnej rany na ľavom lakti. Poškodený bol na kontrole na ambulancii úrazovej chirurgie dňa 14. 01. 2020, na ktorej udával, že sa má dobre, takmer bez bolesti. Poškodenému boli vybraté stehy z operačnej rany, ktorá bola zhojená bez komplikácií a bolo mu zrealizované RTG vyšetrenie ( kontrola ) ľavého lakťa. Bola mu predpísaná ortéza, doporučená kontrola o mesiac a rehabilitácia po 4 týždňoch od operácie. Poškodený bol závažne ovplyvnený v obvyklom spôsobe života hospitalizáciou. Poškodený bol významne obmedzený na obvyklom spôsobe života minimálne 4 až 5 týždňov, dokedy mal ľavú ruku fixovanú v laktbovej ortéze. Po tejto dobe už ruku fixovanú nebude musieť mať, ale zaťažovať ju bude môcť najneskôr po 3 až 5 mesiacoch. Poškodený nemohol vykonávať ani pracovnú činnosť. Na PN nešiel, lebo K. S. išiel na PN, a nemal kto robiť v ich kancelárii. Zlomenia hlavičky vretennej kosti s posunom vyžaduje vo všeobecnosti dobu liečby 3 až 5 mesiacov, pričom doba PN závisí od typu a charakteru práce poškodeného ako aj podľa toho, či má poškodenú dominantnú alebo nedominantnú končatinu, pričom poškodený je pravák. Táto zlomenina zanechá trvalé následky minimálne v podobe operačnej jazvy na vonkajšej strane ľavého lakťa. Ďalej môže zanechať aj obmedzenie hybnosti ľavého lakťa či už v zmysle vystretia alebo zohnutia lakťa alebo

v zmysle obmedzenia otáčania predlaktia. Pričom je možné, že v prípade nezahojenia zlomeniny, bude nutné poškodenému neprihodenú hlavičku vretennej kosti vybrať a nahradiť ju endoportézou. Poškodený v čase incidentu netrpel takými zdravotnými problémami a chorobami, ktoré by objektívne zhoršili liečbu jeho zranení zo dňa 21. 12. 2019. Bodové hodnotenie zranení poškodeného bolo stanovené na 55 bodov. Hodnota bodu pre rok 2019, pre účely určenia sumy úrazových dávok bola určená na 20,26 Eur. Ďalej znalec v závere doplnil, že poškodený bol obmedzený vo vykonávaní osobnej hygieny ako aj v obojručných činnostiach po dobu 4 až 5 týždňov.

U K. S. boli zistené nasledovné rania: zlomenina ľavého ramena sánky s posunom, zlomenina nosových kostí s posunom, tržná rana na hornej pere a otras mozgu so stratou vedomia. Poškodený mal pri prvotnom CT vyšetrení hlavy a tvárových kostí popísanú zlomeninu nosových kostí s posunom, ktorá mohla vzniknúť tak, ako to uvádza poškodený a aj svedkovia a to pri tom, ako dostal úder pästou na nos od inej osoby a padol na zem. Jedná sa o stredne ťažké zranenia. Potom udáva, že bol na zemi kopnutý nohou do tváre a hlavy, v dôsledku čoho mohlo dôjsť ku zlomenine ľavého ramena sánky s posunom prípadne aj k otrasu mozgu, v dôsledku čoho údajne stratil vedomie. V oblasti uhla sánky vľavo mal poškodený opuch, krvnú podliatinu a patologickú hybnosť ľavej polovice sánky v mieste ramena a uhla sánky s výraznou bolestivosťou. Ďalej mal popísanú tržnú ranu na hornej pere, ktorá mohla vzniknúť či už pri údere alebo kopnutí do tváre poškodeného, keď ležal na zemi. V dôsledku zlomeniny bol poškodený hospitalizovaný na oddelení čelustno - tvárovej chirurgie od 21. 12. do 24. 12. 2019, kde bol operovaný a bola mu vykonaná otvorená repozícia (napravenie) zlomeniny sánky a stabilizácia dlahami ako aj napravenie zlomeného nosa a boli mu zavedené vnútro-nosné dlahy na podopretie napravených zlomených nosových kostí. Nos mu bol vytampónovaný. Pooperačne mohol pociťovať bolesti strednej až silnej intenzity po dobu pár dní a taktiež z dôvodu tampónov v nose nemohol až do ich vybratia dýchať nosom, ale len ústami. Poškodený bol dňa 27. 12. 2019 na kontrole, kde uviedol, že sa subjektívne cíti dobre, bez bolestí. V objektívnom náleze mal popísaný minimálny opuch okolo sánky vľavo. Bola mu doporučená mäkká kašovitá strava, fyzické šetrenie a ďalšia kontrola 10. 01. 2020. Následne ďalšiu kontrolu absolvoval 31. 01. 2020. V dôsledku zlomeniny sánky, ktorá bola riešená operačne nemal poškodený hrýzť a mal jesť kašovitú stravu po dobu 5 až 6 týždňov do zahojenia zlomeniny. Poškodený bol PN od 21. 12. 2019 do 11. 01. 2020. Významne mohol byť obmedzený z dôvodu hospitalizácie ako aj nutnosti jedenia len kašovitej strany v obvyklom spôsobe života 4 až 5 týždňov. Predmetné zranenia poškodeného nemusia zanechať trvalé následky. Poškodený v čase incidentu netrpel takými zdravotnými problémami a chorobami, ktoré by objektívne zhoršili liečbu zranení zo dňa 21. 12. 2019. Bodové hodnotenie zranení poškodeného je 200 bodov. Hodnota bodu pre rok 2019, pre účely určenia sumy úrazových dávok bola určená na 20,26 Eur.

K záverom znaleckého posudku bol znalec K. S. vypočutý v prípravnom konaní (zápisnica zo dňa 11. 09. 2020, č.l. 175 -177 ), pričom sa vyjadril k mechanizmu vzniku zranení poškodeného K. S. podľa jeho výpovede z prípravného konania zo dňa 21. 12. 2019, kde poškodený tvrdil, že dňa 21. 12. 2019 okolo 01:00 hod. ho kopol neznámy muž do ľavého lakťa a udril ho aj pästou do pravej časti tváre vedľa oka, na čo spadol na zem. Po prehodnotení jeho výpovede dospel znalec k záveru, že k zlomenine hlavičky vretennej kosti u K. S. mohlo s väčšou pravdepodobnosťou dôjsť pri páde poškodeného na zem, po údere do končatiny, pričom lakeť mal vo vystretej až polovystretej polohe. To je najpravdepodobnejší mechanizmus vzniku zlomeniny hlavičky vretennej kosti, prípadne až s vykľutím predlaktia v lakťovom kĺbe. Mechanizmus vzniku zranenia poškodeného korešponduje s jeho výpoveďou.

U poškodeného K. S. išlo podľa dostupnej lekárskej dokumentácie o zlomeninu ľavého ramena sánky s posunom, zlomeninu nosových kostí s posunom, tržnú ranu na hornej pere a otras mozgu so stratou vedomia. Poškodený bol PN od 21. 12. 2019 do 11. 01. 2020. Významne mohol byť obmedzený z dôvodu hospitalizácie ako aj nutnosti jedenia len kašovitej stravy v obvyklom spôsobe života 4 až 5 týždňov.

Následne bol znalec MUDr. K. S. v prípravnom konaní opätovne vypočutý ( zápisnica zo dňa 12. 10. 2020, č.l.178 - 179 ) s tým, že mu bol prehratý kamerový záznam z priebehu konfliktu. K intenzite kopy, ktorý v čase o 07:02 na kamerovom zázname previedol T. K. voči K. S. ležiacemu na zemi s tým, aké poškodenie mohlo po tomto kope vzniknúť na zdraví K. S., znalec uviedol, že podľa kamerového záznamu to vyzerá, že poškodeného nezasiahol, ale mal úmysel ho zasiahnuť do hlavy. K intenzite úderu, ktorý v čase o 07:08 na kamerovom zázname previedol Jakub Kubiš voči K. H., následne kopol jedenkrát na zemi ležiaceho K. H., aké poškodenie zdravia mohol tento úder spôsobiť, znalec uviedol, že úder smeroval pästou na záhľadie a bol skôr vyššej intenzity, pri následnom kope nie je vidieť

poškodeného, preto sa nemohol vyjadriť k miestu zasiahnutia ani ku intenzite kopu. Nakoľko poškodený nebol na lekárskom ošetrení, znalec sa nemohol vyjadriť k prípadným zraneniam. Na ďalšiu otázku znalec uviedol, že podľa kamerového záznamu T. K. udrel K. H. päťou do ľavej strany tváre, pričom úder bol skôr strednej intenzity. Na otázku, aby sa znalec vyjadril k intenzite a sile úderu T. K. voči K. S. znalec uviedol, že podľa kamerového záznamu sa poškodený po udere alebo kope zviezol na zem, pričom si držal mobilný telefón v pravej ruke a ľahol si na pravý bok, preto nie je možné, aby si poškodený zlomil ruku pri páde na dlaň ľavej ruky. Z kamerového záznamu nie je možné jednoznačne určiť mechanizmus vzniku zlomeniny krčka a hlavičky vretennej kosti poškodeného. Vo všeobecnosti k danej zlomenine dochádza pri páde na dlaň ruky, ktorá je mierne zohnutá v lakťovom kĺbe.

Znalec MUDr. K. S. bol k veci vypočutý aj na hlavnom pojednávaní ( zápisnica z HP zo dňa 24. 06. 2021, č.l.587 ), kde vo vzťahu k intenzite a mechanizmu vzniku zranení S. O. S. bližšie vysvetlil, že v prípade zranenia S. sa k intenzite vzniku zranenia nemožno jednoznačne vyjadriť, pretože zlomenina vretennej kosti s posunom fragmentov vzniká vo väčšine prípadov v dôsledku pádu na dlaň hornej končatiny, ktorá je vystretá v lakťovom kĺbe. Nemožno však vylúčiť, že u poškodeného S. došlo k zlomenine hlavičky vretennej kosti aj priamym direktívnym kopnutím.

K zraneniam poškodeného S., zlomeniny ľavého ramena sánky s posunom, ako aj zlomeniny nosových kostí s posunom, došlo s najväčšou pravdepodobnosťou úderom na tvár a hlavu alebo kopnutím do hlavy nohou, najpravdepodobnejšie strednou intenzitou. V objektívnych nálezoch z urgentného príjmu poškodený S. nemal poranenú tvárovú časť. K ovplyvneniu vážnosti zranení poškodeného S. alkoholom znalec uviedol, že objektívne nebol diagnostikovaný stupeň užitia alkoholu, a preto sa nevedel k tomu vyjadriť, vo všeobecnosti úmerne vypitému alkoholu sa znižujú reflexy a obranné mechanizmy jedinca.

Na hlavnom pojednávaní bol postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku prehratý kamerový záznam zaznamenaný na DVD nosiči zachytávajúci priebeh konfliktu dňa 21. 12. 2019 pred budovou kaviarne Spezax Caffè na Dolnej ulici v Banskej Bystrici ( č. l. 261 ). Na kamerovom zázname je viditeľná účasť a aktivita jednotlivých osôb zainteresovaných na predmetnom konflikte.

Predmetný kamerový záznam bol podrobený znaleckému skúmaniu Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, ktorý vo veci vypracoval znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2020/328 z 3. apríla 2020 ( č. l. 233 - 257 ), a jeho doplnenia číslo 1 ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2021/2365 zo 6. júla 2021 ( č. l. 599-629 ), kde znalec mjr. Mgr. N. N. rozfázoval skutkový priebeh konfliktu, vyextrahoval z neho 51 fotografií, pri ktorých podrobne popísal zaznamenané udalosti s popisom aktivít jednotlivých zúčastnených osôb. Konfliktu sa zúčastnili jednotlivé osoby, ktoré znalec identifikoval a číselne označil: 1/ J. D., X/ D. D., X/ S. J. (V. X/), X/ T. K. (V.Ž. X/), X/ R. V. (D.), X/ L. N. (N.), X/ K. Ž. (V. X/), X/ K. S. (N.), X/ K. S. (N.), XX/ K. H. (poškodený) a ich konanie.

Znalecký posudok bol vypracovaný na základe analýzy farebného videozáznamu jednej statickej kamery snímajúcej exteriér - dianie na ulici s veľkosťou zobrazenia 1024 x 576 obrazových bodov, v obraze videozáznamu sa nenachádzajú údaje o dátume a čase snímania, dĺžka predloženého videozáznamu je 30 minút.

Kamera zaznamenala:

00:00:19 hod. ako Dolnou ulicou sa v smere na Námestie SNP kráčajú dve osoby ženského vzhľadu (osoby 1/ a 2/)

00:01:42 hod. ako Dolnou ulicou smerom k Námestiu SNP kráčajú dve osoby mužského vzhľadu (osoby 3/ a 4/)

00:02:35 hod. osoba 3/ udrela pravou rukou do brány a odišla mimo dosahu kamery

00:04:02 hod. v smere od Námestia SNP kráča cúvajúc Dolnou ulicou osoba mužského vzhľadu (osoba 5/), ktorá bola otočená smerom ku kamere

00:04:18 hod. osoba 2/ prišla k osobe 5/ a začala k nej vystierať ruky, následkom čoho sa obe osoby vzájomne odstrkovali až do času 00:04:24 hod., kedy k nim prišla osoba 3/ a z výskoku pravdepodobne kopla osobu 5/, zatiaľ čo sa približovala osoba 4/, následne osoba 5/ utekala pred osobou 3/ ďalej od snímajúcej kamery Dolnou ulicou v smere od Námestia SNP pričom osoba 3/ bežala za ňou

00:04:30 hod. osoba 3/ strčila osobu 5/ na zem, počas tejto situácie osoba 4/ kráčala k miestu udalosti, kde v čase 00:04:43 hod. na zemi sa nachádzala osoba 5/, ktorá sa v čase 00:04:47 hod. postavila a dostala sa mimo dosahu kamery, čiastočne zacláňaná osobou 4/

00:04:54 hod. spoza steny vyšla cúvajúc osoba 3/ počas fyzického konfliktu s osobou 8/ pričom v bezprostrednej blízkosti sa nachádzala osoba 4/

00:04:58 hod. osoba 8/ vykonala pravou rukou prudký pohyb pripomínajúci úder do oblasti hlavy osoby 3/ a následne proti cúvajúcej osobe 3/ súčasne s osobou 8/ postupovala aj osoba 9/ v čase 00:04:59 hod. Osoba 3/ bola zatlačená osobami 8/ a 9/ mimo dosahu kamery.

od času 00:05:03 hod. sa osoby 3/, 4/, 8/ a 9/ nachádzali mimo dosahu kamery, pričom sa ku konfliktu medzitým priblížila aj osoba 6/, ktorá v čase 00:05:04 hod. zašla taktiež mimo dosahu kamery k miestu konfliktu, k miestu konfliktu prišla aj osoba 7/ prizerajúc sa na dianie odohrávajúce sa mimo dosahu kamery

00:05:15 hod. v zábere kamery sa opäť nachádza aj osoba 6/, prizerajúca sa osoba 7/

00:05:19 hod. zaznamenaná je aj stojaca osoba 10/

00:05:29 hod. zaznamenané sú kľáčiak na zemi aj osoby 8/ a 9/, vľavo od osôb 8/ a 9/ sa nachádza stojaca osoba 4/

00:05:33 hod. zo zeme vstáva osoba 8/

00:05:35 hod. zo zeme vstáva osoba 9/

00:05:43 hod. v zábere kamery stojí prizerajúca sa osoba 7/, osoba 6/ a osoba 10/, zatiaľ čo osoby 8/ a 9/ sa nachádzajú mimo snímaného priestoru

00:05:53 hod. od miesta konfliktu odchádzajú osoby 8/, 9/, 3/ a 4/, predošlý fyzický konflikt je dočasne prerušený a zúčastnené osoby sa zdržujú v snímanom priestore.

00:06:36 hod. v snímanom priestore v blízkosti predošlého konfliktu sa vytvorili dve skupiny osôb: bližšie k predošlému konfliktu sa nachádzali osoby 7/, 4/ a neskôr aj 3/ a v skupine ďalej od mieste predošlého konfliktu sa nachádzala osoba 8/, 9/, 6/ a 10/

00:06:44 hod. osoba 3/ odišla mimo dosahu kamery k miestu predošlého konfliktu

00:06:45 hod. sa na uvedené miesto rozbehla osoba 8/ a dostala sa mimo dosahu kamery, pričom sa ju pravdepodobne snažila zastaviť osoba 9/, ktorá sa tiež o 00:06:46 hod. dostala mimo dosahu kamery

00:06:50 hod. sa do konfliktu prebiehajúceho mimo dosahu kamery zapojila pravdepodobne aj osoba 4/ a vzápätí sa ku konfliktu rozbehla aj osoba 6/ s osobou 10/, následne sa všetky uvedené osoby nachádzali mimo snímaného priestoru až do času 00:06:54 hod., kedy sa do záberu kamery dostala osoba 3/ ťahajúca pomocou osoby 7/ osobu 6/, ktorú následne zvalili na zem

00:06:57 hod. sa do záberu kamery dostala aj osoba 4/ v súboji s osobou 9/, osobou 8/ a osobou 10/

00:06:58 hod. osoba 6/ vstala a rozbehla sa oproti osobe 3/, v ktorých blízkosti poskakovala osoba 7/

00:06:59 hod. osoba 6/ vykonala ľavou rukou prudký pohyb pripomínajúci úder proti hlave osoby 3/, pričom ju pravdepodobne nezasiahla vďaka jej uhýbaciemu manévru, následne osoba 6/ a osoba 3/ v ďalšom konflikte už nepokračovali a vzdialili sa od seba

00:06:59 hod. osoba 4/ zrazila na zem osobu 8/ úderom svojej pravej ruky do jej tváre

00:07:01 hod. tým istým spôsobom zrazila osoba 4/ na zem osobu 9/ a neúspešne sa ju pokúsila kopnúť do hlavy počas jej vstávania zo zeme

00:07:05 hod. osoba 4/ vykonala pravou rukou pohyb pripomínajúci úder do hlavy osoby 10/, pričom nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť či k úderu došlo z dôvodu uhýbacieho manévru osoby 10/, vzápätí osobu 10/ do hlavy zozadu udrela pravou rukou osoba 3/. Po uvedenom údere osoba 10/ spadla na zem a osoba 3/ pokračovala v útok voči nej minimálne dvoma kopancami pravou nohou pričom osoba 10/ sa nachádzala v tom čase už mimo dosahu kamery

00:07:11 hod. osoba 4/ kopla veľkou intenzitou na zemi kľáčiaku osobu 8/ do tvárovej časti hlavy, pričom po uvedenom kope osoba 8/ zostala na zemi nehybne ležať. Osoba 4/ sa pred kopom rozbehla a počas kopu nadskočila obidvoma nohami do vzduchu na dobu približne 333 milisekúnd vďaka čomu preletela oboma nohami vzdialenosť približne pol metra, následne zotrvačnosťou svojho pohybu bola nútená preskočiť ležiacu osobu 8/ a pokračovala o 00:07:15 hod. v útoku údermi proti osobe 9/ nachádzajúcej sa čiastočne a vzápätí úplne mimo dosahu kamery

00:07:17 hod osoba 9/ spadla na zem a osoba 4/ prišla k osobe 10/, ktorú v čase 00:07:19 hod. udrela pravou rukou do hlavy, po uvedenej udalosti k ležiacej osobe 8/ prišla osoba 10/, ktorá pri nej stála a neskôr k nim prišla osoba 9/

00:07:48 hod. aj osoba 4/ prišla k ležiacej osobe 8/, mierne ju nadvihla za bundu a následne jej zmenila polohu ruky a vzdialila sa od nej až do času 00:07:58 hod. kedy prišla k miestu, kde stála osoba 9/, v tom čase mala už osoba 9/ rozsvietený telefón

00:08:00 hod. osoba 9/ z uvedenej skupinky náhle odskočila držiak si ľavou rukou oblasť tváre a pravou rukou mobilný telefón, nasledovaná osobou 4/ a osobou 3/, vzápätí si osoba 9/ kľakla na zem a zvalila sa na bok. Vzhľadom na to, že osoba 9/ a osoba 4/ boli pred uvedenou udalosťou zaclonené inými osobami, kamera nezaznamenala jednoznačný dôvod odskočenia a následného pádu osoby 9/, hoci z povahy konania osoby 4/ voči osobe 9/ a predošlých udalostí je možné sa domnievať, že ním bol fyzický útok osoby 4/ voči osobe 9/. Po uvedenej udalosti osoba 4/ a osoba 3/ odišli od skupinky ľudí

00:08:10 hod. sa osoby 4/ a 3/ vrátili k miestu, kde ležala osoba 8/, potom ako tieto osoby k uvedenému miestu v čase 00:08:15 hod. prišli vzápätí znovu spolu odišli dole snímanou ulicou v čase 00:08:16 hod. V ďalšom priebehu už kamera nezaznamenala žiadne fyzické konflikty  
00:20:09 hod. na miesto udalosti prišla prvá hliadka PZ  
00:21:35 hod. na miesto udalosti prišlo vozidlo RZP  
00:22:35 hod. na miesto udalosti prišlo pravdepodobne vozidlo Mestskej polície  
00:23:02 hod. na miesto udalosti prišla druhá hliadka PZ  
00:23:43 hod. na miesto udalosti prišlo druhé vozidlo RZP

Skutkový stav bol okrem výpovedí priamych svedkov, kamerového záznamu a znaleckých posudkov, preukázaný aj listinnými dôkazmi, z ktorých súd upriamuje pozornosť len na tie najdôležitejšie:

Zo zápisnice o vydaní veci z 23. decembra 2019 ( č.l. 261 ) vyplýva, že S. U. podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal polícii kamerový záznam zaznamenaný na DVD-R nosiči, ktorý zachytáva vonkajšiu časť budovy kaviarne SPEZAX Caffé aj miesto incidentu na Dolnej ulici v Banskej Bystrici, ktorý sa odohral v čase okolo 01.30 hod. 21. decembra 2019.

Lekárske správy ( č.l. 276 - 289 ) vyhotovené ošetrojúcimi lekármi opisujú zdravotnícke ošetrenia K. S. O. K. S. vykonané 21. decembra 2019.

Z lekárskej správy vyhotovenej oftalmológom MUDr. X. J. ( č.l. 524 ) vyplýva, že obž. S. J. sa dal dňa 05. júna 2020 vyšetriť z dôvodu, že videl farebné flaky pri pohyboch oka a sťažoval sa aj na neurčité bolesti očí. Uviedol, že pred pár mesiacmi utrpel úder do hlavy. Diagnostikovaná mu bola Opacities corp. vitrei o.dx. Podľa objektívneho nálezu lekár zistil v očnej šošovke a sklovci obžalovaného dve práškovité opacity (zákaly).

Vychádzajúce zo zásady voľného hodnotenia dôkazov podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia jednotlivo, aj v ich vzájomnej súvislosti, pričom zobral do úvahy skutočnosti a dôkazy svedčiace tak v prospech ako aj v neprospech obžalovaného.

Obžalovaní sa obhajovali ( K., J. ), že skutková veta obžaloby nezodpovedá reálnemu priebehu skutkového deja, že oni nikoho nenapadli, len sa bránili útoku neznámych osôb, ktoré napadli ich. Obžalovaný K. namietal aj zákonnosť získania obrazového záznamu, ktorý bol zabezpečený prostredníctvom inštitútu vydania veci podľa § 89 Tr. poriadku a nie podľa § 90 Tr. poriadku, podľa ktorého sa zabezpečujú údaje uložené na počítači na základe odôvodneného príkazu prokurátora, ktorý v danom prípade vydaný nebol. Rovnako za nezákonný považoval aj znalecký posudok KEÚ PZ, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, ktorý na základe uvedeného kamerového záznamu analyzoval jeho skutkový priebeh. Obžalovaný J. navyše namietal aj to, že obrazový záznam vyhotovila súkromná osoba bez jeho súhlasu, čím došlo k porušeniu jeho práva na súkromie podľa § 11 a § 12 Občianskeho zákonníka a preto je uvedený záznam v trestnom konaní absolútne nepoužiteľný. Obžalovaný Ž.V. sa bránil tvrdením, že sa aktívne žiadneho konfliktu nezúčastnil, poškodeného N. nenapadol, ani s ním nezápasil, a tiež napádal skutkové tvrdenia obžaloby, ktoré podľa neho nezodpovedali skutočnosti.

Je nepochybné, že vzhľadom na rozporuplné verzie skutkového deja, prezentované obžalovanými a poškodenými, mal povahu rozhodujúceho objektívneho dôkazu obrazový záznam zachytávajúcim priebeh konfliktu v jeho podstatnej fáze. Čo sa týka zákonnosti postupu orgánov činných v trestnom konaní pri jeho zabezpečovaní do trestného konania, súd dospel k záveru, že tento dôkaz bol zabezpečený v súlade s Trestným poriadkom a teda tento je použiteľný pre účely trestného konania. Rovnako sú zákonné a procesne použiteľné aj ďalšie dôkazy, ktoré vychádzajú z uvedeného obrazového záznamu ( znalecký posudok KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie ). Ako vyplýva zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 23. 12. 2019 ( č. l. 261 ) uvedený záznam bol vydaný svedkom S. U. - prevádzkarom kaviarne SPEZAX Caffé dobrovoľne, na DVD-R nosiči, po predchádzajúcej výzve orgánov činných v trestnom konaní podľa § 89 ods. 1 Tr. poriadku. Kamerový záznam na technickom nosiči ( DVD-R nosič ) sa podľa § 130 ods. 2 Tr. zákona považuje za vec, preto nebolo pri jeho zabezpečení v prípravnom konaní potrebné postupovať podľa § 90 Tr. poriadku, kde sa vyžaduje písomný a odôvodnený príkaz prokurátora. Keby povinná osoba nebola ochotná obrazový záznam orgánom činným v trestnom konaní vydať, a tieto by disponovali informáciou, že tento je uložený v počítačovom systéme spoločnosti Spazax, s. r. o., museli by postupovať podľa § 90 Tr. poriadku, pretože v opačnom prípade by riskovali, že ich postup by mohol byť spochybnený. Ak však povinná osoba vydala uvedený záznam dobrovoľne, nemohlo dôjsť k porušeniu procesného postupu a získaný dôkaz je potrebné považovať za zákonný a použiteľný v trestnom konaní.

Pokiaľ ide nezákonnosť obrazového záznamu z dôvodu, že obrazový záznam vyhotovila súkromná osoba bez súhlasu obžalovaných, čím malo dôjsť k porušeniu ich práva na súkromie podľa § 11 a § 12 Občianskeho zákonníka súd uvádza, že podľa § 119 ods. 3 Trestného poriadku za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci, a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo osobitného zákona. Dôkaz musí mať vzťah objasňovanej veci a musí byť spôsobilý preukázať alebo vyvrátiť dokazovanú skutočnosť. Žiadny úkon, ktorý môže prispieť k objasneniu veci, preto nemožno vopred vylúčiť z okruhu prípustných dôkazných prostriedkov len preto, že ide o úkon určitého druhu a zákon ho výslovne neupravuje. Z tohto dôvodu možno uviesť, že ako dôkaz možno využiť aj všetky zvukové, obrazové a iné záznamy, hoci boli zadovážené bez vedomia osôb, ktorých osobné prejavy sú takto zaznamenané. V prípade použiteľnosti obrazového záznamu ako dôkazu bolo potrebné individuálne zvážiť legitimitu cieľa, ktorý má byť prostredníctvom vykonávania tohto dôkazu dosiahnutý a posúdiť primeranosť použitého postupu. V danom prípade tu existoval konflikt medzi právom na súkromie obžalovaných garantovaným Listinou práv a základných slobôd a záujmom spoločnosti na ochrane pred trestnoprávnym správaním, odhalením a potrestaním takéhoto správania na strane druhej. V tomto smere bolo potrebné posúdiť proporcionalitu konfliktu uvedených práv, teda ktoré v danom prípade prevažuje. Za týmto účelom bolo potrebné posúdiť najmä dôvody, pre ktoré bol záznam urobený, zhodnotiť intenzitu potreby použitia práve tohto prostriedku na ochranu práv vyhotovovateľa a okolnosti, za akých bol záznam urobený. Z výsluchu svedka S. U. na hlavnom pojednávaní dňa 13. 05. 2021, č. l. 534-535 ( v čase skutku prevádzkara kaviarne SPEZAX Caffè ) bolo zistené, že priestor terasy bol spoločnosťou Spazax, s. r. o. monitorovaný za účelom ochrany ich zákazníkov a majetku, priestor bol viditeľne označený a preto každý návštevník bol uzrozumený s tým, že priestor je monitorovaný. Zo strany spoločnosti Spezax, s. r. o. bol teda kamerový systém inštalovaný za účelom ochrany ich majetku a majetku ich zákazníkov, jednalo sa teda o legitímny cieľ. Čo je tiež podstatné, svedok uviedol, že kamerový systém si nenainštalovali svojpomocne, ale na inštaláciu si objednali profesionálnu firmu a mali k tomu vypracovaný aj projekt v súvislosti s ochranou osobných údajov ( Zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov ). Vo všeobecnosti treba uviesť, že ochrany súkromia sa nemôže úspešne dovolávať páchatel trestného činu. Bolo by absurdné, aby sa ochrany svojho súkromia domáhali páchatelia trestnej činnosti a tým sa vyhli prípadnému odhaleniu a potrestaniu. Na základe vyššie uvedených úvah a teste proporcionality chránených záujmov, súd dospel k záveru, že v uvedenej veci neprevažoval záujem páchatelov trestného činu nad verejným záujmom, ktorým je ochrana s občanov, ich života a zdravia pred páchatelmi trestnej činnosti ( uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Tdo/14/2015 z 26. marca 2015 ). Svedok S. U. dostatočným spôsobom vysvetlil účel monitorovania prevádzky, ktorým bol záujem na odhaľovaní ( zaznamenaní ) prípadnej nezákonnej činnosti, ktorú možno v tomto priestore dôvodne očakávať, čo je dostatočným dôvodom na akceptovanie inštalácie monitorovacej kamery. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že zhotovený videozáznam bol použitý ( zneužitý ) na žiadny iný účel, len na odhalenie nezákonného konania obžalovaných a ich usvedčenie. Ide teda o legitímny cieľ. V tomto prípade je dôležité aj to, že uvedený obrazový záznam nebol jediným dôkazom, usvedčujúcim obžalovaných, ale boli tu aj iné dôkazy ako výpovede poškodených, svedkov, lekárske správy znalecké posudky, atď. Na základe uvedených úvah teda nemohlo ísť o neoprávnený zásah do práv obžalovaných na súkromie a ide o zákonný dôkaz, použiteľný v konaní pred súdom.

Obhajobné tvrdenia obžalovaných ( K., J. ), že skutková veta obžaloby nezodpovedá reálnemu priebehu skutkového deja, že oni nikoho nenapadli, len sa bránili útoku neznámych osôb súd vyhodnotil ako ich účelovú obranu v snahe zbaviť sa trestnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie. Kľúčovým a rozhodujúcim dôkazom, ktorý ich usvedčoval zo žalovanej trestnej činnosti bol obrazový záznam ( č. l. 261 ) a na jeho podklade vyhotovený znalecký posudok KEÚ PZ z odboru prírodovedeckého skúmania a kriminalistickej identifikácie (doplnok č. 1 na č. l. 599 - 629 ), ktorý podrobne rozfázoval a popísal priebeh skutkového deja podľa obrazového záznamu so zameraním sa na aktivitu jednotlivých zúčastnených osôb. Na základe uvedeného mal súd preukázané, že k bitke došlo v Banskej Bystrici, na Dolnej ulici 158, ktorý priestor bol identifikovaný všetkými svedkami aj obžalovanými. Na obrazovom zázname je zaznamenaný celý priebeh relevantného skutkového deja, ktorý mal dve fázy.

V prvej fáze sa pred kaviarňou Spezax Caffè pokúsil obž. J. kopnúť neznámu osobu, ale z obrazového záznamu nie je zrejmé, či ju zasiahol alebo nie, preto súd v tejto časti upravil skutkovú vetu tak, že nahradil slovné spojenie „..., že ho kopol z výskoku...“ na „...že sa ho pokúsil kopnúť z výskoku...“ Ďalší priebeh skutku prebiehal pred budovou na Dolnej 158, kam obžalovaný J. prenasledoval neznámeho muža, ktorý pred nim utekal, keď ho dobehol tak ho strčil, na základe čoho neznámy muž spadol na zem a tam ho obžalovaný J. fyzicky napádal. Následne sa do konfliktu zapojili poškodený S. O. S., ktorí chceli neznámej osobe napadnutej obž. J. pomôcť a došlo medzi nimi k fyzickej potýčke do ktorej sa

zapojil aj obž. K.. Obžalovaný K. tvrdil, že v tejto fáze sa do konfliktu aktívne nezapojil, snažil sa len chrániť obž. J., ktorého napadla skupina osôb a on sa ich snažil len rozdeliť. Uvedené tvrdil aj obž. J.. Aktivita obž. K. v tejto fáze nie je na obrazovom zázname dobre viditeľná v celom jej priebehu, pretože v čase od 00:05:03 hod. do 00:05:29 hod. sa konflikt čiastočne odohrával mimo dosahu kamery. Jeho aktívnu účasť však potvrdili svedkovia S., D. O. S.. Napadnutie obž. J. poškodeným H., o ktorom obž. J. tvrdil, že ho tam napadol tak, že ho udrel päťou do oblasti tváre, pričom mu rozťal obočie, preukázané nebolo. Potom konflikt na chvíľu utíchol.

Druhá fáza konfliktu začala o 00:06:45 hod., keď sa poškodený S. vytrhol poškodenému S., ktorý sa ho snažil zadržať a rozbehol sa za obž. J., ktorý sa v tom čase zdržiaval mimo dosahu kamery. Konflikt potom do 00:06:54 hod. prebiehal mimo dosahu kamery. Potom je už viditeľná časť, kde došlo k relevantným následkom - ublíženiu na zdraví poškodených S., S., popísaných v skutkovej vete rozsudku. Rozsah zranení poškodených vyplýva z lekárskeho správ ( č.l. 276 -289 ) a znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie , s. r. o. ( č.l. 194 - 230 ), kde sú tieto podrobne popísané. Vyplýva z nich, že po útoku obž. T. K. mal poškodený K. S. zlomené ľavé rameno sáňky s posunom, zlomeninu nosových kostí s posunom, tržnú ranu na hornej pere a otras mozgu so stratou vedomia, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný od 21. decembra 2019 do 24. decembra 2019 a operovaný 22. decembra 2019, ktoré zranenia si vyžiadali obmedzenia v bežnom spôsobe života na štyri až päť týždňov a práceneschopnosť od 21. decembra 2019 do 11. januára 2020. K. S. mal diagnostikovanú zlomeninu hlavičky ľavej vretennej kosti s luxáciou, vyklíbením fragmentu hlavičky vretennej kosti, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia tri až päť mesiacov, s významným obmedzením v obvyklom spôsobe života minimálne na štyri až päť týždňov.

Pokiaľ ide o skutkové tvrdenie v obžalobe, že do novo vzniknutého konfliktu sa mal zapojiť aj obžalovaný K. Ž., ktorý mal spolu s obžalovaným S. J. odtiahnuť a hodiť na zem poškodeného L. N., ten mal potom vstať a začať fyzicky zápasit' s obž. Ž. O. S.. J., sa vykonaným dokazovaním nepotvrdilo, čo súd vysvetlí v ďalšej časti odôvodnenia tohto rozsudku, kde sa bude venovať oslobodzujúcej časti vo vzťahu k obž. Ž.. Na základe vykonaného dokazovania potom súd aj v tejto časti upravil skutkovú vetu rozsudku, v súlade s vykonaným dokazovaním, takto: „...následne S. J. spolu K. Ž. odtiahli z miesta konfliktu L. N., narodeného 24. júna 1992, ktorý pri tom spadol na zem, potom vstal zo zeme a začal fyzicky zápasit' s S. J.,...“.

Vzhľadom na obhajobné tvrdenia obžalovaných K. O. J., že oni boli tí, ktorí boli napadnutí poškodenými a že oni sa len bránili ich útoku, súd skúmal, či v danom prípade nešlo z ich strany o nutnú obranu ( § 25 Tr. zákona ), ktorá by ich zbavovala trestnej zodpovednosti.

Podľa § 25 ods. 1 Trestného zákona, čin inak trestný, ktorým niekto odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok na záujem chránený týmto zákonom, nie je trestným činom.

Podľa § 25 ods. 2 Trestného zákona, nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä k jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu.

Nutná obrana patrí medzi inštitúty vylučujúce protiprávnosť činu. Pri nutnej obrane podľa § 25 Tr. zákona ide o odvrátenie nebezpečenstva, ktoré vzniká útokom človeka, pričom obrana je namierená proti útočníkovi. Ide o osobitný prípad stretu záujmov na ochrane rôznych spoločenských vzťahov. Na jednej strane je to záujem obrancu, ktorý bol napadnutý útokom, a na druhej strane je to zdravie, majetok, resp. aj život útočníka alebo niektorý iný jeho záujem (napr. osobná sloboda), ktorý by bol za iných okolností ( keby nebol útočníkom ) chránený. Pri nutnej obrane sú tieto záujmy útočníka obetované, aby bol odvrátený útok. Útok sa v tomto ustanovení chápe ako protiprávne konanie človeka proti záujmom chráneným Trestným zákonom, ktorý musí priamo hroziť alebo trvať. Útok smeruje proti záujmom, ktoré chráni Trestný zákon, napríklad život alebo zdravie. Obrana smeruje proti útočníkovi a spravidla postihuje jeho telesnú integritu. Musí prebiehať súčasne s útokom. O nutnú obranu ide aj vtedy, keď osoba činom inak trestným odvracia priamo hroziaci alebo trvajúci útok, ktorý je namierený proti telesnej integrite inej osoby. Ak útok už skončil, môže ísť o odplatu, ktorá nie je nutnou obranou. O nutnú obranu nejde ani vtedy, keď sa útok už fakticky skončil alebo keď páchatel' reaguje na útok takým spôsobom, že útok v skutočnosti odpláca, a nie odvracia. Stav nutnej obrany je dôvodom vylučujúcim nebezpečnosť činu pre spoločnosť aj jeho nedovolenosť, takže čin uskutočnený v nutnej obrane nie je trestným činom a nemôže byť postihnutý trestom ani inou sankciou.

Súd sa v zmysle vyššie uvedeného výkladu a obhajobných tvrdení obžalovaných K. a J. zaoberal skutočnosťou, či v danej situácii títo odvracali útok poškodených S. O. S., prípadne iných poškodených

(N., H.) a či potom nebol spôsob, ktorý na jeho odvrátenie použili, zjavne neprimeraný povaha útoku. Otázkou primeranosti je nutné posudzovať najmä z hľadiska objektívneho s prihliadnutím na subjektívne vnímanie situácie zo strany obžalovaných. Otázkou primeranosti súd hodnotil aj z hľadiska posúdenia, aké následky hrozili osobe odvracajúcej útok zo strany útočníka a či spôsob obrany, ktorý v danom prípade zvolili, bol s ohľadom na takú hrozbu a podmienky, za akých museli celú situáciu vyhodnotiť, v zákonných medziach cit. § 25 Trestného zákona.

Na podklade skutkových zistení prameniacych z prehratého obrazového záznamu žalovaného skutku možno bez dôvodných pochybností konštatovať, že fyzický útok na neznámu osobu začal obž. J. ( prvá fáza konfliktu ), ktorý sa túto osobu najprv pokúsil agresívne z výskoku kopnúť a potom, keď táto osoba začala pred ním utekať, začal ju prenasledovať, dobehol ju pred domom č. 158, tam ju zhodil na zem, a potom ju začal fyzicky napádať. Zo záznamu je vidieť, že útok obž. J. na neznámu osobu v tom čase trval a poškodení ho nevyprovokovali. Reakcia poškodených S. O. S., ktorí chceli napadnutej osobe pomôcť, z hľadiska použitých prostriedkov, bola teda primeraná vzniknutej situácii. Kamera v čase o 00:04:58 hod. zaznamenala ako pošk. S. vykonal pravou rukou prudký pohyb pripomínajúci úder do oblasti hlavy obž. J. a následne je vidieť ako proti cúvajúcemu obž. J. postupuje aj pošk. S., O 00:04:59 hod. sa osoby dostávajú mimo dosahu kamery. Z pohľadu súdu sa reakcia poškodených na vzniknutú situáciu, keď sa títo rozhodli pomôcť neznámej osobe a zabrániť obž. J. v pokračovaní útoku javila ako primeraná a nejednalo sa z pohľadu obžalovaných o nutnú obranu.

Ako je ďalej vidieť na obrazovom zázname konflikt bol o 00:05:29 hod. prerušený a prerušenie trvalo do 00:06:45 hod. Prerušenie ukončila až aktivita poškodeného S. ( tu začala druhá fáza konfliktu ), ktorý sa vytrhol pošk. S., ktorý sa ho snažil zadržať a rozbehol sa na miesto kde sa nachádzal obž. J.. Tam ho pravdepodobne napadol, ale to na obrazovom zázname viditeľné nie je, lebo konflikt sa čiastočne odohrával mimo dosahu kamery. V tejto fáze skutkového deja sa do konfliktu o 00:06:50 hod. zapojili aj obžalovaný K. a poškodení N. O. H.. V čase o 00:06:57 hod. sa do záberu kamery dostal obž. K. ako zápasí s pošk. S., S. O. H.. V čase 00:06:59 hod. obž. K.š zrazil na zem pošk. S. úderom svojej pravej ruky do jeho tváre. Vzápätí v čase 00:07:01 hod. tým istým spôsobom zrazil obž. K. na zem pošk. S. a neúspešne sa ho pokúsil kopnúť do oblasti hlavy počas jeho vstávania zo zeme. V čase 00:07:05 hod. obž. K. vykonal pravou rukou pohyb pripomínajúci úder do hlavy pošk. H., pričom nie je možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť či k úderu došlo z dôvodu uhýbajúceho manévru pošk. H.. V čase 00:07:07 hod. je viditeľné ako obž. J. bez toho aby bol akokoľvek ohrozený zaútočil odzadu na pošk. H. tak, že mu pravou rukou zovretou v päšť uderil do zátylku hlavy, na základe čoho pošk. H. spadol na zem. Obž. J. pokračoval v útoku proti pošk. H. minimálne dvoma kopancami pravou nohou, pričom pošk. H. sa už nachádzal mimo dosahu kamery. V čase 00:07:11 hod. kamera zaznamenala ako obž. K. kopol veľkou intenzitou na zemi kľučiaci pošk. JO. do tvárovej časti hlavy, pričom po uvedenom kope pošk. S. zostal na zemi nehybne ležať. O miere intenzity kopu svedčí skutočnosť, že obž. K. sa pred kopom rozbehol a počas kopu nadskočil oboma nohami do vzduchu na dobu približne 333 milisekúnd vďaka čomu preletel oboma nohami vzdialenosť približne pol metra. Následne zotrvačnosťou svojho pohybu bol nútený preskočiť ležiaceho pošk. S..

Z vyššie popísaných skutkových okolností je zrejmé, že po ukončení prvej fázy konfliktu nastala prestávka, ktorá trvala cca 76 sekúnd a ukončila ju až aktivita poškodeného S., ktorý pravdepodobne ( na zázname to nie je vidieť, ale dá sa to predpokladať ) zaútočil na obž. J., ktorého sa rozhodol obž. K.š brániť, čo vyplýva z jeho a J. výpovede. Zo strany poškodeného S. v tejto fáze už nešlo o pokračovanie v predchádzajúcom konflikte, ale o nový útok, proti obžalovanému J., ktorého sa rozhodol obž. K. brániť, čo by u obž. J. O. K. napíňalo znaky nutnej obrany, pokiaľ by táto bola primeraná povaha a závažnosti útoku. S obrazového záznamu však vyplýva, že obrana poškodeného K. a J. bola celkom zjavne neprimeraná útoku. Svedčia o tom jednak spôsobené následky na zdraví poškodených S. ( zlomenina ľavého ramena sánky, zlomeninu nosových kostí s posunom a otras mozgu so stratou vedomia ) a S. ( zlomenina hlavičky ľavej vretennej kosti na ľavej ruke..... ), ktoré boli oveľa závažnejšie ako tie, ktoré boli spôsobené obžalovaným. Obžalovaný J. síce doložil do spisu lekársku správu o svojich zraneniach ( č.l. 524 ), ale táto bola vystavená cca až po 6 mesiacoch po uvedenom konflikte, teda nemá veľkú výpovednú hodnotu, pretože mohla byť vyhotovená účelovo, v súvislosti s prípravou obhajoby obžalovaného v trestnom konaní. Tiež má na primeranosť obrany vplyv aj to, akým spôsobom obž. J. zaútočil napr. na pošk. H., keď z obrazového záznamu v čase 00:07:07 hod. je viditeľné ako zákerne a akou veľkou intenzitou ho odzadu surovo napadol päšťou do zátylku hlavy v momente, keď

tento útok absolútne neočakával, a teda sa nemohol brániť, a ešte keď spadol na zem ho obž. J. dva krát kopol do oblasti tváre. Rovnako spôsob ako obž. K. v čase o 00:07:11 hod. zaútočil na pošk. S. naznačuje, že z jeho strany nešlo o nutnú obranu, ale aktívny útok, keď z rozbehu a z výskoku kopol do tvárovej časti pošk. S.. Súd v tejto súvislosti akcentuje, že platí zásada, že riziko vyvolané útokom resp. hrozbou útoku nesie útočník, nie obranca. V tejto súvislosti je potrebné ďalej pripomenúť, že pri nutnej obrane na rozdiel od krajnej núdze subsidiarita nie je podmienkou, teda podmienkou nutnej obrany nie je, že hrozbu bolo možné s prihliadnutím na okolnosti prípadu odvrátiť inak, a nebolo preto povinnosťou obžalovaných pred trvajúcim útokom ustúpiť ani sa mu inak vyhnúť. Nutná obrana nie je vylúčená ani tým, že obžalovaní vystupovali voči poškodeným dôraznejšie, nakoľko aby bola obrana účinná, musí byť, ak má byť spôsobilá odvrátiť útok bez rizika pre napadnutého, silnejšia než útok. Nutná obrana je však v zmysle rozhodovacej praxe vylúčená z dôvodu tzv. intenzívneho excesu, keď z činu obrancu (v tomto prípade obžalovaných K. O. J.) je absolútne jasne, očividne a nepochybné, že nezodpovedá všetkým okolnostiam charakterizujúcim spôsobu útoku. V zmysle citovaného ust. § 25 ods. 2 Tr. zákona musí byť obrana celkom zjavne neprimeraná, nie len neprimeraná. Súd po vzhliadnutí obrazového záznamu dospel k záveru, že obrana obž. K. O. J. proti útoku poškodených bola zjavne neprimeraná a teda nezabavuje ich trestnej zodpovednosti za spôsobené následky.

Uvedený skutkový stav založený na obrazovom zázname z miesta činu, znaleckom posudku KEÚ PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie, znaleckom posudku z odboru zdravotníctva, v kontexte s výpoveďou poškodených S. S., N. O. H. vytvárajú taký silný usvedčujúci dôkazný stav, z ktorého nemožno vyvodiť iné len to, že stíhaný skutok sa stal a že ho spáchali obžalovaní K. O. J. práve tak, ako je uvedené v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku.

Obžalovanému 1/ T. K. je kladený za vinu spáchanie pokusu zločinu Ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, u obžalovaného 2/ S. J. pre pokus prečinu Ublíženie na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu Ublíženie na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví. Za to sa potrestá trestom odňatia slobody na štyri až desať rokov.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu Ublíženie na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Za to sa potrestá odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona sa na účely tohto zákona ublížením na zdraví rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 123 ods. 3 Trestného zákona sa ťažkou ujmou na zdraví rozumie vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, ktorou je

- a/ zmrzačenie,
- b/ strata alebo podstatné zníženie pracovnej spôsobilosti,
- c/ ochromenie údu,
- d/ strata alebo podstatné oslabenie funkcie zmyslového ústrojenstva,
- e/ poškodenie dôležitého orgánu,
- f/ zohyzdenie,
- g/ vyvolanie potratu alebo usmrtenie plodu,
- h/ mučivé útrapy, alebo
- i/ porucha zdravia trvajúca dlhší čas.

Podľa § 123 ods. 4 Trestného zákona sa poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť, v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa prečinu Výtržníctvo dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Obžalovaní svojim konaním narušili záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia osôb ako aj pokojného občianskeho spolunažívania, čím sa dostali do rozporu s ustanoveniami Trestného zákona.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konaním obžalovaného T. K. boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty pokusu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Trestného zákona, pretože konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle inému úmyselne spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo. Zároveň boli jeho konaním naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného.

Konaním obžalovaného S. J. boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 156 ods. 1 Trestného zákona, pretože konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil páchatel v úmysle inému úmyselne ublížiť na zdraví, ale k dokonaniu trestného činu nedošlo. Zároveň boli jeho konaním naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože fyzicky a na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že napadol iného. Pri úvahách o druhu a výmere trestu za takto zistené zavinenie, súd vychádzal z ust. § 34 Tr. zák. v tom smere, aby ukladaný trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelmi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne, aby trest plnil aj výchovnú funkciu vo vzťahu k ostatným občanom a týchto odradil od páchania obdobných trestných činov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u obžalovaných na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K osobe obžalovaného K. a bolo zistené, že je slobodný, bezdetný a býva s matkou v Banskej Bystrici. Pracuje brigádnicke, mesačne zarába cca 600,- € netto. Z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený ( č.l. 340 ). Nie je evidovaný CPLDZ ani v PAL ( č. l. 315 ). Doteraz bol 15-krát priestupkovo prejednávaný, prevažne za priestupky v doprave ( č. l. 348 - 349 ). Z registra trestov vyplýva, že doteraz bol 5-krát súdne trestaný ( č. l. 387 ), naposledy rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 02. 07. 2019, právoplatný dňa 03. 07. 2019, za trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, t. j. do 04. 07. 2022.

K osobe obžalovaného S. J. bolo zistené, že je slobodný, je otcom jedného mal. dieťaťa, ktoré nemá ešte ani rok, žije v spoločnej domácnosti s priateľkou s ktorou sa o dieťa starajú. Nie je evidovaný v CPLDZ ani v PAL ( č. l. 316 ). Doposiaľ bol 7-krát priestupkovo postihnutý za priestupky v doprave a priestupky proti občianskemu spolunažívaniu ( č. l. 350 - 351 ). Z registra trestov vyplýva, že v minulosti bol 1-krát súdne trestaný, pričom sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený ( č. l. 354 ).

U obžalovaného K. súd nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak prítiažovali mu dve, podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov ( zločin a prečin ) a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že už bol v minulosti za trestný čin odsúdený ( rozsudok OS BB sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 02. 07. 2019 ). U obžalovaného J. súd tiež nevzhliadol žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak prítiažovalo mu podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov ( prečin a prečin ).

Pretože obžalovaní svojim konaním naplnili zákonné znaky dvoch trestných činov prichádzalo do úvahy podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladať im úhrnný trest odňatia slobody za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť podľa trestnej sadzby najprísnejšie trestnej. Najprísnejšie trestným u obžalovaného K. bol zločin Ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, kde trestný zákon mu umožňoval ukladať trest odňatia slobody vo výmere štyri až desať rokov. Pretože uňho prevažoval pomer prítiažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi v pomere 2 : 0, bolo potrebné podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona mu

upraviť trestnú sadzbu zvýšením jej spodnej hranice o 1/3 na 6 rokov do 10 rokov. U obžalovaného J. bol najprísnejšie trestným prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona, kde trestný zákon umožňoval ukladať trest odňatia slobody vo výmere od nula do troch rokov. Aj u tohto obžalovaného prevažoval pomer priťažujúcich okolností nad okolnosťami poľahčujúcimi v pomere 1 : 0, teda bolo tiež potrebné podľa § 38 ods. 4 Trestného poriadku uňho upraviť trestnú sadzbu zvýšením jej spodnej hranice o 1/3 na 1 rok až 3 roky. Z hľadiska zavinenia konali obaja obžalovaní minimálne v nepriamom úmysle podľa § 15 písm. b) Trestného zákona, pretože vedeli, že svojim konaním mohli porušiť záujmy chránené Trestným zákonom, a pre prípad ich porušia, boli s takýmto následkom uzročení. Obžalovanému K., vzhľadom na to, že teraz súdnej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v zmysle rozsudku OS BB sp. zn. 1T/39/2019 zo dňa 02. 07. 2019 ( odsúdený bol právoplatne dňa 03. 07. 2019 a skúšobná doba v trvaní 3 roky mu plynie do 04. 07. 2022 ) s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona iný ako nepodmienečný trest odňatia slobody ukladať nebolo možné. Vzhľadom na uvedené mu súd uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby nepodmienečne vo výmer 6 rokov a na jeho výkon ho zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovanému J.V. súd uložil podmienený trest na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 12 mesiacov, ktorý výkon mu podľa § 49 ods. 1 s poukazom na § 50 ods. 1 Trestného zákona podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, pričom na posilnenie výchovného účinku trestu mu podľa § 51 ods. 4 písm. f) Trestného zákona uložil aj povinnosť písomne sa ospravedlniť poškodeným L. N. O. K. H. za svoje konanie a spôsobené následky. Takto uložené tresty podľa názoru súdu splnia jednak svoju výchovnú funkciu vo vzťahu k obžalovaným, aby ich v budúcnosti viedli k vedeniu radného života a budú dostatočne aj preventívne pôsobiť na ostatných členov spoločnosti, aby sa vyvarovali obdobného protispoločenského konania.

Pokiaľ ide o náhradu škody poškodení - VŠZP, a.s., Sociálna poisťovňa, K. S. a K. S. si ju v prípravnom konaní v rámci adhézneho konania riadne a včas uplatnili a aj ju vyčíslili do skončenia vyšetrovania. Keďže súd o ich výške nemal žiadne pochybnosti a táto vyplývala aj z dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní, jednotlivým poškodeným ju priznal v uplatnenej a preukázanej výške. Poškodenej VŠZP, a. s. súd priznal náhradu vo výške 4.847,74 Eur, ktorá náhrada predstavuje ich náklady, ktoré vynaložili v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou poskytnutou ich poisťovňou - poškodeným K. S. O. K. S. v súvislosti so zraneniami zo dňa 21. 12. 2019. Poškodenej Sociálnej poisťovni súd priznal náhradu za vyplatenú dávku nemocenského poistenia poškodenému K. S. vo výške 130,80 Eur. Poškodeným K. S. O. K. S. súd priznal náhradu škody za bolestné podľa znaleckého posudku Znaleckej lekárskej organizácie, s. r. o., ktorá ich vyčíslila u poškodeného S. na 4.052,- Eur a u poškodeného S. na 1.114,30 Eur.

Pokiaľ ide o obžalovaného K. Ž., toho súd podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku oslobodil spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica číslo 3 Pv 38/20/6601-32 z 9. februára 2021, zo skutku kvalifikovaného ako prečin Výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že 21. decembra 2019 v Banskej Bystrici na ulici Dolná pred budovou Spazex Caffé sa do novozniknutého konfliktu zapojil K. Ž., ktorý spolu s S. J. odtiahli a hodili na zem L. N., R. XX. S. XXXX, ten vstal zo zeme a začal fyzicky zápasiť s K.R. Ž. a S. J., pričom K. Ž. nespôsobil L.V. N. také zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, prípadne práceneschopnosť, pretože skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci na prejednanie priestupku.

Z vykonaného dokazovania vo vzťahu k obžalovanému Ž. vyplynulo, že tento sa žiadneho výtržníctva vo vzťahu k poškodenému L. N. nedopustil. Ani jeden z poškodených a svedkov nepotvrdil aktívnu účasť obžalovaného Ž. vo vzťahu k prebiehajúcemu konfliktu. Poškodený L. N. na hlavnom pojednávaní vo vzťahu k aktivite obž. Ž. uviedol: „...Myslím si, že K.. Ž. ma z toho konfliktu odtiahol a vtedy som sa ocitol na zemi...“V tomto smere skutková veta obžaloby nezodpovedala reálnemu priebehu skutkového deja, čo bolo preukázané aj obrazovým záznamom zachytávajúcom priebeh konfliktu na mieste činu, ktorý bol na hlavnom pojednávaní prehratý a znaleckým posudku KEÚ PZ z odboru prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie.

Z obrazového záznamu vyplynulo, že obžalovaný Ž. sa na miesto činu pred budovu na Hornej č. 158 dostavil už v prvej fáze konfliktu o 00:05:05 hod. ale do konfliktu sa aktívne nezapájal, situáciu len sledoval zo vzdialenosti cca 2 - 3 metrov. Následne v druhej fáze je na obrazovom zázname v čase o 00:06:54 hod. viditeľná jeho aktivita, kde spolu s obžalovaným J. odťahujú poškodeného L. N., ktorý

prítom padá na zem. Z obrazového záznamu nevyplýva, že by obžalovaný Ž. spolu s S. J. poškodeného N. hodili o zem, ako to tvrdí obžaloba. Následne už nebola zaznamenaná žiadna aktivita obžalovaného Ž. až do momentu, keď v čase o 00:07:49 hod. odchádzal z miesta činu Dolnou ulicou smerom k Poisťovni Allianz. Keďže konanie obžalovaného Ž. nebolo protiprávne a nenapĺňalo znaky žiadneho trestného činu ani priestupku, súd ho spod obžaloby oslobodil a vec nepostúpil na prejednanie priestupku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.