

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoCsp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719206085
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6719206085.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu JUDr. Alexandra Mojša a Mgr. Kataríny Katkovej, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, právne zast. advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: K. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX N. D. 188, o zaplatenie 936,04 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 7Csp/120/2019-146 zo dňa 03. 08. 2020, takto

rozhodol:

I. Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 936,04 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 15,68 € od 01. 12. 2018 do zaplatenia, zo sumy 5 € od 25. 01. 2019 do zaplatenia, zo sumy 83,03 € od 01. 02. 2019 do zaplatenia, zo sumy 72,09 € od 28. 02. 2019 do zaplatenia, zo sumy 750,24 € od 17. 04. 2019 do zaplatenia, zo sumy 10 € od 30. 05. 2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) tak, že „žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania“.

1.1 V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že žalobca sa žalobou podanou voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy vo výške 936,04 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 01. 10. 2018 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej aj „predmetná zmluva o dodávke plynu“ alebo „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok plynu žalovanému podľa zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a ustanovení Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom. Podľa predmetnej zmluvy o dodávke plynu, nedeliteľnou súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len „Obchodné podmienky“), v zmysle ktorých sa „pri riešení otázok, ktoré nie sú zmluvou a Obchodnými podmienkami výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka“. V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku konštatoval, že je nesporné, že na základe predmetnej zmluvy o dodávke plynu vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto občianskoprávneho záväzkového vzťahu vznikla žalobcovi povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a v Obchodných podmienkach, čo

žalobca vykonal. Žalovaný sa na základe predmetnej zmluvy o dodávke plynu zaviazal žalobcovi zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v Cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky plynu a dodržiavať ostatné podmienky podľa zmluvy. Konštatoval, že žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným Cenníkom faktúrou č. 7420312125 na sumu 15,68 € splatnou dňa 30. 11. 2018, faktúrou č. 3160003985 na sumu 5 € splatnou dňa 24. 01. 2019, faktúrou č. 5501000043 na sumu 83,03 € splatnou dňa 31. 01. 2019, faktúrou č. 4900002858 na sumu 72,09 € splatnou dňa 27. 02. 2019, faktúrou č. 8400008232 na sumu 750,24 € splatnou dňa 16. 04. 2019 a faktúrou č. 3120015136 na sumu 10 € splatnou dňa 29. 05. 2019. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy nespĺnil a do dňa podania žaloby dlžnú sumu vo výške 936,04 € za poskytnuté dodávky plynu a služby a výkony s tým súvisiace v zmysle zmluvy žalobcovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Z uvedeného dôvodu si žalobca voči žalovanému uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to dňom nasledujúcim po dni splatnosti tej-ktorej faktúry.

1.2 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že vo veci rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor, ktorý odôvodnil tým, že na adrese odberného miesta nikdy nežil, jeho trvalý pobyt je na inej adrese v rómskej osade. O podpísanej nájomnej zmluve, ktorá je listinným dôkazom predloženým v konaní žalobcom nemá žiadnu vedomosť a nie si je vedomý, že by takúto zmluvu podpisoval. Nakoľko nájomná zmluva nemá overené podpisy, je podľa jeho názoru neplatná. Na zmluve o združenej dodávke plynu je jeho podpis, „avšak pri jeho intelekte si nebol vedomý následkov podpisu“. Je poberateľom dávok v hmotnej núdzi a nie si je vedomý žiadneho dlhu voči žalobcovi.

1.3 V nadväznosti na uvedené okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že žalobca v písomnom podaní (vyjadrení k odporu proti PR), ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 06. 03. 2020 uviedol, že je nesporné, že na základe predmetnej zmluvy o dodávke plynu vznikol medzi žalobcom a žalovaným občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorého vznikla žalobcovi povinnosť poskytovať žalovanému dodávku plynu za podmienok stanovených v zmluve a v Obchodných podmienkach, čo aj urobil. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery zemného plynu cenu stanovenú v Cenníku platnom v čase uskutočnenia dodávky plynu a dodržiavať ostatné zmluvné podmienky uvedené v zmluve. Vo vzťahu k tvrdeniam žalovaného, uvedeným v odpore proti platobnému rozkazu, žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu uviedol, že z podpisu žalovaného na zmluve o dodávke plynu, ako aj z podpisu žalovaného na zmluve o nájme bytových priestorov, v porovnaní s podpisom na odpore proti platobnému rozkazu, podanom žalovaným, jasne vyplýva, že ide o totožný podpis. Zdôraznil, že v konaní nevyšli najavo žiadne pochybnosti o pravosti podpisu žalovaného, ktorý je uvedený na predmetnej zmluve o dodávke plynu. Žalobca vo vyjadrení k odporu proti platobnému rozkazu poukázal tiež na tú skutočnosť, že žalovaný uzatvoril zmluvu o nájme bytových priestorov s uvedením adresy trvalého pobytu, ktorá je totožná s adresou trvalého pobytu uvedenou v odpore proti platobnému rozkazu. Zmluva o nájme bytových priestorov bola uzatvorená dňa 10. 09. 2018, čo korešponduje so skutočnosťou, že zmluvu o združenej dodávke plynu uzatvoril žalovaný so žalobcom o niekoľko dní neskôr, nakoľko až po vzniku nájomného vzťahu k nehnuteľnosti, vznikla žalovanému potreba ako aj oprávnenie pre túto nehnuteľnosť uzatvoriť predmetnú zmluvu o dodávke plynu. Podľa názoru žalobcu, žalovaný v podanom odpore proti platobnému rozkazu neuviedol žiadne skutočnosti a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy.

1.4 Žalovaný v písomnom podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 02. 04. 2020 uviedol, že trvá na skutočnosti, že na adrese uvedenej v Zmluve o združenej dodávke plynu zo dňa 01. 10. 2018 nikdy nežil, trvalé bydlisko má v rómskej osade. Nemá vedomosť o podpise nájomnej zmluvy, pripustil, že na zmluve o združenej dodávke plynu je jeho podpis.

1.5 Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu č. 9106554820, uzatvorenej dňa 01. 10. 2018 medzi žalobcom a žalovaným okresný súd zistil, že predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta uvedeného v zmluve (Terany č. 53, 962 68) a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť, stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami. Zmluvné strany sa podpisom zmluvy dohodli, že ceny za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa sú uvedené v platnom Cenníku dodávateľa za dodávku plynu pre

odberateľov kategórie domácnosť. Neoddeliteľnou súčasťou predmetnej zmluvy o združenej dodávke plynu sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu, z ktorých vyplýva, že odberným miestom je miesto odberu plynu odberateľa vybavené meradlom. Cena za združenú dodávku plynu sa uplatňuje pre každé samostatné odberné miesto samostatne. Ak nie je cena dohodnutá v zmluve o združenej dodávke plynu, odberateľ zaplatí dodávateľovi za opakovanú dodávku plynu cenu stanovenú dodávateľom podľa Cenníka dodávateľa vydaného a zverejneného dodávateľom na webovom sídle dodávateľa, platného v čase dodávky plynu. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že odberateľ je povinný uhradiť dodávateľovi okrem ceny za združenú dodávku plynu aj ďalšie platby, resp. poplatky, ktoré nie sú zahrnuté v cene za združenú dodávku plynu a súvisia s dodávkou plynu. Nedoplatok vyúčtovaný faktúrou alebo preddavkové platby uhradí odberateľ dodávateľovi v lehote splatnosti. V prípade nezaplatenia ani v dodatočnej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku uvedeného v upozornení, je dodávateľ oprávnený na náklady odberateľa po jeho predchádzajúcom poučení o prerušení dodávky plynu obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu do odberného miesta uvedeného v zmluve až do zaplatenia dlžnej sumy alebo odstúpiť od zmluvy v zmysle Obchodných podmienok. V uvedenej súvislosti poukázal okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku na práva a povinnosti dodávateľa a odberateľa vyplývajúce z predmetnej zmluvy o dodávke plynu a zdôraznil, že dodávateľ sa predmetnou zmluvou o dodávke plynu zaviazal dodávať plyn odberateľovi bezpečne a spoľahlivo formou opakovaného dodania do odberného miesta odberateľa v rozsahu predpokladaného odberu plynu dohodnutého v zmluve. Odberateľ sa predmetnou zmluvou o dodávke plynu zaviazal odoberať od dodávateľa plyn, plniť si povinnosti v súlade so zmluvou a Obchodnými podmienkami a za dodaný plyn zaplatiť dodávateľovi riadne cenu. Pokiaľ ide o písomnosti, ktoré odberateľ alebo dodávateľ zasiela druhej zmluvnej strane prostredníctvom pošty ako doporučenú zásielku alebo ako zásielku s doručenkou, zo zmluvy vyplýva, že na účely zmluvy sa považujú za doručené druhej zmluvnej strane aj vtedy, ak druhá zmluvná strana odoprela prijať zásielku, zásielka nebola vyzdvihnutá v určenej odbernej lehote alebo ak nebolo možné druhú zmluvnú stranu zastihnúť na adrese uvedenej v zmluve alebo na poslednej známej adrese, a preto doručenie nie je možné.

1.6 Okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku ďalej uviedol, že dokazovaním vykonaným listinnými dôkazmi predloženými žalobcom mal preukázanú žalobcom tvrdenu skutočnosť, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 01. 10. 2018 Zmluvu o združenej dodávke plynu, evidenčné číslo zmluvy 9106554820, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovaného združenú dodávku plynu do odberného miesta uvedeného v zmluve, t. j. na adrese Terany č. 53, 962 68 a záväzok žalovaného uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, a to za podmienok stanovených zmluvou a Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu kategórie domácnosť. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že ceny za dodávku plynu, štruktúra a podmienky uplatňovania cien pre odberateľa, sú uvedené v platnom Cenníku dodávateľa za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Žalobca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté dodávky plynu v súlade s platným Cenníkom a vystavil žalovanému nasledovné faktúry: č. 3160003985 splatnú dňa 24. 01. 2019, č. 5501000043 splatnú dňa 31. 01. 2019, č. 7420312125 splatnú dňa 30. 11. 2018, č. 8400008232 splatnú dňa 16. 04. 2019, č. 3120015136 splatnú dňa 29. 05. 2019 a č. 4900002858 splatnú dňa 27. 02. 2019. Žalovaný sumy vyúčtované predmetnými faktúrami žalobcovi neuhradil riadne a včas, preto okresný súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy celkom vo výške 936,04 € spolu s úrokom z omeškania, špecifikovaným vo výroku rozsudku. Vo vzťahu k obrane žalovaného, že na adrese odberného miesta nikdy nežil a jeho trvalý pobyt je na inej adrese, okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že táto skutočnosť nemá vplyv na vznik občianskoprávneho záväzkového vzťahu medzi stranami sporu. Konštatoval, že zmluva o nájme bytových priestorov bola žalovaným uzatvorená dňa 10. 09. 2018, čo korešponduje so skutočnosťou, že žalovaný uzatvoril so žalobcom o niekoľko dní neskôr (dňa 01. 10. 2018) zmluvu o združenej dodávke plynu, pretože až po vzniku nájomného vzťahu k nehnuteľnosti vznikla žalovanému potreba ako aj oprávnenie pre túto nehnuteľnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu. Zdôraznil, že žalovaný v konaní neuviedol skutočností, ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Z uvedených dôvodov okresný súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

2. Proti predmetnému rozsudku súdu prvej inštancie sa žalovaný odvolal a v odvolaní označenom ako „Odpor proti rozsudku sp. zn. 7Csp/120/2019-146“ uviedol, že na adrese Terany č. 53 nikdy nežil, jeho trvalý pobyt je na adrese X.X Uznesením. Podľa listín doložených žalobcom k platobnému rozkazu (k

návrhu na vydanie platobného rozkazu) podpísal nájomnú zmluvu s Y. a Obcou Terany. O nájomnej zmluve nemá žiadne poznatky, nie si je vedomý jej podpisu. „Nájomná zmluva nemá overené podpisy, preto je neplatná. Na zmluve o združenej dodávke plynu je jeho podpis, no pri jeho intelekte si nie je vedomý následkov podpisu zmluvy“. Jeho mesačný príjem je vo výške 64 €. „Nie si je vedomý žiadneho dlhu voči žalobcovi“. Uviedol, že žiadal, aby okresný súd vypočul svedkov: starostku obce Terany a XCsp/XXX/XXXX-XXX, jeho suseda, no jeho žiadosti nebolo okresným súdom vyhovené.

2.1 Uznesením č. k. 7Csp/120/2019-159 zo dňa 16. 09. 2020 okresný súd vyzval žalovaného, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy doplnil svoje podanie doručené okresnému súdu dňa 07. 09. 2020, označené ako „Odpor proti rozsudku sp. zn. 7Csp/120/2019-146“ o nasledovné náležitosti: v akom rozsahu rozhodnutie okresného súdu napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie okresného súdu za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolaním domáha (odvolací návrh).

2.2 V podaní zo dňa 16. 10. 2020, ktorým žalovaný reagoval na vyššie uvedenú výzvu okresného súdu na odstránenie väd odvolania, žalovaný uviedol, že odvolanie podal v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. e) CSP, pretože okresný súd (súd prvej inštancie) nevykonal ním navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností (konkrétne na zistenie okolností uzatvorenia nájomnej zmluvy). V uvedenej súvislosti poukázal žalovaný v predmetnom podaní na svoje vyjadrenia zo dňa 30. 03. 2020 a zo dňa 05. 06. 2020, ktorými sa domáhal, aby okresný súd vypočul starostku obce Terany a X. Na I. ako svedkov, čo sa nestalo, preto podal proti rozsudku okresného súdu odvolanie.

3. Na obsah odvolania žalovaného reagoval žalobca v písomnom podaní zo dňa 09. 11. 2020, kde uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie a navrhuje, aby odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil. Uviedol, že trvá na svojich doterajších vyjadreniach a dôkazoch predložených v konaní. Zastáva názor, že žalovaný v odvolaní neuviedol skutočností a nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy. Postup súdu prvej inštancie bol podľa názoru žalobcu správny, preto navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

4. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal odvolanie žalovaného z dôvodov a v rozsahu danom ust. § 379 a ust. § 380 CSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP (a contrario) a odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti záverov súdu prvej inštancie z hľadiska odvolacieho dôvodu uplatneného žalovaným v odvolaní v zmysle § 365 ods. 1 písm. e) CSP, ktorý v odvolaní súdu prvej inštancie vytkol, že nevypočul navrhovaných svedkov, ktorých svedecké výpovede mali podľa jeho názoru preukázať, že na odbernom mieste uvedenom v predmetnej zmluve o dodávke plynu: Terany č. 53 nebýva a nikdy nebýval a nájomnú zmluvu vzťahujúcu sa k uvedenému odbernému miestu (na rozdiel od zmluvy o združenej dodávke plynu) neuzatvoril a nepodpísal.

6. Podľa § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o združenej dodávke plynu, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov 34) majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa a odberateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu,

7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu,
8. informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu,
9. spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,
10. informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu,
11. náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu,

7. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

8. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy o združenej dodávke plynu, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

9. Podľa ust. § 488 zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Po prejednaní odvolania žalovaného odvolací súd uvádza, že odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, s jeho odôvodnením sa v celom rozsahu stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP) a na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie uvádza, že vo všeobecnosti je záväzkovo-právny vzťah definovaný v ust. § 488 Občianskeho zákonníka tak, že „záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok“; in concreto – vo vzťahu ku zmluve o združenej dodávke plynu je záväzkovo-právny vzťah definovaný vo vyššie citovanom ust. § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. V danom prípade uzatvorili žalobca a žalovaný dňa 01. 10. 2018 Zmluvu o združenej dodávke plynu na odberné miesto Terany č. 53, ktorú žalovaný dňa 01. 10. 2018 vlastnoručne podpísal, pričom skutočnosť, že ide o jeho podpis žiadnym spôsobom nespochybnil, len uviedol, že „na zmluve o združenej dodávke je jeho podpis, no pri jeho intelektu si nebol vedomý následkov svojho podpisu“, čo nemožno považovať za relevantnú a presvedčivú obranu, spôsobilú zvrátiť správnosť záverov súdu prvej inštancie, pretože okrem iného už len samotný fakt, že žalovaný takúto vetu v rámci svojej obrany použil znamená, že je schopný pochopiť dôsledky podpisu zmluvy, resp. akéhokoľvek iného právneho úkonu. Súd prvej inštancie bol preto vzhľadom na zistené skutkové okolnosti oprávnený v súlade s ust. § 185 ods. 1

CSP rozhodnúť, že vykonanie dokazovania výsluchom žalovaným navrhnutých svedkov na preukázanie okolností uzatvorenia Zmluvy o nájme bytových priestorov zo dňa 10. 09. 2018 považuje za nadbytočné, pretože práva a povinnosti uplatňované v tomto konaní vznikli stranám sporu na základe Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 01. 10. 2018 a nie na základe Zmluvy o nájme bytových priestorov zo dňa 10. 09. 2018, pričom je dôležité zdôrazniť, že pokiaľ zobral žalovaný podpisom Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 01. 10. 2018 na seba záväzok plniť si povinnosti pre neho z tejto zmluvy vyplývajúce, tak je irelevantné, či sa na adrese odberného miesta uvedeného v zmluve o združenej dodávke plynu zdržuje (teda či tam aj fakticky býva, resp. v rozhodnom období býval) alebo nie.

13. Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správy podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, tak že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).