

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 15P/109/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203052  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Ragačová Černíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203052.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou A. B. C. D. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako rodičia, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka G. H., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B. a otec A. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, B., o zrušenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa výchovné opatrenie uložené maloletému dieťaťu E. F., narodenému XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/70/2024-52 zo dňa 27.05.2024, právoplatným a vykonateľným dňa 10.07.2024 pobyt v C. J. D., S. K. XX, XXX XX D. za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu tunajšieho súdu zo dňa 18.06.2024 súd uznesením č. k. 15P/109/2024-14 zo dňa 15.07.2024 začal konanie o zrušenie výchovného opatrenia nariadeného nad maloletým E. F.. Podnet bol podávaný z dôvodu, že opakovane uložené výchovné opatrenie maloletému dieťaťu – pobyt v C. J. D., S. K. XX, XXX XX D. za účelom poskytnutia odbornej pomoci maloletému dieťaťu splnilo svoj účel.

2. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/70/2024-52 zo dňa 27.05.2024, právoplatným dňa 10.07.2024 bolo maloletému dieťaťu E. F. opakovane uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu – pobyt v C. J. D., S. K. XX, XXX XX D., najdlhšie do 30.06.2024.

3. Podľa predloženej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 20.08.2024 maloletý E. F. žije v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi matkou G. H., narodenou XX.XX.XXXX, otcom A. F., narodeným XX.XX.XXXX a sestrou G. F., narodenou XX.XX.XXXX, ktorá v školskom roku 2024/2025 začne navštevovať L. M. L. G. B. odbor cukrár. Rodina spolu obýva prízemný rodinný dom, ktorý je v osobnom vlastníctve otca maloletého a pozostáva z kuchyne, obývacej izby a detskej izby. Súčasťou rodinného domu je kúpeľňa a toaleta. Hygiena v domácnosti bola v čase sociálneho šetrenia dobrá. Poplatky súvisiace s užívaním rodinného domu uhrádzajú v sume 200,00 Eur.

Otec maloletého E. je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku v celkovej sume 211,00 Eur zo Sociálnej poisťovne Bratislava. Matka maloletého je nezamestnaná. Z programového informačného systému úradu, programu RSD o výplate sociálnych dávok bolo zistené, že ďalší príjem do rodiny tvorí prídavok na dieťa v sume 60,00 Eur mesačne, dávka v hmotnej núdzi v celkovej sume 86,00 Eur. Zdravotnú starostlivosť maloletému zabezpečuje A. F. K..

V čase sociálneho šetrenia rodičia maloletého E. uviedli, že s výchovou maloletého v domácom prostredí nemajú žiadny výchovný problém. Ďalej uviedli, že v školskom roku 2024/2025 začne navštevovať N.

G. B. X. ročník. V čase osobného voľna hrá futbal a hrá na klavíri. Podľa udania je maloletý v domácom prostredí spokojný a maloletý si svoje správanie uvedomil.

S maloletým bol vykonaný pohovor, počas ktorého uviedol, že svoje správanie si uvedomil, rodičov rešpektuje a po nástupe do školy bude dodržiavať školský poriadok.

C. J. D. zaslalo úradu dňa 22.07.2024 potvrdenie, že maloletý E. F. bol dňa 30.06.2024 vyradený z evidencie C. J. D. a odovzdaný do domáceho prostredia rodičov (č. I. 28 spisu).

C. J. D. úradu doručil dňa 13.06.2024 hodnotenie maloletého E. F., kde v závere odporúčajú pobyt v režimovom zariadení ukončiť dňu 30.06.2024 a návrat do jeho prirodzeného rodinného prostredia (29-31 spisu).

4. Na pojednávaní dňa 18.09.2024 bol prítomný kolízny opatrovník a matka maloletého dieťaťa. Otec sa napriek vykázanému doručeniu predvolania na pojednávanie nedostavil, matka maloletého jeho neúčast' ospravedlnila z dôvodu choroby, odročenie pojednávania nepožadovala. Preto súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti rodičov maloletého dieťaťa podľa § 180 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom prítomných účastníkov konania, prečítaním podnetu na začatie konania, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 13.06.2024, rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 15P/70/2024-52 zo dňa 27.05.2024, právoplatného a vykonateľného dňa 10.07.2024, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 20.08.2024 s priloženými listinnými dôkazmi.

6. Kolízny opatrovník mal za to, že u maloletého je nateraz reedukačný proces úspešne ukončený. Maloletý sa nachádza od 30.06.2024 v domácnosti svojich rodičov. Preto kolízny opatrovník navrhol zrušenie výchovného opatrenia, mal za to, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

7. Matka na pojednávaní uviedla, že s maloletým nemá žiadne výchovné problémy, ani triedna učiteľka maloletého, s ktorou je matka v pravidelnom kontakte, nehlásila žiadne problémy v správaní maloletého počas výučby.

8. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

10. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

11. Podľa § 37 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že uložené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, a preto ho súd v súlade s § 37 ods. 8 veta druhá zákona o rodine zrušil.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline, cestou Okresného súdu Lučenec, O. M. XX, XXX XX B..

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.