

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7Pc/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421203398
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4421203398.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, v právnej veci navrhovateľky: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX, v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Mgr. Jozef Vida, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Turecká 36 proti: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým u k l a d á T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX, povinnosť platiť výživné X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., Q. XX v sume 200,- eur mesačne, a to vopred vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci počnúc dňom doručenia uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia až do právoplatného ukončenia konania o určenie výživného na manželku, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č. 7Pc/30/2021.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaným návrhom domáha, aby jej manžel T. Y. bol zaviazaný platiť jej výživné na manželku v sume 300,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jej rukám s účinnosťou od podania návrhu s tým, aby zameškané výživné za dobu od podania návrhu do dňa právoplatnosti rozsudku zaplatil k jej rukám do troch dní od právoplatnosti rozsudku a nahradil jej aj trovy konania v rozsahu 100 %. Zároveň žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by nariadil jej manželovi platiť výživné v nevyhnutnej miere v sume 200,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k jej rukám. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli s manželom dňa XX.XX.XXXX v Rímskokatolíckom kostole v obci J. U.. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX a ona má ešte jedno dieťa: H. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jej predchádzajúceho vzťahu a býva s nimi v spoločnej domácnosti, ale je už zárobkovo činný. Ďalej v návrhu uviedla, že v súčasnosti prebieha na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 7P/98/2021 konanie o rozvod manželstva účastníkov a o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Ďalej uviedla, že trvalý pobyt majú v M., kde sa však manžel nezdržiava, resp. chodí domov iba veľmi sporadicky. Jednak preto, že je vodičom kamiónu v medzinárodnej doprave a tiež z dôvodu, že počas manželstva nadviazal známosť s inou ženou, u ktorej sa väčšinou zdržiava, keď príde zo služobných ciest a táto jeho známosť trvá už asi dva roky. Navrhovateľka uviedla, že pracovala v obci M. ako opatrovatelka starých ľudí, ale utrpela úraz - zlomeninu zápästia a následne aj osoby, ktoré opatrovala zomreli, preto s Obecným úradom M., ktorý nemal pre ňu inú vhodnú prácu, ukončila pracovný pomer. V súčasnej dobe je zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Na sociálne dávky nemá nárok, pretože jej manžel pracuje a jeho príjem predstavuje asi 2400,- eur vrátane diét. Z návrhu ďalej vyplýva, že výdavky navrhovateľky sú bežné na stravu v sume 120,- eur mesačne, oblečenie 30,- eur mesačne, náklady spojené s úhradou režijných platieb za užívanie rodinného domu, v ktorom navrhovateľka býva, a to mesačne plyn 120,- eur, elektrina 80,- eur, internet a TV 24,- eur a mobil 15,- eur. S úhradou týchto nákladov jej pomáha dospelý syn H., ktorý zarába okolo 1000,- eur mesačne. S poukazom na uvedené žiadala návrhu vyhovieť, nariadiť neodkladné opatrenie, pretože životná úroveň jej manžela je nepochybne vyššia ako jej životná úroveň, keďže nemá ani dostatok finančných prostriedkov na úhradu jej základných životných potrieb.

2. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku, na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

3. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku, konanie sa začína len na návrh.

4. Podľa § 71 odsek 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

5. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Vzhľadom k tomu, že ide o rozhodnutie predbežného charakteru, súd nemusí pred jeho nariadením zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci a tiež pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V niektorých prípadoch je však potrebné a nevyhnuté poskytnúť právam resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Súd však nemôže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia teda preverenia aspoň základných skutočností dôležitých pre vyvodenie záveru o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Neodkladné opatrenie zásadne neprejudikuje práva a záujmy účastníkov riešené vo veci samej, čo znamená, že neodkladným opatrením v neskoršom konaní súd nie je viazaný a môže rozhodnúť inak.

11. Zo skutočností uvedených v návrhu na začatie konania, ako i z dokladov pripojených k návrhu na začatie konania a z uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/98/2021 - 33 zo dňa 09.08.2021 súd zistil, že účastníci konania sú manželia. Z ich manželstva pochádza jedno maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorý na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k. 7P/98/2021 - 33 zo dňa 09.08.2021 bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloletého v sume 250,- eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky, pričom toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti konania o rozvođe manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenému na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/92/2021. Pri svojom rozhodovaní súd vychádzal aj z príjmu otca, ktorý činil 714,04 eur v roku 2020 a od 01.01.2021 do 30.06.2021 713,24 eur. Priemerný mesačný čistý príjem diét otca činil od 01.07.2020 do 30.06.2021 1156,25 eur. Príjem navrhovateľky ako opatrovateľky bol 295,- eur v čistom.

12. Zo spisového materiálu súd mal ďalej preukázané, že pracovnú zmluvu s obcou M. mala navrhovateľka uzavretú na dobu určitú do 31.12.2019 ako opatrovateľka. Navrhovateľka je od 15.05.2021 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Nie je príjemcom pomoci v hmotnej núdzi. Jej výdavky na domácnosť činia na stravu v sume 120,- eur mesačne, oblečenie 30,- eur mesačne, náklady spojené s úhradou režijných platieb za užívanie rodinného domu, v ktorom navrhovateľka býva, a to mesačne plyn 120,- eur, elektrina 80,- eur, internet a TV 23,90 eur a mobil 15,- eur, pričom manžel navrhovateľky žiadnym spôsobom na jej výživu neprispieva. Vzhľadom na skutočnosť, že manžel navrhovateľky má priemerný mesačný príjem v čistom 713,24 eur a diéty priemerne mesačne 1156,25 eur v čistom, spolu 1869,49 eur mesačne v čistom a navrhovateľka nemá žiaden príjem, pričom sama zabezpečuje starostlivosť o domácnosť a maloleté dieťa, súd dospel k záveru, že jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením neodkladného opatrenia tak, aby bolo zabezpečené právo navrhovateľky na výživné podľa § 71 odsek 1 Zákona o rodine, aby mohla aspoň čiastočne zabezpečovať starostlivosť o domácnosť a o maloleté dieťa. Pokiaľ manžel navrhovateľky zaplatí výživné na maloleté dieťa v sume 250,- eur mesačne zo svojho priemerného mesačného príjmu, ktorý činí 1869,49 eur mesačne v čistom a výživné na manželku v sume 200,- eur mesačne, zostane mu ešte 1419,49 eur mesačne, ktorá suma mu postačí na jeho vlastnú výživu, úhradu životných nákladov a reprodukciu jeho pracovnej sily. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zaviazal manžela navrhovateľky na platenie výživného na manželku v nevyhnutnej miere v sume 200,- eur mesačne na úhradu jej základných životných potrieb.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.