

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7Csp/35/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203511  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1318203511.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: PRIVATdebt s.r.o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 45 322 571, zast.: Sidor a partneri, s. r. o., so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, IČO: 52 635 970, proti žalovanej: W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom L. Č..XXX, o zaplatenie 70,70 € s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanej nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu tun. súdu dňa 23.05.2018 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 70,70 eur titulom nezaplateného cestovného zo dňa 09.06.2017 na linke MHD č. 2, o 8:17 hod., číslo voza 7119, kedy sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom na výzvu kontrolného orgánu.
2. Súd prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 7Csp/35/2018-63 zo dňa 04.09.2020 tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 eur od 07.07.2017 do zaplatenia všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (I. výrok). Súd priznáva žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % (II. výrok).
3. Súd prvej inštancie lustráciou v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná dňa 05.08.2020 zomrela.
4. Dedičské konanie po poručiťke (žalovanej) bolo vedené na Okresnom súde Bratislava III, pod sp. zn. 30D/1280/2020, ktorý uznesením zo dňa 28.10.2020 konanie podľa § 188 ods. 1 CMP zastavil, pretože žalovaná (poručiťka) zanechala majetok nepatrnej hodnoty.
5. Podľa § 63 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. CSP, ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať.
6. Podľa § 63 ods. 2 CSP, v konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve.
7. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).
8. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Jednou z podmienok konania je aj procesná subjektivita, predpokladom ktorej je spôsobilosť na práva a povinnosti; inak má procesnú subjektivitu len ten, komu ju zákon priznáva. V zmysle § 161 ods. 1 CSP, je súd povinný v každom štádiu konania prihliadnuť na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Medzi základné procesné podmienky konania patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania, teda mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon strane priznáva alebo ukladá. Jej predpokladom je hmotnoprávna subjektivita vo význame spôsobilosti mať práva a povinnosti podľa hmotného práva. Hmotnoprávna spôsobilosť mať práva a povinnosti zaniká smrťou fyzickej osoby, prípadne jej vyhlásením za mŕtvu (§7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

10. Keďže žalovaná v priebehu konania zomrela, čím stratila spôsobilosť byť stranou konania, súd podľa § 63 ods. 1 a 2 CSP, keďže ide o majetkovú vec, skúmal či by v konaní mohol pokračovať s dedičmi žalovanej. Vzhľadom na skutočnosť, že dedičské konanie bolo zastavené, prípadní jej dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiťky, preto súd postupom podľa § 161 ods. 1 CSP konanie voči žalovanej v zmysle § 63 ods. 1 CSP zastavil.

11. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie v súlade s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalobca síce nezavinil zastavenie konania, avšak nakoľko žalovaná zomrela a jej dedičia nevstúpili do žiadnych povinností poručiťky z dôvodu zanechania majetku nepatrnej hodnoty niet toho subjektu na strane žalovanej, voči ktorému by bolo možné žalobcovi priznať nárok na náhradu trov. V intenciách uvedených skutočností preto súd žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. O výške náhrady trov konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie nebude rozhodovať samostatným uznesením v súlade s princípom hospodárnosti a procesnej ekonómie konania.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.