

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 3Nt/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0021010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2021:0021010101.2

## Uznesenie

Okresný súd Michalovce v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Petrička, PhD. a členov senátu Viliama Kicku a Dušana Voľanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 2. septembra 2021 v Michalovciach takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdeného P. A., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom A. H. Q. XXX/XXX, t.č. ÚVTOS Banská Bystrica-Kráľová, zo dňa 3.3.2021 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce sp.zn. 3T/94/2017 z a m i e t a, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

### odôvodnenie:

Odsúdený P. A. podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2021 podal žiadosť o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Michalovce. Z obsahu jeho podania je zrejmé, že predmetná obnova konania sa týkala veci vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 3T/94/2017. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní nebol dostatočne vypočutý a skutok nespáchal. V čase, kedy malo dôjsť k spáchaniu skutku sa mal nachádzať v ÚVTOS Košice- Šaca.

Súd vo veci rozhodol na verejnom zasadnutí konanom dňa 2.9.2021. Po preskúmaní spisového materiálu a vykonaného verejného zasadnutia ja súd toho názoru, že neboli splnené na povolenie obnovy konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí všeobecných súdov, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli súdu skôr známe a nemohli sa ani brať do úvahy. Účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného stíhania ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov či spochybňovanie spôsobu ich hodnotenia. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť ani inak korigovať a dôkazy už vykonané v pôvodnom konaní už nemožno opakovať. V konaní o návrhu na povolenie obnovy konania už súd nepreskúmava zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ale iba preskúmava, či nové skutočnosti alebo

dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie v otázke viny alebo trestu. (II. ÚS 675/2015)

Pri posudzovaní, či sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. súd hodnotí návrh najskôr z hľadiska, či sú v ňom uvádzané také skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli skôr, teda v pôvodnom konaní alebo v konaní o predchádzajúcich návrhoch na povolenie obnovy konania známe. Až po zistení, že ide o takéto skutočnosti alebo dôkazy, prichádza do úvahy hodnotenie v tom smere, či by tieto skutočnosti alebo dôkazy mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi známymi už skôr viesť k inému rozhodnutiu, ako je pôvodný právoplatný rozsudok. Skutočnosťou súdu skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv za zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., pričom novú skutočnosť je potrebné v konaní o obnove preukázať dôkazmi. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu. Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t.j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení.

Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol v pôvodnom konaní obsiahnutý v spise, uplatnený niektorou procesnou stranou alebo vykonaný. Dôkazom skôr neznámym môže byť predovšetkým nový dôkaz alebo dôkaz síce už v pôvodnom konaní vykonaný, avšak nového obsahu (o podstatných okolnostiach obsahovo zmenená, prípadne doplnená výpoveď svedka, ktorý v pôvodnom konaní už vypovedal), pričom v prípade dôkazu v pôvodnom konaní už vykonaného musia byť hodnotené aj dôvody alebo okolnosti, ktoré viedli k obsahovej zmene dôkazu. Z uvedeného vyplýva, že dôvodom obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. nemôže byť každá nová skutočnosť alebo každý nový dôkaz, ale len skutočnosti a dôkazy určitým spôsobom kvalifikované, t. j. také dôkazy, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o otázkach uvedených v citovanom zákonom ustanovení. (4 Tost 7/2014)

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutí, ktoré je už právoplatné. Pre povolenie obnovy konania okrem podania návrhu oprávnenou osobou musia byť súčasne dodržané aj dve podmienky, a to musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu alebo prokurátorovi skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodne právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci stav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti treba obyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s iným obsahom. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé odôvodniť iné, pre odsúdeného priaznivejšie, rozhodnutie sa vykoná porovnaním dosiaľ vykonaných dôkazov a dosiaľ vykonaných skutkových zistení s dôkazným významom nových, navrhovateľom uvádzaných skutočností či dôkazov. Výsledkom skúmania musí byť dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného rozhodnutia...Najvyšší súd Slovenskej republiky, majúc na pamäti judikatúru, že dôkazom súdu skôr neznámym môže byť aj dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, ale v novom konaní sa očakáva jeho vykonanie s novým obsahom, poukazuje na návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, z ktorého vyplýva opätovné vypočutie svedka bez uvádzania nových skutočností, čo dôvod na obnovu konania nezakladá. (2 Tost 7/2016)

Odsúdený P. bol uznaný za vinného rozsudok Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/94/2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 7To/67/2018-265 zo dňa 13.9.2018. Odsúdený vo svojom návrhu neuviedol žiadnu takú skutočnosť, ktorá by nebola súdu známe v čase rozhodovania. Na verejnom zasadnutí navrhol vypočuť dvoch svedkov, o ktorých však v čase pôvodného konania 3T/94/2017 vedel, ale ich nenavrhol. Konanie o povolení obnovy konania nie je konaním, ktorým sa vykonáva dopĺňujúce dokazovanie, kde sa skutočnosti predtým známe znova zrealizujú. Pri tomto druhu

mimoriadneho opravného prostriedku je potrebné, aby bolo preukázaná skutočnosť predtým neznáma. Odsúdený uvedených svedkov mohol kedykoľvek navrhnúť, čo však neurobil. Navyše vo veci mal zabezpečené aj právo na obhajobu, keď mal ustanoveného obhajcu. Teda pokiaľ mal vedomosť o týchto svedkoch, mal ich vtedy navrhnúť. Zároveň sa súd vysporiadal aj s argumentáciou odsúdeného, ktorý uvádzal, že v čase spáchania skutku bol v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca. Jeho tvrdenie však bolo vyvrátené samotným potvrdením z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca na č. I. 36. V uvedenom prípade má teda súd za to, že neboli splnené podmienky na obnovu konania, preto rozhodol tak, že návrh odsúdeného zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Michalovce. Sťažnosť má odkladný účinok.