

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010198
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010198.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou na hlavnom pojednávaní dňa 06. mája 2024 v Revúcej, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f/ Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd

o s l o b o d z u j e

obžalovaného

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom E. XX,
XXX XX E., F. C. D., toho času vo výkone
trestu odňatia slobody v Ústave ba výkonu trestu odňatia slobody
Košice – Šaca,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Revúca zo dňa 07.03.2024, vedenej pod zn. 1Pv/120/23/6608-13 zo skutku právne kvalifikovaného ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak,

že

v období od 30.11.2022 do 20.11.2023 si v Muráni a inde neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére G. B., nar. XX.XX.XXXX, pričom vyživovacia povinnosť mu vyplývala z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine a bola mu určená aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 7P/76/2022 zo dňa 07.07.2020 tak, že je povinný prispievať na výživu svojej dcéry sumou výšky 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Revúca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku a od dovŕšenia plnoletosti G. k jej rukám, svoju vyživovaciu povinnosť si úmyselne neplnil napriek tomu, že v uvedenom období buď nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie alebo bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde si nenahlásil vyživovaciu povinnosť na dcéru G., a týmto konaním mu vznikol dlh na výživnom voči G. B. vo výške 397,57 eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 6T/36/2019 zo dňa 11.11.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/19/2022 zo dňa 31.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.08.2022, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona,

pretože zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,

príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca i zákonný zástupca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,

poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.