

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 9C/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420204105  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6420204105.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcov: v rade 1): Z. L. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. G. XXX, XXX XX Y. G., v rade 2): T. F., Q.. XX.XX.XXXX, Y. G. XXX, XXX XX Y. G., v rade 3): J. L. F., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. Y. G. XXX, XXX XX Y. G., všetci zastúpený v konaní: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka AK so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom proti žalovanému: J. N. P., N. X.K., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. D. X, A., Š. X., v konaní zastúpená: Mgr. Andrea Legényová, advokátka AK so sídlom Komenského 3, 990 01 Veľký Krtíš, o žalobe žalobcov na zaplatenie 5.237,- € s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Súd žalobu žalobcov v rade 1) a v rade 2) **z a m i e t a**.

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi v rade 3) sumu 5.237,- € spolu s 5 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 11.06.2021 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu v rade 3) **z a m i e t a**.

Súd **p r i z n á v a** žalobcovi v rade 3) voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

Súd žalovanej **p r i z n á v a** voči žalobcom v rade 1) a 2) nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v rade 1) a 2) prostredníctvom splnomocneného advokáta podali na tunajší súd dňa 21.12.2020 žalobu, ktorou sa domáhali voči žalovanému zaplatenia sumy 5.237,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby s odôvodnením, že dňa 14.04.2015 uzatvorili v postavení záložných dlžníkov záložnú zmluvu k nehnuteľnosti so záložným veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava, ktorou zmluvou bola zabezpečená pohľadávka záložného veriteľa voči žalovanej z titulu uzatvorenej zmluvy o splátkovom kalendári pod číslom XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015. Žalobcovia zdôraznili, že v čase uzatvorenia úverovej zmluvy žalovanou v postavení dlžníka a Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava žalovaná nedisponovala žiadnou nehnuteľnosťou, resp. vecami vyššej majetkovej hodnoty, ktorými by mohlo vo vzťahu k dotknutému úveru dôjsť k zabezpečeniu formou zálohu, preto došlo k uzatvoreniu záložnej zmluvy k nehnuteľnostiam, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v rade 1) a 2) na zabezpečenie úveru pre žalovanú. Žalobcovia zdôraznili, že z dôvodu neplnenia si povinnosti žalovanej ako dlžníčky voči veriteľovi z titulu uzavretej zmluvy o splátkovom úvere poskytli plnenie pre veriteľa za dlžníka vo

výške 5.237,- €, a to z dôvodu, aby predišli hrozbe výkonu záložného práva zo strany veriteľa Slovenskej sporiteľne, a. s.

Žalobcovia plnili za žalovanú to, čo podľa zmluvy mala plniť sama, a preto sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia v sume 5.237,- €, ako i zákonného úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby na súd.

2. Súd pre žalovaného doručil žalobu spolu s uznesením v zmysle § 167 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dňa 21.01.2021 a vyzval žalovaného v lehote 10 dní na písomné vyjadrenie. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného advokáta podaním zo dňa 10.03.2021 sa vyjadril k žalobe, túto žiadal ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť. Namietal, že by žalobca v rade 1) a v rade 2) poskytl plnenie z titulu úhrad splátok úveru za žalovaného, súčasne žalovaný označil osobu, ktorá takéto plnenie poskytla v osobe syna žalobcov v rade 1) a 2) L.N. F., Q.. XXXX.

Vo svojom vyjadrení žalovaný poukázal tiež na skutočnosť, že kúpnu zmluvou zo dňa 06.07.2017 v postavení predávajúceho, odpredal nehnuteľnosti v katastrálnom území U. Š., evidované na S. Č.. XXXX, a to rodinný dom číslo súpisné XXXX, ako i pozemkové nehnuteľnosti O. R.. Č.. XXXX, O. R.. Č.. XXXX/X G. O. R.. Č.. XXXX/X v podiele 1 do vlastníctva žalobcu v rade 1) za kúpnu cenu 32.500,- €, ktorá nebola kupujúcim (žalobcom v rade 1) vyplatená a z tohto dôvodu bol žalobcovi v rade 1) zaslaný jednostranný zápočet dňa 01.03.2021 s tým, že došlo k započítaniu vzájomných pohľadávok vo výške uplatňovaného nároku žalobcami v tomto súdnom konaní 5.237,- €.

3. Vyjadrenie žalovaného súd spolu s uznesením zo dňa 18.03.2021 v zmysle ustanovenia § 167 ods. 3 CSP zaslal na vyjadrenie žalobcom v rade 1) a 2), ktorí podaním prostredníctvom právneho zástupcu zo dňa 31.03.2021 uviedli, že popierajú existenciu pohľadávky vo výške 32.500,- €. Zdôraznili, že žalovaná má ďalšie pohľadávky vo vzťahu k žalobcom v rade 1) a 2), ktoré špecifikovali v tomto podaní. Súčasne sa vyjadrili k plneniu úhrad splátok úveru tak, že finančné prostriedky za žalovanú titulom úhrad splátok poskytoval syn žalobcov v rade 1) a 2) J.. L. F., a preto navrhli s poukazom na ustanovenie § 79 CSP, aby súd pripustil do konania vstup ďalšieho subjektu na strane žalobcu a to J.. L.N. F. (syn žalobcov v rade 1) a 2) a predložili súhlas so vstupom do súdneho konania podpísaný J.. L.I. F. dňa 30.03.2021. Žiadali tiež o pripustenie zmeny žaloby tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne sumu 5.237,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5 % počnúc dňom nasledujúcim po podaní žaloby.

4. Vyjadrenie žalobcov v rade 1) a 2) spolu s uznesením zo dňa 07.04.2021 v zmysle ustanovenia § 167 ods. 4 CSP súd zaslal na vyjadrenie pre žalovaného. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného advokáta podaním zo dňa 29.04.2021 zaslal súdu vyjadrenie, kde zopakoval tvrdenia o tom, že žaloba je nedôvodná, namietal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov v rade 1) a 2) v spore, zdôraznil skutočnosť, že žalobcovia nepreukázali poskytnutie plnenia pre veriteľa za žalovaného a neuniesli dôkazné bremeno. Znovu zopakoval, že 01.03.2021 navyše adresoval žalovaný žalobcovi v rade 1) jednostranný zápočet, ktorým započítal dlh z titulu neuhradenej kúpnej ceny, ktoré plnenie mal poskytnúť žalobcom v rade 1) vo výške 32.500,- na uplatňovaný nárok v súdnom konaní v sume 5.237,- €.

5. Súd uznesením 9C/30/2020-78 zo dňa 06.05.2021 pripustil, aby do konania na strane žalobcu pristúpil J.. L. F., Q.. XX.XX.XXXX a súčasne pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcom sumu vo výške 5.237,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 5.237,- € odo dňa 19.12.2020 do zaplatenia ako i trovy konania spoločne a nerozdielne. Súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 79 CSP kedy na návrh žalobcu môže pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší subjekt, súhlas toho, kto má takto do konania pristúpiť je potrebný, ak má vystupovať na strane žalobcu. Súd súčasne v zmysle ustanovenia § 139 CSP a nasledujúce, pripustil zmenu žaloby, keďže v priebehu konania žalobcovia žiadali zmeniť žalobu a výsledky dokazovania mohli byť podkladom aj pre konanie o zmenenej žalobe.

Súd pripustil pristúpenie ďalšieho subjektu ma stranu žalobcu do konania, keďže žalobca je oprávnený disponovať s okruhom strán sporu a pri rozhodovaní o pripustení ďalšieho subjektu, aplikoval len procesné ustanovenia. Súd prihliadal na to, či sú splnené všetky podmienky účasti, t. j. procesná spôsobilosť a procesná subjektivita pristupujúceho subjektu. Pokiaľ súd pripustil vstup ďalšieho subjektu na stranu žalobcu, pri rozhodovaní neprihliadal na hmotnoprávne ustanovenia, t. j. či subjekt je resp. nie je nositeľom tvrdených práv a povinností.

6. Súd následne doručil žalobcovi v rade 3) vyjadrenie žalovanej spolu s uznesením zo dňa 06.05.2021 a určil termín pojednávania na deň 27.07.2021, na ktoré pojednávanie včas a riadne strany sporu predvolal.

Právni zástupcovia strán sporu požiadali o odročenie určeného termínu pojednávania s tým, že medzi stranami sporu prebieha zmierovacie konanie a žiadajú poskytnúť primeranú lehotu.

7. Následne súd určil termín pojednávania na deň 02.09.2021, na ktoré pojednávanie opätovne včas a riadne predvolal strany sporu, určeného pojednávania sa zúčastnili len právni zástupcovia žalobcov a žalovaného.

8. V rámci dokazovania súd vypočul právnych zástupcov strán sporu, oboznámil sa s listinnými dôkazmi tak, ako boli tieto stranami sporu súdu predložené a to: potvrdeniami o poskytnutom plnení v rozsahu uplatňovaného nároku, t. j. 5.237,- € za žalovanú (čl. 4-14), záložnou zmluvou uzatvorenou medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a žalobcami v rade 1) a 2), ktorou bol zabezpečený záväzok žalovanej voči Slovenskej sporiteľni, a. s. z titulu zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 10.04.2015 (čl.14-16), výpisom S. Č.. XXXX G. XXXX, XXXX pre k. ú. Y.W. G., kúpnu zmluvou uzatvorenou medzi predávajúcim žalovaným a kupujúcim žalobcom v rade 1) zo dňa 06.07.2017, jednostranným zápočtom žalovanej zo dňa 01.03.2021, výzvou na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 27.263,- € žalovanej adresovanou žalobcovi v rade 1) zo dňa 15.03.2021 a zistil tento skutkový stav veci:

9. V konaní medzi stranami sporu nebolo sporným to, že Slovenská sporiteľňa, a. s. Bratislava v postavení veriteľa poskytla žalovanej z titulu zmluvy o splátkovom úvere pod číslom XXXXXXXXXX zo dňa 10.04.2015 úver vo výške 29.200,- €. Medzi stranami sporu nebolo sporným ani to, že žalobcovia v rade 1) a 2) uzatvorili ako záložní dlžníci pre zabezpečovací prostriedok k dotknutému úveru so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa ako záložným veriteľom, záložnú zmluvu k nehnuteľnostiam, ktoré sú v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcov v rade 1) a 2) a sú evidované Okresným úradom U. Š. pre obec Y.W. G., katastrálne územie Y. G. Q. S. Č.. XXXX, XXXX G. XXXX. Medzi stranami sporu nebolo sporným ani to, že v dôsledku neplnenia si povinností zo strany žalovanej ako dlžníčky vo vzťahu k veriteľovi Slovenskej sporiteľni, a. s. Bratislava, realizoval plnenie titulom úhrady splátok za žalovanú ako dlžníčku, označený žalobca v rade 3), ktorý pristúpil do konania, o čom rozhodol súd uznesením dňa 06.05.2021 s poukazom na ustanovenie § 79 CSP.

Žalovaný namietal, že súd rozhodol o zmene žalobcu s poukazom na ustanovenie § 80 CSP napriek tomu, že po začatí konania nenastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv alebo povinností, o ktorých sa koná. Súd však zdôrazňuje, že uznesením, ktorým pripustil vstup ďalšieho subjektu na stranu žalobcu nerozhodol o zmene na strane žalobcu, ale o pristúpení ďalšieho žalobcu do konania. Inštitút pristúpenia do konania je možný len v sporovom konaní a slúži na odstránenie nedostatku vecnej legitímácie. Okruh sporových strán v priebehu konania by sa mal meniť minimálne a v nevyhnutnej miere, a preto vstup ďalšej sporovej strany do konania je viazaný na schválenie súdu, ktorý zohľadňuje prioritne hospodárnosť konania. Súd rozhoduje o pristúpení ďalšieho subjektu do konania len na návrh žalobcu a takouto legitímáciou disponuje výlučne žalobca. Vstupom ďalšieho subjektu do konania sa nemení doterajší okruh subjektov konania ako sa to snažil prezentovať žalovaný, naopak počet subjektov sa rozširuje. Keďže i žalobca v rade 3), ktorého súd pribral do konania, súhlasil so vstupom do konania a bolo zohľadnené i kritérium hospodárnosti, súd rozhodol tak, že vstup žalobcu v rade 3) do konania pripustil.

10. Žalovaný prioritne namietal vecnú aktívnu legitímáciu na strane žalobcov v rade 1) a 2) s poukazom na skutočnosť, že reálne plnenie za žalovaného žalobcovia v rade 1) a 2) z titulu úhrady dlžných splátok na úver z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi žalovaným ako dlžníkom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava ako veriteľom zo dňa 10.04.2015 neposkytli, ale plnenie poskytol tretí subjekt (žalovaný v rade 3).

Žalovaný nespochybňoval a ani nerozporoval v konaní to, že za neho boli realizované úhrady splátok úveru a to vo výške 5.237,- €, ako to tvrdili v konaní žalobcovia.

11. Žalobcovia v rade 1) a 2) síce tvrdenia žalovaného o tom, že plnenie za žalovaného poskytol žalobca v rade 3), výslovne nepopreli, právny zástupca žalobcov i na pojednávaní konanom dňa 02.09.2021 vo svojej výpovedi uviedol, že plnenie realizoval žalobca v rade 3) bezhotovostným prevodom z jeho účtu v prospech veriteľa, u ktorého mal žalovaný úver, avšak nepreukázal ďalšie tvrdenie o tom, že finančné

prostriedky mali žalobcovia v rade 1) a 2) darovať žalobcovi v rade 3) a následne tento mal realizovať platby.

12. V sporovom konaní je súd limitovaný skutkovými tvrdeniami strán sporu a stranu sporu zaťažuje bremeno tvrdenia (§ 150 CSP). Strana sporu musí uniesť bremeno tvrdenia spolu s dôkazným bremenom, čo je predpoklad úspechu v sporovom konaní. Bremeno tvrdenia a preukazovania vyplýva z ustanovenia § 132 ods. 1 CSP a žalobcovia v rade 1) a 2) na podporu svojich tvrdení o tom, že darovali finančné prostriedky žalobcovi v rade 3) žiadne dôkazy nepredložili a dôkazné bremeno neunesli. Na viac platby z titulu úhrady dlžných splátok neboli realizované len bezhotovostným prevodom z účtu žalobcu v rade 3) ako to žalobcovia v rade 1) a 2) tvrdili, ale i hotovostnými vkladmi samotným žalobcom v rade 3).

13. Vecná legitímácia je stav vyplývajúci z hmotného práva a vyjadruje postavenie strany sporu v hmotnoprávnom vzťahu, čo v konečnom dôsledku vedie k úspechu, resp. neúspechu v súdnom konaní. Žalobe možno vyhovieť len za predpokladu, pokiaľ žalobca žaluje subjekt, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti žalovaný, resp. žaluje subjekt, ktorý je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, ktorá sa v konaní uplatňuje, resp. v ktorej odôvodňuje uplatňovaný nárok.

14. Aktívnu a pasívnu legitímáciu je súd povinný skúmať aj bez návrhu, resp. bez námietok strán sporu (pozri nález Ústavného súdu SR I ÚS 407/2016). Skúmanie vecnej legitímácie je imanentnou súčasťou každého súdneho konania.

15. Pokiaľ žalobcovia v rade 1) a 2) sa domáhali vydania bezdôvodného obohatenia s argumentáciou, že plnili za žalovanú dlžné splátky úveru v rozsahu uplatňovaného nároku 5.237,- € v konaní danú skutočnosť nepreukázali. Nepreukázali, že sú nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia, a preto súd mal za to, že žalobcovia v rade 1) a 2) nie sú aktívne vecne legitímovaní a z tohto dôvodu bez ďalšieho žalobu žalobcov v rade 1) a 2) ako nedôvodnú súd zamietol.

16. Počas celého konania žalovaný nespochyboval, že z titulu dlžných splátok na úverovej zmluve, ktorú uzatvoril so Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava v roku 2015 za neho boli realizované úhrady splátok úveru v celkovej výške 5.237,- €. Danú skutočnosť nerozporoval v konaní. Súd mal aj z listinných dôkazov predložených žalobcami (čl. 4 - 14 spisu) za preukázané, že takéto plnenie za žalovanú z titulu úhrady dlžných splátok poskytol žalobca v rade 3) a to jednak úhradami, ktoré realizoval hotovostnými vkladmi, ako i bezhotovostným vkladom na účet veriteľa - Slovenská sporiteľňa a. s. Bratislava.

17. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí bezdôvodné obohatenie vydať.

18. Podľa § 454 OZ bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

19. Žalobca v rade 3), ktorý plnil zmluvnú povinnosť za žalovanú vyplývajúcu pre ňu zo zmluvy o splátkovom úvere, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanou ako dlžníkom a Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava ako veriteľom dňa 10.04.2015 má právo požadovať vydanie bezdôvodného obohatenia od žalovanej, t. j. za koho plnil a nie od toho, komu plnil.

20. Skutková podstata bezdôvodného obohatenia v zmysle ustanovenia § 454 OZ je naplnená, ak ten, kto plnil inému, túto povinnosť nemal a plnil namiesto toho, kto bol na toto plnenie zo zmluvy povinný.

21. Žalobca v rade 3) osvedčil, že práve on plnil za žalovanú z titulu zmluvnej povinnosti, ktorá jej svedčila zo zmluvy o úvere uzatvorenej s veriteľom Slovenskou sporiteľňou, a. s. Bratislava, a preto súd zaviazal žalovanú k zaplateniu sumy 5.237,- € pre žalobcu v rade 3).

22. Pokiaľ v konaní žalovaný žiadal započítať existujúcu pohľadávku z titulu neuhradenej kúpnej ceny v sume 32.500,- € vo vzťahu k žalobcovi v rade 1) a odkazoval i na jednostranný zápočet, ktorý realizoval v písomnej podobe, súd uvádza, že práve z dôvodu nedostatku vecnej aktívnej legitímácie na strane žalobcu v rade 1), takéto započítanie nie je možné.

23. Ak sa žalobcovia domáhali priznania zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby, nepreukázali, že práve týmto dňom sa žalovaný dostal do omeškania. V konaní žalobcovia nepreukázali, že pred podaním žaloby vyzvali žalovaného na dobrovoľné plnenie, a preto súd za takúto výzvu považoval až riadne doručenie žaloby pre žalovaného a úrok z omeškania priznal odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby, t. j. odo dňa 11.06.2021 do zaplatenia. V čase omeškania výška úroku z omeškania predstavovala 5 %, čo zodpovedá ustanoveniu § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. s tým, že výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ktorá predstavovala 0,00 %.

24. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. S odkazom na vyššie citované ustanovenia CSP súd po tom o nároku na náhradu trov konania v prejednávanej veci rozhodol tak, že pokiaľ žalobu žalobcov v rade 1) a 2) zamietol, priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % žalovanej, ako strane úspešnej v spore. Pokiaľ zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi v rade 3) sumu 5.237,- €, súd priznal nárok na náhradu trov konania žalobcovi v rade 3) voči žalovanej ako strane v spore úspešnej.

S poukazom na ustanovenie § 262 ods. 2 CSP o samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).