

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6T/108/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010377
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820010377.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v trestnej veci proti obž. I. E., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.09.2021 v Námestove, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný I. E., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom D. Y. XX, slobodný, bez pracovného pomeru, na slobode,

u z n á v a s a v i n n ý m , ž e

dňa 01. 08. 2020 v čase okolo 02,30 hod., viedol pod vplyvom alkoholu motocykel Daelim Motor CO., LTD., Cord-R, T XDXXXXXX, po ceste 11/520 v obci Suchá Hora smerom na obec Hladovka, pri dome č. 4 bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Trstená, počas kontroly sa podrobil dychovej skúške na alkohol prístrojom Alcoquant 6020plus, č. A409741 a bola mu nameraná hodnota 1,49 mg etanolu v litri vydýchnutého vzduchu, a takto konal aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu Tvrdošín sp. zn. ORPZ-DK-ODI3-P-45/2020, vydaným aj právoplatným dňa 26. 05. 2020, mu bol uložený, okrem iného, aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 50 mesiacov, ktorý v čase skutku trval,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona,

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. h/, m/ Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na výkon trestu odňatia slobody obvineného z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, 2, 3 Tr. zákona u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 6 (šesť) rokov.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 3.11.2020 bola tunajšiemu súdu doručená obžaloba na obv. I. E. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní dňa 2.9.2021 obžalovaný po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou kladený za vinu. Na všetky ustanovenia v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku, obžalovaný odpovedal, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumie právnej kvalifikácii, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu za žalovaný trestný čin. Prokurátor navrhol, aby súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd potom vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí, kto vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Objektom trestného činu je ochrana ľudského života a zdravia, ako ja majetku.

Prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d) Tr. zákona sa dopustí kto marí výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti.

Objektom trestného činu je záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Súd nemal pochybnosti, že konanie obžalovaného napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona a marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 písm. d) Tr. zákona. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne a nepochybné zistené, že obžalovaný v inkriminovanej dobe vykonával činnosť - viedol motorové vozidlo, v nespôsobilom stave, vyvolanom užitím návykovej látky, obžalovaný sa podrobil dychovej skúške, ktorou mu bola nameraná hodnota 1,49 mg etanolu v litri vydýchnutého vzduchu a vozidlo viedol napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku ODI Tvrdošín ČVS:ORPZ-DK-ODI3-P-45/2020, vydaným aj právoplatným dňa 26.05.2020, mu bol uložený, okrem iného, aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlo po dobu 50 mesiacov, ktorý v čase skutku trval.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie v zmysle ust. § 15 Tr. zákona. Podľa § 15 Tr. zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel), alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Po subjektívnej stránke obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle ust. § 15 písm. a) Tr. zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Obžalovaný svoje konanie pred súdom oľutoval, uviedol, že je slobodný, je živnostník, jeho príjem je cca 2.000,- eur, bol v minulosti odsúdený, bol vo výkone trestu, z výkonu trestu bol podmienene prepustený, v skúšobnej dobe sa osvedčil.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona základným predpokladom trestnej zodpovednosti za prečin je bezpečné zistenie, či konanie nesie nielen všetky formálne znaky trestného činu - prečinu, ale i toho, či ide o prečin aj v intenciách § 10 ods. 2 Tr. zákona to znamená, že vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nie nepatrná (materiálny korektív). V súdnej veci mal súd preukázané naplnenie materiálneho korektívu osobou obžalovaného, jeho kriminálnou minulosťou, tiež hroziacim následkom jeho konania, objektom súdeného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je predovšetkým ochrana ľudského života a zdravia. Obžalovaný navyše viedol motorové vozidlo v stave po požití návykovej látky, ale dokonca aj v čase trvania zákaz činnosti viesť motorové vozidlá a v minulosti už bol opakovane za takéto konanie odsúdený.

Súd k osobe obžalovaného zistil, že v evidenčnej karte vodiča má 5 záznamov o uložení zákazu činností, tri záznamy sa vzťahujú na tresty zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uložené v súdnom konaní a dva záznamy sa vzťahujú na sankcie zákazu činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu uložené v priestupkovom konaní, išlo o opakované záznamy za jazdu pod vplyvom alkoholu. Z registra trestov vyplynulo, že v registri má rovnako 5 záznamov, z toho prvé dve odsúdenia má zahladené. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/113/2012 zo dňa 15.3.2019, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/82/14 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, zaradený na jeho výkon do ústavu so minimálnym stupňom stráženia, zákaz činností viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu pod dobu 4 roky 6 mesiacov, bol zrušený vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 0T/50/2012 z 4.6.2012 a trestný rozkaz Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4T/4/2013 z 25.3.2013. Obžalovaný bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/111/17 z 13.12.2017 so skúšobnou dobou 3 roky, skúšobná doba mu plynula do 14.12.2020.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal najmä zo zásad upravených v ust. § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona, podľa ktorých má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu súd obligatórne prihliadal na ust. § 38 ods. 2 Tr. zákona na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností. V prípade obžalovaného súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, obžalovaný sa priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Príťažujúcimi okolnosťami bolo, že obžalovaný už bol v minulosti trestaný § 37 písm. m/ Tr. zákona a tiež, že spáchal viac trestných činov § 37 písm. h/ Tr. zákona. Obžalovanému súd ukladal trest úhrnný, keďže ho odsudzoval za viac trestných činov. V prípade obžalovaného tak súd zistil prevahu príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona. Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Podľa § 38 ods. 8 Tr. zákona zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby podľa odsekov 3 až 6 sa vykoná iba v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby; základom na zníženie alebo zvýšenie trestnej sadzby je rozdiel medzi hornou a dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Zníženie hornej hranice alebo zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby sa nepoužije v prípadoch, keď v osobitnej časti zákona je ustanovený iba trest odňatia slobody na dvadsaťpäť rokov alebo doživotie. Súd tak pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona zvyšoval dolnú hranicu trestnej sadzby odňatia slobody o jednu tretinu, modifikoval trestnú sadzbu a trest ukladal v trestnej sadzbe od 8 mesiacov do 2 rokov. Obžalovanému súd uložil trest na úplne dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, pretože mu ukladal trest nepodmienečný, obžalovaný spáchal súdený skutok počas skúšobnej doby podmiennečného prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody tak neprichádzalo do úvahy, bolo zo zákona vylúčené § 49 ods. 2 Tr. zákona, a keďže obžalovaný sa dopustil súdeného skutku v špeciálnej recidíve, súd ani neuvažoval nad uložení alternatívneho druhu trestu. Na výkon trestu obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže pred spáchaním trestného činu už bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin (rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/113/2012 zo dňa 15.3.2019, v znení rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/82/14 z 16.12.2014 pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné, za ktorý mu bol uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky, so zaradením na jeho výkon do ústavu so minimálnym stupňom stráženia).

Nakoľko obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti s vedením motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, svojim nezodpovedným konaním vážne ohrozil účastníkov cestnej premávky, súd rozhodol aj o uložení trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Tento trest mu ukladal v hornej polovici zvýšenej trestnej sadzby podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, t.j. minimálne od 5 rokov 6 mesiacov a 1 deň do 10 rokov, keďže v minulosti už bol právoplatne odsúdený síce za dva skutky kvalifikované ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, ale bol mu ukladaný súhrnný trest. Súd obžalovanému uložil trest vo výmer 6 rokov.

Súd považoval takto popri sebe uložené tresty, vzhľadom na osobu obžalovaného, okolnosti spáchania skutku za dostatočné na jeho nápravu ako aj ochranu spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.), (§ 45/1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.