

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 31CbZm/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121203275  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Janigloš  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121203275.4

## Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: Bc. G. A., nar. XX.XX.XXXX, Z. č. p. XXX, XXX XX E. okr. A., G. republika, občan Českej republiky, právne zast.: Advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o., Tvarožkova 5, 814 99 Bratislava, IČO: 35 975 016, proti žalovanému v 1. rade: ACS teplo j.s.a., Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 51 962 802, v 2. rade: J&T BANKA, a.s., so sídlom Sokolovská 700/113a, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 47 115 378, Česká republika, právne zast.: Allen & Overy Bratislava, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Eurovea Central 1, Pribinova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 35 857 897, v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v 1. rade z a m i e t a .
- II. Súd konanie v časti o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade z a s t a v u j e .
- III. Súd konanie v časti o návrhoch žalobcu na nariadenie neodkladných opatrení voči žalovanému v 2. rade z a s t a v u j e .
- IV. Súd žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.
- V. Súd žalovanému v 2. rade priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 12.03.2021 sa žalobca domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ktorým by súd zriadil v prospech žalobcu záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúci v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360 vo výške 8.470.000,00 eur na zabezpečenie pohľadávky žalobcu vo výške 3.060.000,00 CZK s prísl. titulom dosiaľ neuhradenej zmenkovej sumy z vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 "bez protestu" dňa 31.01.2020, a to až do momentu právoplatného zrušenia tohto zabezpečovacieho opatrenia.

2. Zároveň sa žalobca domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by uložil žalovanému v 1. rade povinnosť zdržať sa akýchkoľvek úkonov, ktorými by previedol vlastnícke právo k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúcej v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360 vo

výške 8.470.000,00 eur, ďalej aby súd uložil povinnosť žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov smerujúcich k výkonu záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o.; IČO: 35 972 360 vo výške 8.470.000,00 eur a zároveň uloženia povinnosti žalovanému v 2. rade zdržať sa akýchkoľvek úkonov spočívajúcich v uplatňovaní práv titulom záložného práva zriadeného v prospech žalovaného v 2. rade na základe záložnej zmluvy zo dňa 11.08.2020 k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, vložka číslo: 50932/N, zodpovedajúcemu v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470,000,00 eur do základného imania spoločnosti ACS Plyn s.r.o., IČO: 35 972 360 vo výške 8.470,000,00 eur, a to až do momentu právoplatného zrušenia neodkladného opatrenia.

3. Návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení odôvodnil žalobca nasledujúcimi skutočnosťami.

4. Žalobca je fyzická osoba, ktorý investoval finančné prostriedky do spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, so sídlom: Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3788/B (ďalej aj ako "Arca Investments"). Podľa účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 sú hlavným predmetom činnosti Arca Investments poradenské služby v oblasti podnikania a riadenia (SK NACE 70.22.0). Arca Investments je jediným akcionárom spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856, so sídlom: Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, Slovenská republika, zapísanej v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 3202/B (ďalej aj ako "Arca Capital Slovakia"). Arca Capital Slovakia je právnická osoba, obchodná spoločnosť, založená a existujúca podľa práva Slovenskej republiky, so sídlom v Slovenskej republike, podľa jej účtovnej závierky za rok 2019 sú jej hlavným predmetom činnosti poradenské služby v oblasti podnikania a riadenia (SK NACE 70.22.0). Arca Capital Slovakia patrí do finančnej skupiny Arca Capital a je zahrnutá do konsolidovanej účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments. Arca Capital Slovakia je jediným akcionárom žalovaného v 1. rade, čiže spoločnosti ACS teplo j.s.a. Žalovaný v 1. rade je jediným spoločníkom spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom: Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, SR, IČO: 35 972 360, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Nitra, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 50932/N (ďalej aj ako "ACS Plyn"), pričom obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn zodpovedá v plnom rozsahu splatenému vkladu žalovaného v 1. rade vo výške 8.470.000,00 eur do základného imania vo výške 8.470.000,00 eur (ďalej aj ako "Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn"). Na základe výpisu z Obchodného registra ACS Plyn je zrejmé, že k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn vzniklo dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade - J&T BANKA, a.s. (ďalej aj ako "J&T BANKA"). V článku zverejnenom na Denníku N dňa 16.12.2019 s názvom "Arca sa posilňuje v slovenskej energetike. Kúpila VNG Slovakia, ktorá zásobuje teplom Nitru", bolo uvedené, že Arca Capital Slovakia uskutočnila transakciu prostredníctvom dcérskej spoločnosti ACS teplo a spoločnosť VNG Slovakia sa v rámci akvizície premenovala na ACS Plyn a v Nitrianskej teplárenskej spoločnosti, ktorá je hlavným dodávateľom tepla, drží 49 percent akcií.

5. Žalobca a Arca Investments uzatvorili Zmluvu o vystavení vlastnej zmenky a dohodu o započítaní pohľadávok (ďalej aj ako "Zmluva"). Žalobca na základe Zmluvy poskytol Arca Investments peňažné prostriedky vo výške 3.000.000,00 CZK ako finančnú investíciu (ďalej aj ako "Finančná investícia"). V dôsledku úhrady Finančnej investície, vystavila Arca Investments na základe vyššie uvedenej Zmluvy vlastnú zmenku č. 18818 a odovzdala ju žalobcovi. Žalobca je v dôsledku uvedeného majiteľom vlastnej zmenky č. 18818 vystavenej Arca Investments dňa 31.01.2020 "bez protestu" obsahujúcu:

(i) bezpodmienečný sľub Arca Investments ako zmenečníka zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 3.060.000,- CZK žalobcovi,

(ii) dátum splatnosti 30. apríla 2020,

(iii) platobné miesto: Raiffeisenbank, a.s., Hvězdová 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika,

Je nesporné, že pohľadávka žalobcu voči Arca Investments k dnešnému dňu predstavuje nespornú istinu vo výške 3.060.000,00 CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo Zmenky. Je nesporné, že Arca

Investments uvedený nárok žalobcu zo Zmenky nerozporuje. Napriek tomu, že Arca Investments eviduje Zmenku ako určenú na výplatu, do dnešného dňa k vyplateniu zmenkovej sumy zo Zmenky nedošlo. Ako vyplýva z účtovnej závierky Arca Investments\_rok 2019, výsledok hospodárenia za účtovné obdobie 2019 po zdanení (riadok č. 61 - výkaz ziskov a strát) je vo výške - 9.586.945,00 EUR, čiže v roku 2019 bola v strate cca. 9,5 milión eur. Zároveň z toho istého riadku uvedeného dôkazu vyplýva, že v roku 2018 bola Arca Investments ešte v zisku vo výške 62.013,00 eur. Z uvedeného je zrejme, že Arca Investments kladný hospodársky výsledok za rok 2018 využila na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytlí, bude strata skoro 9.5 milióna eur. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 evidovala ostatné dlhodobé záväzky (riadok č. 110 - strana pasív) vo výške 35.005.289,00 eur, čo zrejme predstavuje záväzky aj voči zmenkovým veriteľom Arca Investments. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je tiež nepochybné, že Arca Investments v roku 2019 poskytla prepojeným účtovným jednotkám Arca Investments pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške 515.242.241,00 eur. Z uvedeného možno odvodiť, že zrejme aj rozsiahla Finančná investícia žalobcu slúžila na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam Arca Investments, čiže sa možno domnievať, že primárne neslúžila na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností Arca Investments. Každopádne uvedené skutočnosti svedčia o nepoctivosti Arca Investments, ktorý aj napriek zlej finančnej situácii Arca Investments prijímal plnenia od mnohých veriteľov. Finančná investícia žalobcu spolu s ďalšími zjavne slúžila na pôžičky spoločnostiam zo skupiny Arca Capital, čiže zjavne neslúžila na investíciu, ale na sanáciu zlého stavu skupiny Arca Capital. Ďalej z uvedených skutočností vyplýva, že Arca Investments je v omeškani s výplatou zmenkovej sumy zo Zmenky a jej príslušenstva, pričom prehlásenia Arca Investments a jeho finančný stav svedčia o tom, že Arca Investments nemá prostriedky na úhradu nesporného nároku žalobcu titulom splatnej Zmenky. V článku zverejnenom na Denníku N dňa 13.11.2020, čiže po splatnosti Zmenky, vyplývajú závažné skutočnosti, a to najmä, že: "Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa" "Zadĺžená Arca vlni zaplatila za poradenské služby až 21,7 milióna eur"

Žalobca má za to, že aj uvedený dôkaz preukazuje, že Arca Investments pokračuje v zavádzaní svojich veriteľov, neuspokojuje ich, ale uspokojuje spriaznené spoločnosti na úkor svojich veriteľov, resp. sanuje prepojené spoločnosti zo skupiny Arca Capital, ktorej finančný stav nie je možné toho času verifikovať.

6. Žalobca ďalej uviedol, že Arca Investments je súčasťou finančnej skupiny Arca Capital a je investičnou spoločnosťou, ktorá zostavuje konsolidovanú účtovnú závierku Arca Investments a jej dcérskych spoločností. Podľa Konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2018: Cieľom podnikania skupiny Arca Capital je generovať kapitálový rast v strednodobom a dlhodobom časovom horizonte, pri rôznej úrovni rámca riadenia rizík. Spoločnosť sa usiluje dosiahnuť tieto ciele investovaním do investičného portfólia neverejne obchodovaných súkromných spoločností operujúcich predovšetkým v sektore energetiky, finančných služieb a nehnuteľností. Investície sú uskutočňované s cieľom poskytnúť financovanie pri založení, rozvíjaní a transformovaní súkromných spoločností, ktoré demonštrujú potenciál pre významný rast. Spoločnosť taktiež môže poskytovať návody, odvetvovú expertízu alebo inú asistenciu s cieľom napomôcť rastu firemného biznisu. Toto pozostáva z investícií do spoločností na rôznych finančných stupňoch - prvopočiatočné financovanie, rizikový kapitál, odpredaj podniku manažmentu, "mezzanine" financovania a investície do bankrotujúcich alebo bankrotu blízkych firiem. Podľa registra účtovných závierok Konsolidovaná účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019 však nebola zverejnená a bola tým porušená zákonná povinnosť. Stav skupiny Arca Capital je z verejne dostupných informácií veľmi zlý, nakoľko nebola zverejnená účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019, je aj ťažko overiteľný. K situácii v skupine Arca Capital sa vyjadril aj jej bývalý líder Pavol Krúpa, ktorý uviedol: "Ja ju už nevlastním, no nech ju majitelia konečne začnú zachraňovať, inak to dopadne zle" Uvedené skutočnosti tiež nemajú pozitívny vplyv na finančnú situáciu skupiny Arca.

7. Žalobca ďalej uviedol, že Arca Investments má zrejme aj z dôvodu vystavenia zmeniek pohľadávky voči majiteľom zmeniek vo výške 35.005.289,00 eur. Strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca. 9.5 milión eur preukazuje, že Arca Investments riadne nehospodárila. Z účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že v roku 2019 mala Arca Investments stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,00 eur (riadok č. 73. označenie BV/2 - strana aktív), pričom v roku 2018 (pozn. riadok 73 - Bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie) to bola suma vo výške 10.286.654,00 eur. Uvedené preukazuje, že Arca Investments, napriek krátkodobej splatnosti Zmenky, zjavne nepoužil finančné prostriedky na rezervu a na uspokojenie veriteľov, ale na iný účel. V účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je uvedené, že Arca Investments v roku 2019

poskytol prepojeným účtovným jednotkám žalovaného pôžičky (riadok č. 25 - strana aktív) vo výške 515.242.241,00 eur, čiže je dôvodné prijať záver, že Arca Investments napriek tomu, že má veriteľov, poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Dňa 22.12.2020 Spoločnosť Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041, so sídlom V Celnici 1031/4, Nové Mesto, 110 00 Praha 1 (ďalej len "Arca Investments Praha"), podala na seba insolvenčný návrh s ohľadom na to, že je v úpadku a teda nie je schopná plniť peňažné záväzky svojim veriteľom. Spoločnosť Arca Investments Praha súčasne podala návrh na povolenie reštrukturalizácie v zmysle českého insolvenčného zákona. Z uvedeného jasne vyplýva, že finančná skupina Arca nie je schopná uspokojiť svojich veriteľov. Ďalšie predložené dôkazy svedčia o tom, že Arca Investments zavádza svojich veriteľov, neuspokojuje ich, ale uspokojuje spriaznené spoločnosti na úkor svojich veriteľov. Zároveň vyššie uvedené skutočnosti, najmä ohľadom nevyplatenia zmenkových súm veriteľom a finančného stavu Arca Investments, sú dôkazom, že Arca Investments má finančne problémy. Stav skupiny Arca Capital je z verejne dostupných informácií veľmi zlý, nakoľko nebola zverejnená účtovná závierka skupiny Arca Capital za rok 2019, je aj ťažko overiteľný. Na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je nepochybné, že Arca Investments nie je k 22.10.2020 vlastníkom nehnuteľností.

8. Žalobca ďalej poukázal na finančný stav dcérskej spoločnosti Arca Capital Slovakia, pričom uviedol, že podľa ročnej finančnej správy Arca Capital Slovakia za rok 2019, ako regulovanej informácie v zmysle § 34 zákona č. 429/2002 Z.z. o burze cenných papierov v znení neskorších predpisov, bol celkový počet upísaných dlhopisov ARCA CAPITAL SLOVAKIA 2020, ISIN: SK 412 001 0927, séria 01 (ďalej aj ako "Dlhopisy ARCA 2020") vo výške 8.500 ks, čo pri menovitej hodnote jedného dlhopisu 3.000,00 eur, predstavuje hodnotu 25 miliónov Eur. Z uvedeného vyplýva, že Arca Capital Slovakia ako emitent dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 záväzok voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,00 eur. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 v časti Účty v bankách (221A, 22X +/- 261) je uvedený ich stav v roku 2019 vo výške 33.503,00 eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, je uvedená výška 2.151.952,00 eur. Uvedené preukazuje, že Arca Capital Slovakia, napriek splatnosti Dlhopisov ARCA 2020, zrejme použila finančné prostriedky nie na uspokojenie veriteľov z dlhopisov, ale na iný účel. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 boli pôžičky prepojeným účtovným jednotkám vo výške 48.566.946,00 eur a v roku 2018 vo výške 89.893.263,00 eur, čiže je dôvodné prijať záver, že Arca Capital Slovakia napriek tomu, že má veriteľov poskytuje pôžičky spriazneným spoločnostiam zo skupiny Arca Capital. Podľa verejne dostupných informácií Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie na Arca Capital Slovakia. Zároveň vyššie uvedené skutočnosti sú dôkazom, že skupina Arca Capital má finančné problémy.

9. Pokiaľ ide o spoločnosť Arca Investments, táto podľa názoru žalobcu ako dlžník vykonáva úkony ukracujúce žalobcu ako veriteľa. Z verejne dostupných informácií a to účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019 je nepochybné, že v roku 2019 mal žalovaný stav účtov v bankách vo výške 1.535.607,00 eur (riadok č. 73, označenie BV/2 - strana aktív), pričom v roku 2018 (pozn. riadok 73 - Bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie) to bola suma vo výške 10.286.654,00 eur. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa Arca Investments v roku 2019 zbavila peňažných prostriedkov obrovskej hodnoty cca. 8,7 milióna eur. Tiež je z uvedeného nepochybné, že Arca Investments si nevytvorila rezervu na úhradu zmenkovej sumy zo Zmenky, ale poskytovala pôžičky spriazneným spoločnostiam a zrejme nezákonne uspokojovala a uprednostňovala prepojené spoločnosti zo skupiny Arca, ktorým v roku 2019 poskytla pôžičky vo výške 515.242.241,00 eur. Za ukracujúci úkon, ktorý zároveň zakladá podozrenie zo spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 a 3 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako "Trestný zákon"), možno považovať konanie Arca Investments, ktorá v čase keď bola platobne neschopná, sa dohodla s jedným zo svojich veriteľov, že dodatočne zabezpečí jeho pohľadávky voči Arca Investments záložným právom, a to na významnej zložke majetku Arca Investments. Tento ukracujúci úkon nepochybne zamedzuje uspokojeniu z tohto majetku Arca Investments. Zvýhodneným veriteľom Arca Investments je spoločnosť NOVA Money Market, investičný fond s promenným základným kapitálom, a.s., IČO: 04 699 017, so sídlom V celnici 1031/4, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika (ďalej aj ako "NMM IF"). NMM IF má na základe dňa 16.01.2017 s Arca Investments uzatvorenej Rámcovej zmluvy o poskytnutí finančných výpomocí, v znení neskorších dodatkov a dňa 06.02.2017 s Arca Investments uzatvorenej Rámcovej zmluvy o poskytnutí finančných výpomocí, v znení neskorších dodatkov, pohľadávku v celkovej výške 663.909.108,26 Kč (ďalej aj ako "Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments"). Dňa 08.04.2020 po viac ako 3 rokoch od uzavretia uvedených zmlúv, NMM IF a Arca Investments uzavreli Zmluvu o zriadení záložného práva k pohľadávkam (ďalej len "Záložná zmluva") na zabezpečenie

splatenia Pohľadávok NMM IF voči Arca Investments. Na základe Záložnej zmluvy bolo dňa 30.04.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv zapísané záložné právo pod sp. zn. NCRzp: 11112/2020, z čoho vyplýva, že Arca Investments zabezpečila Pohľadávky NMM IF voči Arca Investments, záložným právom na pohľadávky Arca Investments voči spoločnosti Silverside, a.s., IČO: 50 052 560, (ďalej len "Silverside") vzniknuté na základe a) Zmluvy o finančnej výpomoci zo dňa 13.01.2016, uzatvorenej medzi Záložcom v právnej pozícii veriteľa a Silverside v právnej pozícii dlžníka, ktorá bola zmenená Dodatkom č. 1 zo dňa 30.01.2017 a Dodatkom č. 2 zo dňa 27.02.2017 a b) Zmluvy o finančnej výpomoci zo dňa 26.07.2016, uzatvorenej medzi Záložcom v právnej pozícii veriteľa a Silverside v právnej pozícii dlžníka [zmluvy podľa písm. a) a b) spolu ďalej len "Zmluvy zo Silverside"], splatné alebo nesplatené, ktoré Záložcovi vznikli ku dňu uzavretia Zmluvy o zriadení záložného práva k pohľadávkam na základe právnych titulov, ktorými sú Zmluvy so Silverside, ii) všetky budúce peňažné pohľadávky Záložcu voči spoločnosti Silverside, ktoré Záložcovi vzniknú po dni uzavretia tejto Zmluvy na základe právnych titulov, ktorými sú Zmluvy so Silverside. Dôkazom, že Arca Investments uvedeným úkonom ukracuje veriteľov, je aj zápis zo dňa 02.02.2020 v Notárskom centrálnom registri záložných práv, kde bolo zaregistrované pod Spisová značka NCRzp: 2545/2021 začatie výkonu záložného práva zriadeného na základe Záložnej zmluvy. Zároveň prehlásenia Arca Investments a jeho finančný stav svedčia o tom, že Arca Investments nemá na úhradu nesporného nároku žalobcu prostriedky a ani nechce nárok žalobcu uspokojiť.

10. Žalobca ďalej poukázal na to, že na základe lustrácie v katastri nehnuteľností je Arca Capital Slovakia k 22.10.2020 výlučným vlastníkom nehnuteľností:

- na liste vlastníctva č. 2530, vedenom Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom pre okres: Bratislava IV, obec: BA - m.č. DÚBRAVKA, katastrálne územie: Dúbravka, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku,
- evidovaných na liste vlastníctva č. 1565, vedenom Okresným úradom Ružomberok, katastrálnym odborom pre okres: Ružomberok, obec: LIPTOVSKÁ OSADA, katastrálne územie: Liptovská Osada, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1/1 z celku,
- evidovaných na liste vlastníctva č. 2168, vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: Topoľčany, obec: PRESEĽANY, katastrálne územie: Preseľany, v spoluvlastníkom podiele vo veľkosti 1 /1 z celku.

Ako vyplýva z listu vlastníctva č. 1565 pre k.ú. Liptovská Osada, tieto nehnuteľnosti v Liptovskej Osade sú predmetom nájmu v prospech spoločnosti Gothal Residence, a.s., čiže ich reálna hodnota je nízka. Ako vyplýva z listu vlastníctva č. 2530 pre k.ú. Dúbravka, tieto nehnuteľnosti v Dúbravke sú predmetom záložného práva v prospech Privatbanka. a.s.. IČO: 31634419, čiže ich reálna hodnota je nízka a možnosť uspokojenia z tohto majetku je sťažená. Nehnuteľnosť v Topoľčanoch, evidovaná na listu vlastníctva č. 2168 vedenom Okresným úradom Topoľčany, katastrálnym odborom pre okres: Topoľčany, obec: PRESEĽANY, katastrálne územie: Preseľany, má nepatrnú výmeru (4 m<sup>2</sup>), čiže aj hodnotu. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 v časti. A. II. 1 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov vo výške 65.000,00 Eur. Z uvedeného vyplýva, že reálna hodnota nehnuteľností Arca Capital Slovakia je nízka a aj pre prípad ich predaja by ich hodnota bola vzhľadom na existujúce ťarchy, či už ide o záložné právo na nehnuteľnostiach Dúbravka, alebo nájom na nehnuteľnostiach Liptovská Osada, nízka. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 v časti. A. 11.1 (aktíva) je uvedená hodnota pozemkov za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, kde je uvedená hodnota pozemkov vo výške 2.446.802,00 eur. Z uvedenej skutočnosti je nepochybné, že sa Arca Capital Slovakia v roku 2019 zbavovala nehnuteľností obrovskej hodnoty cca. 2.4 milióna eur. Krajský súd v Bratislave v konaní vedenom proti spoločnosti Arca Capital Slovakia rozhodol uznesením č. k. 6CoCsp/35/2020 - 918 zo dňa 22.02.2021 tak, že vo veci 1173 žalobcov zriadil zabezpečovacie opatrenie k majetku spoločnosti Arca Capital Slovakia, a to k nehnuteľnostiam, ako aj obchodným podielom a akciám, za účelom zabezpečenia peňažných pohľadávok uplatnených v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 14Csp/144/2020. Treba zdôrazniť, že v uvedenom konaní bolo preukázané, že Arca Capital Slovakia koncom 2019 previedla obchodné podiely v jej dcérskych spoločnostiach (ACS 2, s.r.o., IČO: 50 058 924 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS 3, s.r.o., IČO: 50 060 465 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS Kominárska, s.r.o., IČO: 50 061 674 (zánik účasti dňa 20.12.2019); ACS 5, s.r.o., IČO: 50 794 922 (zánik účasti dňa 19.12.2019); ACS 4, s.r.o., IČO: 50 220 683 (zánik účasti dňa 19.12.2019); ACS Dúbravka, s.r.o., IČO: 51 679 311 (zánik účasti dňa 18.12.2019) a ku dňu 10.02.2020 ZNO Slovakia, s.r.o., IČO: 51 842 173) (ďalej spolu aj ako "Prevody") pravdepodobne na spriaznenú spoločnosť, a to spoločnosť ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, ktoré mali majetok, z ktorého mohli byť žalobcovia, ako aj iní veritelia v prípade exekúcie uspokojení.

11. Žalobca ďalej uviedol, že v článku zverejnenom na Denníku N dňa 13.11.2020, vyplývajú závažné skutočnosti ohľadom skupiny Arca Capital, a to najmä, že:

"Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa"

"Zadĺžená Arca vlani zaplatila za poradenské služby až 21,7 milióna eur"

Z článku zverejnenom na Denníku N dňa 10.12.2020 s názvom "Arcu už vyšetruje NAKA. Sme pred začatím trestného stíhania, potvrdzuje prokuratúra" je nepochybné, že sú dôvodné podozrenia zo spáchania viacerých trestných činov, pre ktoré NAKA vyšetruje Arcu, zároveň sú v článku uvedené ďalšie zásadné skutočnosti:

- Vlačajška účtovná závierka Arcy Investments, ktorá zastrešuje celý majetok skupiny, naznačuje, že firma mohla v konkurze skončiť ešte pred koronakrízou, a preto sa už mala skôr zdržať predaja ďalších svojich zmeniek a dlhopisov. Vlastné imanie Arcy Investments vlani udržalo v pluse totiž iba to, že takzvané oceňovacie rozdiely, ktoré vychádzajú zo subjektívneho precenenia majetku, firma posunula z predvlačajšej straty do minuloročného plusu 23 miliónov eur. Bez tejto účtovnej operácie by bolo vlastné imanie strešnej firmy Arcy v mínuse. V zmysle zákona by firmu so záporným vlastným imaním mal jej vlastník sám poslať do konkurzu.

- Index už skôr opísal, že stovky veriteľov, ktorí na Okresnom súde Bratislava V Arcu zažalovali o zaplatenie meškajúcich zmeniek a dlhopisov, súd upozornili, že Arca na prelome vlačajška a tohto roka previedla na jednu svoju cyperskú dcéru obchodné podiely v až siedmich dcérskych firmách, cez ktoré vlastní rozpracované realitné projekty na rôznych miestach Bratislavy, ale jeden priemyselný park pri Trenčíne. Veritelia Arcu podozrievajú, že sa tak pokúša skryť majetok a sťažiť jeho predaj v prípadnom konkurze.

- Predbežný konkurzný správca českej vetvy skupiny Arca - firmy Arca Capital Bohemia - pred pražským mestským súdom zasa skupine vytkol, že doteraz nezverejnila účtovnú závierku za minulý rok a správca o nej nemohol hovoriť ani s audítorkou, lebo tú firma nezbavila mlčanlivosti

Z článku zverejnenom na Denníku N dňa 21.12.2020 s názvom "Veritelia Arcy nebudú mať vrátenie polovice dlhov isté. Jej líder Velič čoraz viac rozpráva o oddžení v Česku" je nepochybný najzásadnejší zásah do práv žalobcu, pretože hlavný akcionár Arcy a jej predstaviteľ Ing. Rastislav Velič de facto potvrdil, že ani žalobca ako veriteľ Arcy nebude mať vrátenú ani polovicu dlhu, ako aj to, že Arce reálne hrozí konkurz.

Z článku zverejnenom na stránke Hlavných správ bol dňa 22.12.2020 publikovaný článok s názvom "Predátori z J&T Banky rozoberajú skrachovanú skupinu Arca. Obídu drobní akcionári naprázdno?" je tiež uvedený a naznačený nepochybný spôsob, akým majú byť investori ukrátení a tento článok potvrdzuje, že aj zriadenie záložného práva na Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn v prospech žalovaného Z/, bude mať za následok, citujeme: "Tento krok uskutočnený v novembri a decembri 2020 znamená, že J&T banka získa cez záložné práva hodnotný majetok skupiny Arca a ostatní drobní veritelia pravdepodobne obídu naprázdno."

12. Žalobca ďalej zhrnul, že zo skutočností uvádzaných v tomto návrhu je zrejmé, že medzi žalobcom a Arca Investments existuje právny vzťah a že Arca Investments nepochybnuje nespornú a splatnú pohľadávku žalobcu vo výške 3.060.000,00 CZK titulom nevyplatenia zmenkovej sumy zo splatnej Zmenky. Predmetné zmenky sú podľa vyjadrenia Arca Investments určené na výplatu. V skutkovom stave je preukázané, že nielen Arca Investments, ale aj celá finančná skupina Arca Capital má finančné problémy. Arca Investments je v omeškaní s výplatou zmenkovej sumy zo Zmenky a jej príslušenstva, pričom prehlásenia Arca Investments a jeho finančný stav svedčia o tom, že Arca Investments nemá na úhradu nesporného nároku žalobcu prostriedky a nechce ho uhradiť. Arca Investments kladný hospodársky výsledok za rok 2018 zjavne využil na získanie investícií od veľkého množstva investorov, ktorí netušili, že výsledkom hospodárenia v roku 2019, kedy finančné investície poskytl, bude strata skoro 9,5 milióna eur. V ďalšom texte žalobca zhrnul už ním skôr uvedené skutočnosti týkajúce sa nakladania Arca Investments respektíve Arca Capital s ich majetkom. Ďalej uviedol, že pohľadávka žalobcu nebude zjavne uspokojená z majetku Arca Investments, nakoľko samotná Arca Capital pri neúspešnom insolvenčnom návrhu a žiadosti o reorganizáciu, ktorú špekulatívne iniciuje v Českej republike, deklaruje iba 50% návratnosť pohľadávok. Vo všeobecnosti platí, že zmena skladby majetku z priameho alebo nepriameho vlastníctva môže ohroziť neskoršie vykonanie exekúcie. Ak existujú prevody majetku, ktoré môžu oslabiť postavenie veriteľov a neexistuje pre nich iné rozumné vysvetlenie než zmena štruktúry spoločnosti, tak je to niečo, čo pri ochrane práva veriteľov treba zohľadniť. Tiež je z verejne známych zdrojov nepochybné, že Arca posielala milióny eur za poradenstvo vlastnému manažérovi a firme, čo narýchlo prešla na bieleho koňa, ako aj to, že zadĺžená Arca vlani zaplatila

za poradenské služby až 21,7 milióna. Žalobca ďalej opätovne poukázal na ukracujúci úkon, ktorý realizovala Arca Investments uzatvorením Záložnej zmluvy so svojim veriteľom, spoločnosťou NMM IF s tým, že v prípade konkurzu, exekúcie majetku Arca Investments, aktíva Arca Investments nebudú mať takú hodnotu, akú by mali, kedy nedošlo k poskytnutiu dodatočného zabezpečenia pohľadávky NMM IF voči Arca Investments. ktorá je vo výške 663.909.108,26 Kč. Majetková účasť Arca Investments v Arca Capital Slovakia to len potvrdzuje. Arca Capital Slovakia len ako emitent Dlhopisov ARCA 2020 má v dôsledku emisie Dlhopisov ARCA 2020 pohľadávku voči majiteľom Dlhopisov ARCA 2020 celkovo vo výške 25.000.000,00 eur, čiže vymoženie pohľadávok veriteľov Arca Capital Slovakia z uvedených dlhopisov je ohrozené, ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti a verejne dostupné informácie ohľadom skupiny Arca Capital. Z poslednej relevantnej účtovnej závierky Arca Capital Slovakia ku dňu 31.12.2018 a to vzhľadom na absenciu konsolidovanej účtovnej závierky skupiny Arca Capital (pozn. časť skupiny napojenú na Arca Investments, a.s. Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35 975 041) za rok 2018 vyplýva, že Arca Capital Slovakia je vo finančnej strate. Arca Capital Slovakia rok 2018 evidovala výsledok hospodárenia minulých rokov vo výške mínus -462.822,00 eur, čiže je dlhodobo v strate. V neposlednom rade, vo vzťahu k Arca Capital Slovakia ako subjektu zo skupiny Arca celkom zrejme nedošlo k predloženiu konsolidovanej účtovnej závierky za rok 2019, a tak došlo k porušeniu zákonnej povinnosti. Strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca. 9.5 milión eur preukazuje, že dôvody na konkurz spoločnosti sú reálne potvrdené. V účtovnej závierke Arca Capital Slovakia za rok 2019 v časti Účty v bankách (221 A, 22X +/- 261) je uvedený ich stav v roku 2019 vo výške 33.503,00 eur, pričom za predchádzajúce účtovné obdobie, čo je rok 2018, je uvedená výška 2.151.952,00 eur, čo tiež osvedčuje, že ani v Arca Capital Slovakia nie sú prostriedky na uhradenie pohľadávok. Uvedené skutočnosti zároveň preukazujú, že aj dcérskej spoločnosti Arca Investments, čiže spoločnosti Arca Capital Slovakia hrozí konkurz a obe uvedené spoločnosti sú v zlej finančnej situácii, pričom je nepochybné, že samotná Arca Investments nemá na úhradu pohľadávky žalobcu a snaží sa doceliť iba jeho čiastočné uspojenie. Podľa najnovších informácií žalobcu, Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie na Arca Capital Slovakia. Arcu už vyšetruje NAKA, Arca Investments ako jediný akcionár Arca Capital Slovakia mala byť už vzhľadom na záporné imanie dávno v konkurze, konkurz spoločnosti Arca Capital Slovakia vzhľadom na jej stav hrozil tiež. Vzhľadom na skutočnosť, že nesporná pohľadávka žalobcu, ktorú Arca Investments nerozporuje, nebola uhradená, je zrejme, že žalobca si nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku. Samotné neuspokojenie pohľadávky žalobcu riadne a včas z majetku Arca Investments zakladá dôvodné podozrenie, že bude uspokojenie pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments zmarené, čo aj potvrdzujú vyjadrenia jej štatutára, pričom k tomuto zásadnému zásahu do práv žalobcu pravdepodobne dôjde aj v dôsledku úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností na spoločnosť Arca Investments. Ukracujúce úkony v skupine Arca sú vyššie preukázané pri spoločnostiach Arca Investments a Arca Capital Slovakia, k týmto dochádza aj pri ďalších majetkovo prepojených spoločnostiach zo skupiny Arca, čoho príkladom je Arca Capital Slovakia a ďalšie spoločnosti prepojené a ovládané spoločnosťou Arca Investments, čiže aj žalovaný v 1. rade. Na základe výpisu z Obchodného registra žalovaného v 1. rade - ACS teplo, je zrejme, že k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn vzniklo dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je J&T BANKA, čiže žalovaný v 2. rade. Následne žalobca opätovne uvádza citáciu z médií "Tento krok uskutočnený v novembri a decembri 2020 znamená, že J&T banka získa cez záložné práva hodnotný majetok skupiny Arca a ostatní drobní veritelia pravdepodobne obídu naprázdno." Vyššie uvádzané dôvody preukazujú, že je vysoko pravdepodobné, že si žalobca nebude môcť uspokojiť svoju pohľadávku z majetku Arca Investments ani v budúcnosti, nakoľko v dôsledku zlého podnikania je Arca Investments v situácii, v ktorej jej hrozí konkurz, pričom konkurzné konanie začalo na majetok Arca Capital Slovakia.

13. V ďalšom texte návrhu žalobca opakovane uviedol už ním skôr uvedené skutočnosti, zároveň poukázal na to, že Arca Investment je pod dočasnou ochranou v správe, čo znamená, že je nesporne vo finančných ťažkostiach. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital na spoločnosť Arca Investments, je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments, najmä aplikovaním § 66aa ods. 1 a § 67g ods. 1, s poukazom na § 67c ods. 1 a § 67f ods. 1 Obchodného zákonníka, aj majetku žalovaného a to Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nakoľko tento majetok má zásadný vplyv na hodnotu majetku Arca Investments. Vzhľadom na skutočnosť, že nesporná pohľadávka žalobcu, ktorú Arca Investments nerozporuje, nebola uhradená, je zrejme, že žalobca si nemôže uspokojiť svoju pohľadávku priamo z majetku Arca Investments, ktorej hrozí konkurz, pričom konkurzné

konanie bolo začaté na Arca Capital Slovakia, ktorá tiež nemá prostriedky na uspokojenie veriteľov. Samotné neuspokojenie pohľadávky žalobcu riadne a včas z majetku Arca Investments zakladá dôvodné podozrenie, že uspokojenie pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments bude zmarené. Ak existujú prevody majetku, ktoré môžu oslabiť postavenie veriteľov a neexistuje pre nich iné rozumné vysvetlenie než zmena štruktúry spoločnosti, tak je to niečo, čo pri ochrane práva veriteľov treba zohľadniť. Konkurzné konanie začalo pri spoločnosti Arca Capital Slovakia, ktorá tiež vykonávala ukracujúce úkony a tieto je možné vidieť aj v ďalších prepojených a ovládaných spoločnostiach na Arca Investments. Rozhodný majetok Arca Capital Slovakia, ktorá je jediným akcionárom žalovaného v 1. rade ACS teplo, a to obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nebude mať po prednostnom uspokojení žalovaného v 2. rade - J&T BANKA z výkonu záložného práva zriadeného dňa 02.12.2020 v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade J&T BANKA, žiadnu hodnotu. Uvedené bude mať zjavne za následok, že žalovaný v 2. rade získa cez záložné práva hodnotný majetok skupiny Arca a prostredníctvom Obchodného podielu ACS teplo v ACS Plyn, získa aj podiel ACS Plyn v NTS a ostatní drobní veritelia pravdepodobne obídu naprázdno, čiže aj žalobca. Treba uviesť, že k zriadeniu záložného práva došlo v čase, keď boli verejne známe informácie ohľadom zlej finančnej situácie skupiny Arca Capital. Žalobcovi nebolo poskytnuté žiadne zabezpečenie jeho investície, ako to bolo v prípade žalovaného v 2. rade J&T BANKA a ani žiadna pôžička, ako je to v prípade prepojených spoločností zo skupiny Arca Capital. Zároveň treba poznamenať, že žalobcovi nebolo ani dodatočne poskytnuté žiadne zabezpečenie. Je preukázané, že žalovaný v 1. rade v čase verejne známych informácií o problémoch skupiny Arca Capital, zaťažil Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn záložným právom v prospech žalovaného v 2. rade, kde možno hovoriť aj o podozrení zo spáchania trestného činu zvýhodňovania veriteľa. Týmto zaťažením je vo významnej miere dotknutý aj majetok žalovaného v 1. rade, teda Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, ktorý tým pádom nebude zahrnutý do hodnoty speňažovaného majetku skupiny Arca Capital, čiže najmä jej materskej spoločnosti Arca Investments voči ktorej má žalobca nespornú pohľadávku. Navyše je uvedeným zriadením záložného práva bezpochyby preukázané nakladanie s majetkom, ktorý podlieha exekúcií, nesporne však ide o nakladanie, ktorým bolo zasiahnuté do práv žalobcu, ktorý má právo byť v prípade konkurzu spoločností zo skupiny Arca Capital rovnako uspokojený ako ďalší veritelia. Nakoľko k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn je zriadené aj záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade - J&T BANKA, je jeho hodnota zjavne nízka a vzhľadom na to, že tento majetok bude zrejme uspokojený z výkonu záložného práva v prospech žalovaného v 2. rade - J&T BANKA, resp. ďalšími veriteľmi, žalobca sa dostane do situácie, že vymoženie jeho pohľadávky, môže byť zmarené, čiže aj exekúcia ohrozená. Berúc do úvahy samotné zriadenie záložného práva k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn je preukázané, že aj ďalšia spoločnosť prepojená na Arca Investments s majetkom nakladá, preto je potrebné ďalšiemu nakladaniu zamedziť a je potrebné ochrániť ohrozené právo žalobcu a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie a to vo vzťahu k majetku ďalšej spoločnosti zo skupiny Arca Capital, čiže žalovanom v 1. rade, ktorého majetok, čiže obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, by v prípade realizácie záložného práva nepriamo získal záložný veriteľ, čiže žalovaný v 2. rade resp. ďalší veritelia, v prospech ktorých súdy nariaďia zabezpečovacie opatrenia. Nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti Arca Investments aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti. Podmienka potreby neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy je splnená, keďže možno predpokladať, že žalovaný v 1. rade sa tiež bude zbavovať majetku, resp. jeho majetok bude podliehať hroziacemu konkurzu na majetok skupiny Arca a je splnená aj v tom, že žalovaný v 2. rade - J&T BANKA, resp. ďalší veritelia získajú cez záložné práva hodnotný majetok zo skupiny Arca, ktorá je v značných finančných problémoch, a tento majetok - Obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investments. Podľa názoru žalobcu existuje reálna a dôvodná obava, že uvedený majetok žalovaného v 1. rade a to obchodný podiel ACS teplo v ACS plyn bude tiež postihnutý výkonom záložného práva v prospech žalovaného v 2. rade, čím sa žalobca dostane do situácie, že vymoženie jeho pohľadávky môže byť zmarené a teda exekúcia bude ohrozená. Prípadnou realizáciou úkonov žalovanými súvisiacich s nakladaním s dotknutým majetkom môže dôjsť k nenávratnej ujme žalobcu. Práve nariadením navrhovaných zabezpečovacích ako aj neodkladných opatrení sa však zabezpečí účel konania, a to zamedzenie vzniku nenávratnej ujmy žalobcu a ohrozeniu a zmareniu exekúcie a najmä jeho práv pre prípad konkurzu. Právny a faktický stav nasvedčujú skutočnostiam, ktoré osvedčujú tvrdenia o bezprostrednom vyžadovaní dočasnej a rýchlej súdnej ochrany. Medzi žalobcom a žalovanými nedôjde vydaním zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ako pominú jeho dôvody, možno zrušiť. V konečnom dôsledku sa v žiadnom prípade

neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaných a žalovaní nebudú neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci, pretože nijakým spôsobom nezasiahne do podstaty zriadeného záložného práva v prospech žalovaného v 2. rade, keďže navrhované zabezpečovacie opatrenie na majetok žalovaného v 1. rade by v prípade jeho nariadenia bolo až ďalšie v poradí po záložnom práve žalovaného v 2. rade. Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaného v 1. rade len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaného a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov, ako to je v prípade žalovaného v 2. rade - J&T BANKA a veriteľa N MM IF. Je potrebné, aby bolo nariadené zabezpečovacie a neodkladné opatrenia, nakoľko je obava, že v prípade nakladania žalovaným s dotknutým majetkom (Obchodným podielom ACS teplo v ACS Plyn), resp. výkonom záložného práva k Obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn, by exekúcia vo veci vymožená dôvodného nároku žalobcu titulom nespornej pohľadávky bola ohrozená a boli by najmä ohrozené práva žalobcu pre prípad konkurzu Arca Investments, prípadne insolvenčného konania, resp. reorganizácie skupiny Arca Capital, nakoľko v prípade výkonu záložného práva k obchodnému podiel ACS teplo v ACS Plyn, nebude predmetom rozdelenia v konkurze Arca Investments obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn. Samotná Arca Investments pravdepodobne zriadením záložného práva zvýhodňovala veriteľa NMM IF. Zriadenie záložného práva žalovaným v 1. rade k obchodnému podiel ACS teplo v ACS Plyn došlo pravdepodobne k ďalšiemu zvýhodňovaniu veriteľa, a to žalovaného v 2. rade. V tejto súvislosti treba zdôrazniť, že finančná investícia žalovaného v 2. rade bola v čase finančných problémov žalovaného v 1. rade (hospodársky výsledok žalovaného v 1. rade) bol v roku 2019 záporný: - 440.668,00 eur), čiže aplikovaním § 67c ods. 1 ide o plnenie nahradzujúce vlastné zdroje, ktoré podľa § 67f ods. 1 Obchodného zákonníka nemožno vrátiť. Žalovaný v 1. rade napriek tomu zriadil k obchodnému podielu ACS teplo v ACS Plyn dňa 02.12.2020 záložné právo v prospech záložného veriteľa, ktorým je žalovaný v 2. rade, pričom pri plnení žalovaného v 2. rade išlo zjavne o plnenie spoločnosti zo skupiny Arca Capital (žalovanému 1), ktorá je v zlej finančnej situácii a toto plnenie je potrebné považovať za plnenie nahradzujúce vlastné zdroje, ktoré nemožno vrátiť a nie to zabezpečiť. S ohľadom na povahu tejto veci, kde je reálna hrozba, že pre prípad hroziaceho konkurzu Arca Investments, resp. insolvenčného konania, prípadne reorganizácie skupiny Arca Capital, ako je to v prípade Arca Capital Slovakia, by jej majetok a to aj obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn, nebol ich predmetom aj v dôsledku výkonu záložného práva na obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn ako aj zámer a ciele zákonodarcu (neodkladné opatrenia sa nemusia nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej), je potrebné nariadiť zabezpečovacie opatrenie, resp. neodkladné opatrenia na neurčitý čas a nepodmieňovať ich podaním žaloby vo veci, pretože vymáhanie predmetnej nespornej pohľadávky na súde, by len navýšilo stratu žalobcu, ktorý celoživotné úspory investoval do Arca Investments, ktorá ich zjavne použila pre účely celej skupiny Arca Capital.

14. V doplnení návrhu zo dňa 16.03.2021 žalobca uviedol, že o odovzdaní zmenky bol vyhotovený protokol o odovzdaní vlastnej zmenky podpísaný obidvomi zmluvnými stranami. Žalobca žiadal žalovaného o vyplatenie jeho finančnej investície a očakával vyplatenie Zmenky v lehote splatnosti. Dňa 23.04.2020 ešte nebolo žalobcovi jasné, že Arca Investments celkom zrejme nebude ochotná žalobcu ako veriteľa uspokojiť. V e-maile zo dňa 23.04.2020 obdržal žalovaný odkaz na článok z web stránky Arca Capital, v zmysle ktorého Arca Capital aj v období spôsobeného koronavírusom pripravuje nové projekty a rieši nové úlohy, ktoré sa čoskoro stanú súčasťou ich portfólia. Následne však Arca Investments e-mailom zo dňa 09.06.2020 ubezpečovala žalobcu, že prechodné zdržanie platieb nie je prejavom nevhodného vyplatenia investície žalobcu, ale je spôsobené objektívnymi okolnosťami, ktoré ovplyvnili likviditu aktív celého podnikateľského prostredia. Zároveň žalovaný v tomto emailu uvádzal, že "vysporiadanie našich peňažných záväzkov voči Vám je pre nás absolútnou prioritou. Chceme Vás preto súčasne ubezpečiť, že za omeškané obdobie Vám bude dodatočne vyplatený úrok z omeškania." K uvedenému e-mailu bol pripojený aj list od predsedu predstavenstva Arca Investments, pána Ing. Rastislava Veliča, v ktorom žiadal žalobcu o trpezlivosť a tiež ho ubezpečoval o tom, že skupina Arca Capital je dostatočne majetkovo vybavená a dočasné ovplyvnenie likvidity aktív nemá dopad na celkovú finančnú kondíciu spoločnosti Arca Investments, a.s. Z uvedených informácií bolo žalobcovi jasné, že Arca Investments ako dlžník je v situácii ohrozenia. Každopádne uvedené skutočnosti svedčia o nepoctivosti Arca Investments, ktorý aj napriek zlej finančnej situácii Arca Investments deklaroval, že je na tom dobre. Ďalej žalobca opätovne uviedol ukracujúce právne úkony spoločností Arca Investments ako aj Arca Capital Slovakia, ktoré už boli obsahom jeho podaného návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia respektíve neodkladných opatrení. Ďalej uviedol, že spoločnosť ACS Plyn drží v Nitrianskej teplárenskej spoločnosti, ktorá je hlavným dodávateľom tepla, 49 percent akcií. Podľa poznámok k účtovnej závierke ACS Plyn za rok 2019 má žalovaný 49%-ný podiel v dcérskej spoločnosti a to spoločnosti Nitrianska

teplárenská spoločnosť, a.s. (v skratke NTS, a.s.), so sídlom: Janka Kráľa 122, 949 01 Nitra, SR, IČO: 36 550 604, zapísaná v Obchodnom registri Okresného sudu Nitra, Oddiel: Sa, Vložka číslo: 10192/N (ďalej aj ako "NTS"), pričom podľa verifikačného dokumentu NTS zo dňa 14.12.2020 ACS Plyn vlastní 49 akcií NTS (ďalej aj ako "Podiel ACS Plyn v NTS"). Z verifikačného dokumentu spoločnosti NTS je nepochybné, že konečnými užívateľmi výhod spoločnosti NTS je fyzická osoba, a to akcionár a štatutár spoločnosti Arca Investments, Ing. Rastislav Velič. Berúc do úvahy skutočnosť, že sa založil obchodný podiel ACS teplo v ACS Plyn v prospech J&T BANKA, čo má zásadný vplyv aj na podiel ACS Plyn v NTS, je splnená potreba neodkladnej úpravy pomerov a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a je potrebné ďalšiemu nakladaniu zamedziť, ako aj je potrebné ochrániť ohrozené právo žalobcu a zamedziť ďalšiemu ohrozeniu exekúcie. Podľa názoru žalobcu existuje reálna a dôvodná obava, že uvedený podiel ACS Plyn v NTS bude tiež predmetom zabezpečenia, ako to bolo v prípade obchodného podielu ACS teplo v ACS Plyn, ktorý bol počas úpadku skupiny Arca zabezpečený záložným právom v prospech J&T BANKA, resp. súdom zriadeného záložného práva s následným postihom a to výkonom záložného práva v prospech ďalšieho veriteľa proti skupine Arca, čím sa žalobca dostane do situácie, že vymoženie jeho pohľadávky môže byť zmarené a teda exekúcia bude ohrozená. Popri prevodoch za ukracujúce úkony skupiny Arca možno považovať aj nasledovné poskytnutie zabezpečenia údajnému veriteľovi, a to páňovi Zdeněk Daněk, nar. 20.7.1952, bytom Wolkerova 1243, 592 31 Nové Město na Morave, Česká republika (ďalej aj ako "Zdeněk Daněk"). V júli 2020 žalovaný a Zdeněk Daněk uzatvorili podľa českého práva "Smlouvu o zajišťovacím převodu práva k akciím" (ďalej aj ako "Zmluva o zabezpečovacom prevode"). V Zmluve o zabezpečovacom prevode sa skupina Arca a Zdeněk Daněk dohodli, že zaplatenie pohľadávky zabezpečia zabezpečovacím prevodom práva k akciám v prospech Zdeňka Daňka. Predmetom zabezpečovacieho prevodu práva je 7.213.114 (slovom sedem miliónov dvestotriásť tisíc stoštrnásť) kusov rastových investičných akcií A, vydávaných k podfondu NOVA Green Energy - podfond 1, fondu NOVA Green Energy, SICAV, a.s., so sídlom V celnici 1031/4, Nové Město, 11 00 Praha 1, IČO: 08789622, ISIN: CZ 000 804 48 15, vydávaných v zaknihovanej podobe (ďalej aj ako "Akcie"). V čl. 7.1 Zmluvy o zabezpečovacom prevode sa zmluvné strany dohodli, že zabezpečovací prevod práva k akciám automaticky zanikne, pokiaľ žalovaný riadne a včas, do 10.06.2021, zaplatí pohľadávku, pri ktorej je aj dôvodné podozrenie, že išlo o fiktívnu pohľadávku. Z úplného informatívneho výpisu z obchodného registra ďalšej spoločnosti majetkovo prepojenej so skupinou Arca, a to spoločnosti TeHo Topolčany, s.r.o., vyplýva, že úver skupiny Arca voči Poštovej banke bol splatený a záložné právo v prospech Poštovej banky bolo do dňa 18.02.2021. Z vyššie uvedených dôvodov a v súlade s princípom rovnoprávnosti účastníkov právneho vzťahu, teda veriteľa a dlžníka, žalobca ako veriteľ žiada, aby mu bolo ako veriteľovi poskytnuté rovnaké zabezpečenie a rovnaké uspokojenie pohľadávok, ako to bolo v prípade iných veriteľov, napríklad Poštovej banky. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa vyššie uvedenými úkonmi skupiny Arca dostal do znevýhodnenej pozície voči iným veriteľom, je nútený svoje práva chrániť súdnou cestou prostredníctvom požiadavky na zriadenie záložného práva zabezpečovacím opatrením a neodkladnými opatreniami.

15. Súd vo veci rozhodol uznesením č. k. 31CbZm/4/2021-415 zo dňa 12.04.2021, ktorým návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a nariadenie neodkladných opatrení zamietol.

16. Voči vyššie uvedenému uzneseniu súdu podal žalobca odvolanie zo dňa 27.04.2021, v ktorom prakticky zrekapituloval skutočnosti ním uvedené už v podanej žalobe, doplnené o skutočnosť začatia reštrukturalizačné konania voči Arca Capital Slovakia na Okresnom súde Bratislava I. Zároveň vzhľadom na popísaný skutkový stav uviedol, že je nepochybné a nesporné, že Arca Investments ako subjekt insolvenčný sa zbavuje majetku, ktorý by mohol slúžiť na uspokojenie pohľadávky žalobcu. Arca Investments hrozí konkurz, prípadne reštrukturalizácia, resp. reorganizácia, v ktorom nebude pohľadávka žalobcu zjavne v celom rozsahu uspokojená. Ďalej poukázal na to, že žalobca nie je jediným veriteľom Arca Investments, pretože Arca Investments ako subjekt prijímajúci finančné investície, má v ich dôsledku záväzok voči veriteľom vo výške 35.005.289,00 eur, čiže vymoženie je ohrozené ak nie zmarené, a to vzhľadom na uvedené skutočnosti o skupine Arca Investments, kde strata za rok 2019 vo výške cca 9,5 milión eur preukazuje, že žalobca nebude riadne uspokojený. Ďalej žalobca uviedol, že zriadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť neproporcionálne. Proporcionalita z Civilného sporového poriadku vôbec nevyplýva a samotné zabezpečovacie opatrenie svojím obsahom v sebe istú proporcionalitu už má, pretože sa ním zriadi záložné právo. Záložným právom však nemožno dosiahnuť ďalší sledovaný účel, a to zákaz nakladania s uvedeným majetkom, obzvlášť za situácie, ak z predložených dôkazov, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vyplýva, že sa skupina Arca a aj Arca Investments zbavovala majetku obrovskej hodnoty práve tým, že prevádzala majetok. Je

potrebné, aby boli nariadené zabezpečovacie a neodkladné opatrenia, nakoľko je obava, že v prípade nakladania s dotknutým majetkom v dcérskych spoločnostiach by bola exekúcia vo veci vymoženia dôvodného nároku žalobcu titulom nespornej pohľadávky ohrozená a boli by najmä ohrozené práva žalobcu pre prípad konkurzu Arca Investments, prípadne insolvenčného konania, resp. reorganizácie skupiny Arca. Žalobcovi vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investoval rozsiahly majetok, Arca Investments ani čiastočne neuspokojila jeho splatnú pohľadávku titulom zmenky a ani ju nijak nezabezpečila.

17. Dňa 17.06.2021 bolo Krajskému súdu v Nitre doručené vyjadrenie žalovaného v 2. rade jednak k odvolaniu žalobcu ako aj k návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladných opatrení, v ktorom žalovaný v 2. rade poukázal na prekážku litispendencie, ktorá bráni nariadeniu zabezpečovacieho a neodkladných opatrení v súvislosti so súdnym konaním vedeným na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/16/2021. Ďalej poukázal na neosvedčenie ohrozenia prípadnej exekúcie a potreby bezodkladnej úpravy pomerov s poukazom na časti Účtovnej závierky Arca Investments za rok 2019, absenciu osvedčenia zbavovania sa majetku spoločnosti Arca Investmnets bez primeraného protiplnenia. Žalovaný v 2. rade ďalej uviedol, že vykázanie straty v jednom účtovnom období ani finančne problémy nemožno vzhľadom na celkový majetok spoločnosti Arca Investments, a.s. automaticky stotožňovať s ohrozením exekúcie. Takisto uviedol, že prípadná hrozba reštrukturalizácie alebo konkurzu nie sú dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho respektíve neodkladných opatrení, nakoľko ide o legitímne nástroje smerujúce k pomernému uspokojeniu pohľadávok. Žalobca v rámci návrhu a odvolania uvádza nesprávny a nezrozumiteľný argument ohľadom finančnej investície žalovaného v 2. rade voči žalovanému v 1. rade. Žalobca tvrdí, že plnenie žalovaného v 2. rade voči žalovanému v 1. rade, v dôsledku ktorého neskôr vzniklo záložné právo na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn, s.r.o., má byť "zjavne" plnením zo skupiny Arca nahrádzajúce vlastné zdroje, ktoré nie je možné vrátiť. Žalovaný v 2. rade však nikdy nemohol poskytnúť žalovanému v 1. rade plnenie v zmysle § 67c ods. 1 Obchodného zákonníka nahrádzajúce vlastné zdroje, ktoré by nebolo možné vrátiť. Žalobca v tejto súvislosti zjavne opomenul, že ustanovenie § 67c ods. 2 Obchodného zákonníka stanovuje okruh osôb, ktorých plnenie v prospech spoločnosti v kríze môže byť považované za plnenie nahrádzajúce vlastné zdroje, pričom žalovaný v 2. rade nepatrí do okruhu týchto osôb, nie je osobou, ktorá mohla poskytnúť žalovanému v 1. rade plnenie nahrádzajúce vlastné zdroje, ktoré by nebolo možné vrátiť. Treba preto tiež konštatovať, že záložné právo v prospech žalovaného v 2. rade na obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o. vzniklo v súlade so zákonom a nebráni žalobcovi uplatňovať si svoj nárok voči Arca Investments, a.s.. Žalovaný v 2. rade ďalej poukázal na potrebu zohľadnenia zásady primeranosti s poukazom na disproporciu pohľadávky žalobcu voči spoločnosti Arca Investments, a.s. vo výške 3.060,000,00 CZK (teda približne 120.500,00 eur) a hodnotou obchodného podielu žalovaného v 1. rade v ACS Plyn, s.r.o. vo výške 8.470.000,00 eur a tiež na absenciu vecnej legitímácie žalobcu domáhať sa nariadenia zabezpečovacieho a neodkladných opatrení proti žalovaným z dôvodu, že žalobca nie je v žiadnom právnom vzťahu so žalovanými.

18. V doplnení k odvolaniu žalobca poukázal na viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky, v ktorých súdy poskytli ochranu veriteľom spoločností zo skupiny Arca, zároveň poukázal na to, že je exekúcia ohrozená z dôvodu, že v zmysle platných právnych predpisov nie je možné viesť exekúciu voči spoločnosti v konkurze alebo reštrukturalizácii. Poukázal aj na najnovšie informácie podľa ktorých Okresný súd Bratislava I začal konkurzné konanie voči dlžníkovi: Arca Investments, a.s., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, č. k. 33K/24/2021- 154. Žalobca uviedol, že súd zatiaľ nerozhodol o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka (Arca Investments, a.s.), avšak je zrejmé, že blízkej budúcnosti dôjde aj k vyhláseniu konkurzu na majetok Arca Investments, a.s.. V dôsledku konkurzu aktíva Arca Investments, a.s. nebudú mať takú hodnotu, ako by mali, keby konkurz nebol. Žalobca ďalej uviedol, že spoločnosť Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 047 so sídlom V Celnici 1031/4. Nové Mesto. 110 00 Praha 1 (ďalej len "Arca Investments Praha"), podala na seba insolvenčný návrh s ohľadom na to, že je v úpadku, a teda nie je schopná plniť peňažné záväzky svojim veriteľom. Spoločnosť Arca Investments Praha súčasne podala návrh na povolenie reštrukturalizácie v zmysle českého insolvenčného zákona. Z uvedeného jasne vyplýva, že finančná skupina Arca nie je schopná uspokojiť svojich veriteľov. Mestský súd v Prahe uznesením dňa 11.05.2021 rozhodol o insolvenčnom návrhu Arca Investments a začal miestne insolvenčné konanie, ktoré sa týka majetku Arca Investments na území Českej republiky podľa článku 3 ods. 2 a 4 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EU) 2015/848.

19. Žalobca ďalej zdôraznil, že sa návrhom nedomáha zaplataenia nároku zo zmenky. Za veriteľa žalobcu sa považuje Arca Investments, a.s., čiže z tohto pohľadu je pre účely nariadenia neodkladného, resp. zabezpečovacieho opatrenia, predloženie kópie zmenky a potvrdenia dlžníka, dostatočným podkladom pre jeho nariadenie a nie je dôvod na spochybňovanie legitímácie veriteľa. Žalobca návrhom na vydanie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia nežiadal vydanie platobného rozkazu a ani nevymáhal zmenkovú sumu. Z tohto dôvodu by bol podľa žalobcu nesprávny záver súdu, keby súd dospel k záveru, že nebola osvedčená existencie pohľadávky žalobcu voči Arca Investments, a.s., keďže nebol predložený originál zmenky. Žalobca nemal predložiť súdu originál zmenky a z tohto dôvodu žalobcovi prináleží aktívna legitímácia v konaní v zmysle ustálenej judikatúry najvyšších súdnych autorít. Na osvedčenie základných skutočností postačuje predloženie kópie zmenky ako dôkazu, že medzi žalobcom a žalovaným existuje právny vzťah, ktorému je potrebné vzhľadom na konanie žalovaného poskytnúť súdnu ochranu. Zo skutočností uvádzaných v návrhu aj v tomto doplnení k odvolaniu je zrejmé, že medzi žalobcom a Arca Investments, a.s. existuje právny vzťah a že Arca Investments, a.s. nespochybňuje nespornú a splatnú pohľadávku žalobcu vo výške 3.060.000,00 CZK s príslušenstvom z dôvodu nevyplatenia zmenkovej sumy zo zmenky. Treba zdôrazniť, že pohľadávku žalobcu vo výške 3.060.000,00 CZK s príslušenstvom je dostatočne preukázaná, veď samotná spoločnosť Arca Investments, a.s. žalobcovi potvrdila, že zmenku žalobcu eviduje ako zmenku určenú na výplatu, preto zamietnutie návrhu súdom z dôvodu, že žalobca nepredložil originál zmenky, by sa mohlo javiť ako nenáležité a nepochybne aj nesprávne, zakladajúce vadu konania a nezákonnosť rozhodnutia. Zároveň už toho času by nebol dôvodný ani záver súdu ohľadom nedostatku aktívnej legitímácie z dôvodu nepredloženia originálu zmenky, nakoľko originál zmenky žalobcu je uložený na Okresnom súde Bratislava V pod Spr. 3166/2021.

20. Žalobca ďalej opätovne poukázal na to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť neproporcionálne. Záložným právom však nemožno dosiahnuť ďalší sledovaný účel, a to zákaz nakladania s uvedeným majetkom, obzvlášť za situácie, ak z predložených dôkazov, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave, vyplýva, že skupina Arca a aj Arca Investments sa zbavovala majetku obrovskej hodnoty a to práve tým, že prevádzala majetok. Arca Investments, a.s. v roku 2019, po 12 rokoch od nadobudnutia, previedla svoj obchodný podiel v spoločnosti LIGHTPARK. s.r.o. na ARCA CAPITAL (CYPRUS) LIMITED, ktorý je cyperskou schránkovou firmou. Z dôvodu konania a úkonov ovládaných a majetkovo prepojených spoločností zo skupiny Arca na spoločnosť Arca Investments, a.s., je nevyhnutné ochrániť porušené a ohrozené práva žalobcu prostredníctvom zásahu súdu a ochrániť majetok, prostredníctvom ktorého môže dôjsť k zmareniu uspokojenia nespornej pohľadávky žalobcu z majetku Arca Investments. Nariadením zabezpečovacích opatrení a neodkladných opatrení sa vytvorí stav právnej istoty a zabezpečí sa plnenie pre prípad exekúcie dôvodného nároku žalobcu proti Arca Investments, a.s. aj pre prípad hroziaceho konkurzu tejto spoločnosti, ktorý zasiahne aj jeho prepojené spoločnosti. Medzi žalobcom a žalovanými nedôjde vydaním zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia s navrhovaným obsahom k vzniku nenávratného stavu, pretože zabezpečovacie a neodkladné opatrenie, ako pomínú jeho dôvody, možno zrušiť. Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaných len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaných a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov. Je potrebné, aby boli nariadené zabezpečovacie a neodkladné opatrenia, nakoľko je obava, že v prípade nakladania žalovaným s dotknutým majetkom v dcérskych spoločnostiach, by exekúcia vo veci vymožená dôvodného nároku žalobcu titulom nespornej pohľadávky, bola ohrozená a boli by najmä ohrozené práva žalobcu pre prípad konkurzu Arca Investments, a.s., prípadne insolvenčného konania, resp. reorganizácie skupiny Arca. Žalobcovi vznikla a vzniká ujma v dôsledku toho, že napriek tomu, že investoval rozsiahly majetok, Arca Investments, a.s. ani čiastočne neuspokojila jeho splatnú pohľadávku titulom zmenky a ani ju nijak nezabezpečila. V konečnom dôsledku sa v žiadnom prípade neprimeraným spôsobom nezasiahne do práv žalovaných a žalovaní nebudú neprimeraným spôsobom obmedzený vo vzťahu k povahe veci. Obmedzenie nakladania s majetkom žalovaného len vytvorí priestor na zamedzenie nakladania s majetkom žalovaného a umožní tým zamedziť, aby pre prípad konkurzu nedošlo k zvýhodneniu ďalších veriteľov, ako to je v prípade - J&T BANKA a veriteľa NMM IF.

21. Žalobca ďalej uviedol, že povolenie reštrukturalizácie na majetok spoločnosti Arca Capital Slovakia resp. konkurzné konanie voči Arca Investments, a.s. nemá vplyv na rozhodovanie o zabezpečovacom opatrení. Výklad súdu, ktorým by sa bránilo žalobcovi uplatňovať svoje ústavne komfortné práva (t. j. zabezpečiť svoju pohľadávku nariadením zabezpečovacieho resp. neodkladného opatrenia) by nebol správny a ústavne komfortný, keďže bráni výkonu práv a obmedzuje práva žalobcu. V

reštrukturalizačnom konaní je prípustné aj naďalej prihlasovať pohľadávky. Samotná skutočnosť, že počas reštrukturalizácie nie je možné viesť exekúciu podľa exekučného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len "Exekučný poriadok") znamená, že exekúcia pohľadávky žalobcu je očividne ohrozená, pretože ju dokonca nie je možné v zmysle ustanovení Exekučného poriadku viesť. Z uvedeného je zrejmé, že je naplnená podmienka uvedená v § 343 ods. 1 CSP.

22. V ďalšej časti doplnenia odvolania žalobca poukázal na to, že podal na súd len návrh na nariadenie zabezpečovacieho/neodkladného opatrenia bez žaloby vo veci samej, preto nie je dôvod posudzovať príslušnosť súdu v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia podľa príslušnosti súdu v konaní vo veci samej (potenciálne podaného v budúcnosti), keďže žalobca dosiaľ konanie vo veci samej neinicioval. Ďalej uviedol, že z Občianskeho zákonníka vyplýva, že záložcom môže byť aj iná osoba ako dlžník. Zároveň, keďže ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie a keďže platí, že neodkladné opatrenie možno nariadiť aj voči tretej osobe, je nepochybné, že samotné CSP umožňuje uložiť zabezpečovacie opatrenie aj na majetok osoby odlišnej od dlžníka, teda tretej osoby. Predmetom záložného práva môže byť aj obchodný podiel, resp. akcie, predmetom zabezpečovacieho opatrenia teda môže byť aj obchodný podiel žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o.. Ide o majetok v širšom slova zmysle patriaci skupine Arca a nepochybne ide o majetok spoločnosti Arca Investments, s.r.o., čiže ide o majetok dlžníka, nakoľko do štruktúry finančnej skupiny Arca nepochybne patrí tiež žalovaný v 1. rade, pričom žalovaný v 1. rade je jediným spoločníkom spoločnosti ACS Plyn s.r.o., spoločnosť patriaca do štruktúry finančnej skupiny Arca. Žalobca uviedol, že je prípustné, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie smerujúce voči tretej osobe (odlišnej od osoby dlžníka) postihujúce jej vlastnícke práva, a to bez ohľadu na príslušnosť žalovaného k finančnej skupine Arca Capital, ktorej súčasťou je aj dlžník žalobcu, spoločnosť Arca Investments, a.s.. Žalobca preukázal, že Arca Investments, a.s. sa zbavovala a môže zbavovať ďalšieho majetku.

23. Na záver doplnenia odvolania poukázal žalobca na potvrdenie nezávislej spoločnosti Creditreform, s.r.o. o ohrození budúcej exekúcie Arca Investments, a.s. ako aj opätovne poukázanie na skutočnosti, vyplývajúce z účtovnej závierky spoločnosti Arca Investments, a.s. za rok 2019, ako aj na skutočnosť, že došlo k vzrastu záväzkov spoločnosti Arca Investments, a.s. na sumu 734,00 mil. eur, čo vyplýva z insolvenčného návrhu podaného samotnou spoločnosťou Arca Investments, a.s. dňa 22.12.2020 na Městský soud v Prahe. Uspokojenie veriteľov z majetku má byť pomerné do výšky 31% až 65 % ich pohľadávok, v závislosti od predajnej hodnoty aktív. Strata Arca Investments vytvorená za rok 2019 vo výške cca. 9,5 milión eur a výška záväzkov Arca Investments k 31.10.2020 preukazuje, že dôvody na konkurz sú reálne potvrdené a teda spoločnosť Arca Investments a celá skupina Arca Capital bola a je v úpadku. Z toho výslovne vyplýva, že existuje dôvodná obava, že exekúcia akýchkoľvek nezabezpečených pohľadávok voči Arca Investments je a bude ohrozená, pretože spoločnosť v úpadku a najmä v konkurze, nemôže uhrádzať veriteľom pohľadávky do výšky ich plnej hodnoty. Najmä v zmysle platných právnych predpisov ani nie je možné viesť exekúciu voči spoločnosti v konkurze alebo v reštrukturalizácii. Ak je teda začaté konkurzné konanie voči Arca Investments, je viac ako zrejmé, že existuje dôvodná obava, že exekúcia pohľadávok voči Arca Investments bude ohrozená, pretože po vyhlásení konkurzu exekúciu nie je možné voči dlžníkovi viesť.

24. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 26CoZm/1/2021-828 zo dňa 08.07.2021 zrušil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 31CbZm/4/2021- 415 zo dňa 12.04.2021 a vrátil vec súdu prvej inštancie ma ďalšie konanie, nakoľko dospel k záveru, že v čase vydania napadnutého uznesenia nebola splnená procesná podmienka spočívajúca v predložení splnomocnenia zástupcovi, ktorý v mene žalobcu v prejednávanej veci koná. K tomuto záveru dospel Krajský súd v Nitre na základe dvoch samostatných, rovnako podstatných dôvodov. Prvým je ten, že scan splnomocnenia, ktoré malo byť udelené v origináli v listinnej podobe, (odhliadnuc teraz od toho, že toto ani nebolo súdu predložené so všetkými náležitosťami, ktoré sú naň kladené najmä Civilným sporovým poriadkom a zákonom o e-Governmente, v dôsledku čoho ho nemožno považovať za platný procesnoprávny úkon), v relevantnej časti týkajúcej sa zastupovania v súdnych konaniach, oprávňuje advokátsku kanceláriu zastupovať žalobcu v tých súdnych konaniach, predmetom ktorých je uplatnenie nárokov žalobcu voči v ňom uvedeným subjektom - a to spoločnosti Arca Investments, a.s., IČO: 35 975 041 a Arca Capital Slovakia, a.s., IČO: 35 868 856. Predmetom tohto súdneho konania však nie je uplatnenie nárokov žalobcu, v mene ktorého bez splnomocnenia koná advokátska kancelária, voči uvedeným dvom subjektom, označeným v splnomocnení, ale uplatnenie nároku žalobcu na poskytnutie procesnej

ochrany (nariadením navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, ktoré sú prostriedkami poskytnutia procesnej ochrany) voči iným, než v splnomocnení označeným subjektom, a to konkrétne voči spoločnosti ACS teplo j.s.a. a J&T BANKA, a.s. Zo splnomocnenia nemožno vyvodíť, že by oprávňovalo advokátsku kanceláriu v mene žalobcu v súdnom konaní uplatniť nároky (vrátane nároku na poskytnutie procesnej ochrany procesnými opatreniami, ktorých nariadenia sa návrhom advokátska kancelária v mene žalobcu domáha) žalobcu voči žalovaným v tomto konaní. Z tohto dôvodu nebola splnená uvedená procesná podmienka predloženia riadneho splnomocnenia udeleného žalobcom advokátskej kancelárii, ktorá od začiatku konania za žalobcu výlučne koná, keďže hoci súbor obsahujúci scan splnomocnenia zo dňa 07.03.2021, udeleného v origináli v listinnej podobe (t. j. toho istého splnomocnenia, ktoré, v tom čase nespĺňajúce zákonom stanovené náležitosti, bolo pripojené ako príloha k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení), doručený odvolaciemu súdu dňa 24.06.2021, už spĺňa formálne náležitosti naň kladené Civilným sporovým poriadkom a zákonom o e-Governmente, keď jeho elektronická verzia bola vytvorená zaručenou konverziou, tak z jeho obsahu stále vyplýva len oprávnenie zastupovať žalobcu v súdnych konaniach vo veciach v ktorých sa uplatňujú nároky (bez ich bližšieho vymedzenia, to znamená vrátane nároku na poskytnutie procesnej ochrany nariadením zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, ktorých sa v mene žalobcu advokátska kancelária v tomto konaní domáha) voči od žalovaných v tomto konaní odlišným subjektom - t. j. voči Arca Investments, a.s. alebo Arca Capital Slovakia, a.s. namiesto subjektov ACS teplo j.s.a. a J&T BANKA, a.s. Voči spoločnosti Arca Investments, a.s. alebo Arca Capital Slovakia, a.s. však v tejto veci návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, podaný pred začatím konania vo veci samej, nesmeruje a tieto nie sú stranami v tomto konaní.

25. Druhým samostatným dôvodom, pre ktorý nebola v čase vydania napadnutého uznesenia na jeho vydanie splnená procesná podmienka spočívajúca v absencii riadneho splnomocnenia udeleného žalobcom advokátskej kancelárii, ktorá za neho v tomto konaní koná, je ten, že v danom čase bolo súčasťou obsahu spisu len také plnomocenstvo (na tomto mieste zasa odhliadnuc od toho, že ani v prípade splnenia formálnych náležitostí naň kladených právnymi predpismi, z jeho obsahu nevyplýva pre danú advokátsku kanceláriu oprávnenie zastupovať žalobcu v tomto súdnom konaní, predmetom ktorého nie je uplatnenie nárokov žalobcu voči subjektom uvedeným v splnomocnení, ale uplatnenie nároku na poskytnutie procesnej ochrany voči odlišným, než v splnomocnení označeným subjektom), ktoré nespĺňalo zákonom o e-Governmente naň kladené náležitosti. Konkrétne, predmetné splnomocnenie nebolo doručené súdu ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou podľa § 35 ods. 2 zákona o e-Governmente a ani nebolo vytvorené ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný splnomocniteľom (nie splnomocnencom) podľa § 23 zákona o e-Governmente. Splnomocnenie, ktoré nespĺňa právnymi predpismi stanovené náležitosti, nie je perfektným procesnoprávnym úkonom, a ako taký preto ani nevyvoláva relevantné procesnoprávne následky.

26. Keďže odvolací súd v prejednávanej veci zistil, a to z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), že na vydanie odvolaním napadnutého uznesenia neboli splnené procesné podmienky, a to konkrétne procesná podmienka predloženia riadneho splnomocnenia, oprávňujúceho advokátsku kanceláriu, ktorá v mene žalobcu podala návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení a za neho v celom priebehu konania koná, na zastupovanie žalobcu, bol naplnený dôvod obligatórneho zrušenia napadnutého uznesenia podľa § 389 ods. 1 CSP.

27. Krajský súd v Nitre aj s odkazom na doktrínu civilného procesu ďalej uviedol, že ak sa teda vedie konanie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia, ktoré nekonzumuje vec samu (a daný návrh potom nie je podaním vo veci samej) nemôže súd žalobcu a ani zástupcu konajúceho v jeho mene bez riadneho splnomocnenia na odstránenie vady (neúplnosti návrhu) spočívajúcej v absencii riadneho právne účinného splnomocnenia, ktorého absencia spôsobuje nedostatok procesnej podmienky na strane účastníka konania, podľa § 327 časť vety za bodkočiarkou v spojení s § 128 ods. 1 CSP vyzývať a na doplnenie splnomocnenia k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia určovať akúkoľvek lehotu. Teda, hoci samotný charakter uvedeného nedostatku procesnej podmienky je v zásade odstrániteľný, pokiaľ sa tento vyskytne v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia, ktoré vec samu nekonzumuje, nie je podaním vo veci samej, nemôže súd konajúci o takomto návrhu vyvíjať akúkoľvek aktivitu smerujúcu k jeho odstráneniu, ale ak uvedený nedostatok procesnej podmienky v čase rozhodovania o podanom návrhu trvá, je povinný obligatórne podľa § 327 časť vety

za bodkočiarkou CSP takýto návrh odmietnuť. Vadou, ktorá bráni pokračovaniu v konaní o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, je totiž každá vada spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky. Bez splnenia všetkých procesných podmienok totiž súd nemôže o príslušnom návrhu vecne rozhodnúť, teda podaný návrh je bez splnenia všetkých procesných podmienok vecne neprejednatelný.

28. Na záver svojho vyjadrenia Krajský súd v Nitre uviedol, že z vyššie uvedených dôvodov bude povinnosťou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie ustáliť ako predbežnú právnu otázku, či návrh podaný v mene žalobcu advokátskou kanceláriou bez splnomocnenia je podaním vo veci samej (a túto konzumuje) alebo či nie je podaním vo veci samej (príp. vzhľadom na viaceré uplatnené nároky na procesnú ochranu či je alebo nie je podaním vo veci samej v celej časti alebo iba vo vzťahu k jednotlivým uplatneným nárokom) a v závislosti od toho zvoliť ďalší procesný postup - t. j. buď odstraňovať vadu návrhu, ktorý je podaním vo veci samej, spočívajúcu v neprípojení splnomocnenia pre advokáta, ktorý v mene žalobcu podal návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia (§ 129 v spojení s § 161 ods. 3, v spojení s § 354 CSP) alebo v prípade, ak návrh nie je podaním vo veci samej, tento (ak nedôjde k zmene týkajúcej sa podstatných procesných skutočností, na ktorých je založené aj toto rozhodnutie odvolacieho súdu) odmietnuť podľa § 327 CSP. V nadväznosti na uvedené odvolací súd poukázal na to, že ak sa žalobca návrhom podaným pred začatím konania vo veci samej domáha poskytnutia procesnej ochrany nariadením zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia jeho hmotnoprávnemu nároku voči inému subjektu, než je ten, s ktorým je v hmotnoprávnom vzťahu (a z ktorého hmotnoprávny nárok vznikol), neprichádza z povahy veci do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia bez uloženia žalobnej povinnosti podľa § 336 ods. 1 CSP (Veľký komentár k CSP, § 325). V týchto prípadoch vždy musí nasledovať podanie žaloby vo veci samej voči subjektu, s ktorým je žalobca v hmotnoprávnom vzťahu, a preto návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia nekonzumuje vec samu.

29. Súd posudzoval predmetnú vec podľa nasledujúcich ustanovení zákona:

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 324 ods. 3, CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 328 ods. 3 CSP, uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuλοží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa § 343 ods. 1 CSP, zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 343 ods. 2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

Podľa § 343 ods. 3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

30. Neodkladné opatrenie je svojím charakterom výnimočným a mimoriadnym prostriedkom súdnej ochrany smerujúcim k dočasnej úprave pomerov a ovplyvneniu správania strán, predovšetkým však k ochrane pred takým konaním žalovaného, ktoré bezprostredne hrozí alebo trvá a má za následok hrozbu alebo vznik ujmy (materiálnej ako aj nemateriálnej) na strane žalobcu.

31. Vzhľadom na špecifickosť inštitútu neodkladného opatrenia je súd povinný vždy dôsledne vyhodnotiť, či je návrh z objektívneho hľadiska presvedčivý a či došlo k osvedčeniu všetkých skutočností, ktorými je nariadenie neodkladného opatrenia v konkrétnom prípade podmienené. Žalobca, ktorý znáša dôkazné

bremeno, musí osvedčiť existenciu práva, ohrozenie alebo porušenia práva a súčasne preukázať potrebu ochrany práva neodkladným opatrením a nutnosť neodkladnej úpravy. Neodkladné opatrenie musí byť navrhované tak, aby súd nemal pochybnosť, či v dôsledku jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov strán sporu, prípadne k vzniku neprimeranej ujmy na strane žalovaného.

32. Nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcemu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. Neodkladné opatrenie tak má k zabezpečovaciemu opatreniu subsidiárne postavenie.

33. Pokiaľ ide o zabezpečovacie opatrenie, z jeho charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o potrebe jeho nariadenia. Okrem existencie nároku musí byť osvedčené i to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná budúca exekúcia voči žalovanému ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Medzi skutočnosťami, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, je predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery.

34. Základné predpoklady pre zradenie zabezpečovacieho opatrenia vyplývajú z jeho zákonného znenia a to:

- návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia,
- spôsobilý predmet záložného práva (veci, práva, iné majetkové hodnoty)
- zriadenie záložného práva bude zabezpečovať peňažnú pohľadávku
- existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie

35. Súd po oboznámení sa s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladných opatrení, jeho doplneniami, s listinami pripojenými k návrhu - výpismi z OR, účtovnou závierkou spoločnosti Arca Investments, a.s. za rok 2019, ročnou finančnou a ročnou výročnou správou Arca Capital Slovakia a.s. za rok 2019, účtovnou závierkou spoločnosti Arca Capital Slovakia, a.s. za rok 2019, článkom zverejneným v Denníku N zo dňa 16.12.2019, Zmluvou o vystavení vlastnej zmenky a dohody o započítaní pohľadávok, fotokópiou zmenky vystavenej dňa 31.01.2020, správou nezávislého audítora, konsolidovanou účtovnou závierkou spoločnosti Arca Investments, a.s. za rok 2018, článkom týkajúcim sa rozhovoru s Pavlom Krúpom, insolvenčným návrhom zo dňa 22.12.2020, lustráciou zo dňa 22.10.2020, prihláškou pohľadávky zo dňa 29.01.2021, LV č. 1565 kat. úz. Liptovská osada, LV č. 2530, kat. úz. Dúbravka, LV č. 2168, kat. úz. Preseľany, článkami zo dňa 13.11.2020, zo dňa 10.12.2020, zo dňa 21.12.2020, zo dňa 22.12.2020, účtovnou závierkou spoločnosti ACS teplo j.s.a. za rok 2019, Protokolom o odovzdaní vlastnej zmenky, mailovou komunikáciou medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s., Verifikačným dokumentom a Zmluvou o zaistovaní prevode práva k akciám, úradným záznamom Okresného súdu Bratislava V o prevzatí zmenky zo dňa 21.04.2021, Hospodárskou informáciou o Arca Investments, a.s., Insolvenčným návrhom zo dňa 22.12.2020, uznesením Okresného súdu Bratislava I o začatí konkurzného konania voči Arca Investments, a.s. zo dňa 07.06.2021, sp. zn. 33K/24/2021, uznesením Městského soudu v Prahe zo dňa 11.05.2021, č. k. MSPH 98 INS 723/2021-A-186, uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/16/2021-410 zo dňa 26.03.2021 a doložkou právoplatnosti k tomuto rozhodnutiu; a tiež vyjadrením žalovaného v 2. rade, dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

36. V prvom rade sa súd vysporiadal s predbežnou právnou otázkou, či návrh podaný v mene žalobcu je podaním vo veci samej (a túto konzumuje) alebo či nie je podaním vo veci samej. Nakoľko sa v danej veci žalobca návrhom podaným pred začatím konania vo veci samej domáha poskytnutia procesnej ochrany nariadením zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia jeho hmotnoprávnemu nároku

voči iným subjektom, než je ten, s ktorým je v hmotnoprávnom vzťahu (a z ktorého hmotnoprávny nárok vznikol), súd dospel k záveru, že návrh nekonzumuje vec samu, nakoľko v danom prípade neprichádza z povahy veci do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia alebo neodkladného opatrenia bez uloženia žalobnej povinnosti podľa § 336 ods. 1 CSP tak, ako to uviedol aj Krajský súd v Bratislave v odôvodnení uznesenia č. k. 26CoZm/1/2021-828 zo dňa 08.07.2021, kde v týchto prípadoch vždy musí nasledovať podanie žaloby vo veci samej voči subjektu, s ktorým je žalobca v hmotnoprávnom vzťahu, a preto návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia spolu s návrhom neodkladných opatrení nie je návrhom vo veci samej. Z dôvodu, že žalobca predložil súdu dňa 04.08.2021 plnomocenstvo udelené žalobcom advokátskej kancelárii ULC Čarnogurský s.r.o., ktoré bolo predložené spolu s osvedčovacíou doložkou o tom, že dokument vznikol zaručenou konverziou a zároveň v zmysle ktorého je advokátska kancelária ULC Čarnogurský s.r.o. oprávnená zastupovať žalobcu v akýchkoľvek súdnych konaniach vo veci všetkých a akýchkoľvek nárokov žalobcu a ochrany práv a oprávnených záujmov žalobcu voči žalovaným, a teda nedostatok procesnej podmienky riadneho plnomocenstva v čase rozhodovania o podanom návrhu netrvá, súd v danom prípade nemohol postupovať podľa § 327 časť vety za bodkočiarkou CSP a takýto návrh odmietnuť.

37. Pokiaľ ide o kauzálnu miestnu príslušnosť, súd dospel k záveru, že je kauzálne miestne príslušný na prejednanie veci aj vzhľadom na závery Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v rozhodnutiach sp. zn. 4Ndob/9/2021 zo dňa 07.06.2021 a sp. zn. 5Ndob/5/2021-457 zo dňa 24.06.2021, ktoré v obdobných veciach konštatovali kauzálnu miestnu príslušnosť Okresného súdu Nitra na prejednanie a rozhodnutie návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, v zmysle ktorých sa koncepcia neodkladných opatrení a zabezpečovacích opatrení nemusí nevyhnutne spájať s konaním vo veci samej, preto z tohto dôvodu nie je daná väzba kritéria príslušnosti na sídlo zmenkového dlžníka Arca Investments, a.s., ktorá by podľa sídla tejto akciovej spoločnosti svedčila Okresnému súdu Bratislava V, navyše, ak navrhované zabezpečovacie opatrenie a neodkladné opatrenie proti tejto obchodnej spoločnosti priamo nesmeruje. V tomto prípade návrh smeruje proti žalovanému v 1. rade so sídlom v obvode Krajského súdu v Nitre, pre ktorý je v zmenkových sporoch kauzálne príslušným súdom Okresný súd Nitra.

38. Čo sa týka prekážky litispendencie v prejednávanej veci, táto nebola zistená ani Krajským súdom v Nitre, keď tento zistil, že konanie vedené na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/16/2021 sa začalo dorúčením návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia vo veci totožných sporových strán dňa 12.03.2021 o 01:07 hod. a v tejto prejednávanej veci na tunajšom súde už dňa 11.03.2021 o 23:26 hod.

39. Súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Súd poukazuje predovšetkým na to, že z návrhu nevyplýva existenciu hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanými ani existenciu akejkoľvek pohľadávky (hmotnoprávneho nároku) žalobcu voči žalovaným. Žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitímáciu od existencie pohľadávky - zmenky, kde však ide o pohľadávku, ktorú má žalobca voči spoločnosti Arca Investments, a.s., ktorá ani nemá v tomto konaní procesné postavenie žalovaného. Súd bol preto toho názoru, že nie je dôvodné, aby sa žalobca domáhal zriadenia záložného práva k obchodnému podielu žalovaného v 1. rade v spoločnosti ACS Plyn s.r.o., so sídlom Družstevná 1090/86, 956 17 Solčany, IČO: 35 972 360, keďže obchodný podiel predstavuje majetok žalovaného v 1. rade a nie majetok spoločnosti Arca Investments, a.s., pričom žalovaný v 1. zároveň rade nie je v žiadnom hmotnoprávnom vzťahu k žalobcovi. Súd uvádza, že nie je možné stotožňovať spoločnosti Arca Investments, a.s. a žalovaného v 1. rade len z toho dôvodu, že patria do jednej skupiny spoločností, nakoľko sa jedná o samostatné právnické osoby s vlastným majetkom a s vlastnými záväzkami, kde je žalovaný v 1. rade samostatným subjektom práva s vlastnými majetkovými právami.

40. Súd je ďalej toho názoru, že reštrukturalizácia respektíve prípadný konkurz na majetok spoločnosti Arca Investments, a.s. na ktoré poukazuje žalobca vo svojom návrhu, nie sú dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (respektíve neodkladných opatrení), nakoľko v oboch prípadoch ide o legitímny nástroj smerujúci k pomernému uspokojeniu pohľadávok veriteľov voči dlžníkovi, ktorého dôsledkom nie je zníženie majetku dlžníka na úkor veriteľov, ktorí sú účastníkmi reštrukturalizačného prípadne konkurzného konania a majú naň vplyv prostredníctvom inštitútov upravených v zákone o konkurze a reštrukturalizácii (schôdza veriteľov, veriteľský výbor a pod.), zatiaľ čo zabezpečovacie opatrenie má primárne chrániť veriteľa pred takým konaním dlžníka, v dôsledku ktorého by mohlo dôjsť

k znehodnoteniu majetku alebo majetkovému úbytku na strane dlžníka, čo nemožno stotožňovať so zákonom riadenými procesmi konkurzu respektíve reštrukturalizácie. Samotná exekúcia nemôže byť ohrozená, pretože aktuálne ju nie je možné ani začať resp. v nej pokračovať, čo predstavuje zákonný dôsledok začatia konkurzného konania. Súd je toho názoru, že nie je možné zdôvodňovať potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia hrozbou konkurzu alebo reštrukturalizácie, nakoľko toto nie sú inštitúty, ktoré by smerovali k zbavovaniu sa majetku dlžníka, pričom pri nich nedochádza ani k likvidácii majetku dlžníka na úkor veriteľov. Súd uvádza, že v súčasnosti nie je ešte ani konkurz na majetok spoločnosti Arca Investments, a.s. vyhlásený, kde podľa výpisu z obchodného vestníka č. 160/2021 zo dňa 19.08.2021 je aktuálne konkurzné konanie na majetok dlžníka - Arca Investments, a.s. prerušené.

41. Pokiaľ aj žalobca poukazoval v návrhu pri spoločnosti Arca Investments, a.s. na konkrétne časti predloženej účtovnej závierky tejto spoločnosti za rok 2019, ktorými odôvodňuje ohrozenie prípadnej exekúcie (negatívny výsledok hospodárenia za účtovné obdobie a zníženie finančných prostriedkov na účtoch v bankách), tak podľa názoru súdu na tieto žalobca poukazuje bez zreteľa na ďalšie údaje ohľadom majetku spoločnosti, ktoré vyplývajú z predloženej účtovnej závierky za rok 2019, kde z tejto účtovnej závierky vyplýva celkový majetok spoločnosti Arca Investment, a.s. za rok 2019 vo výške 713.756.382,00 eur, čo predstavuje nárast oproti roku 2018, v ktorom mal celkový majetok spoločnosti vyplývajúci z predloženej účtovnej závierky hodnotu 566.537.732,00 eur, respektíve tiež z účtovnej závierky vyplýva dlhodobý finančný majetok spoločnosti za rok 2019 vo výške 700.409.174,00 eur, inými slovami pokiaľ žalobca zdôvodňuje potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia práve vyššie uvedenou účtovnou závierkou, súd konštatuje, že z tejto zároveň vyplývajú aj údaje o majetku spoločnosti, ktorý ohrozenie prípadnej exekúcie neodôvodňuje.

42. Súd ďalej poukazuje na to, že žalobca neosvedčil, že by sa spoločnosť Arca Investments a.s. zbavovala majetku jeho predajom bez primeraného protiplnenia, jeho darovaním respektíve iným spôsobom, ktorým by dochádzalo k znižovaniu alebo znehodnocovaniu majetku spôsobom ohrozujúcim budúcu exekúciu tejto spoločnosti. Pokiaľ aj žalobca v návrhu poukazoval na to, že finančné investície žalobcu mali slúžiť na poskytnutie pôžičiek prepojeným spoločnostiam, teda že investície nemali slúžiť na investovanie, ale na sanáciu prepojených spoločností, toto svoje tvrdenie neosvedčil relevantnými dôkazmi, bližšie nešpecifikoval, aké konkrétne úkony mali byť takto spoločnosťou Arca Investments, a.s. uskutočnené a s akým obsahom a či boli urobené bez primeraného zabezpečenia respektíve protiplnenia. Z dôvodu absencie bližšej špecifikácie úkonov týkajúcich sa finančných investícií respektíve nakladania s finančnými prostriedkami na účte spoločnosti, súd nemal za osvedčené, že takéto úkony, respektíve samotné nakladanie s finančnými prostriedkami spoločnosťou Arca Investments, a.s., bolo robené so zámerom zbavovania sa majetku, keďže v danom prípade nie je možné vylúčiť ani určitý investičný zámer spoločnosti Arca Investment, a.s., kde v uvedenom smere žalobca uvádza len domnienky respektíve predpoklady sanácie prepojených spoločností, bez reálneho osvedčenia týchto tvrdení. Rovnako ani zo zriadeného záložného práva automaticky nevyplýva zámer spoločnosti zbavovať sa majetku respektíve úkon, ktorým má podľa žalobcu pravdepodobne dochádzať k zvýhodňovaniu iného veriteľa. Domnienky a predpoklady nemôžu podľa názoru súdu postačovať, keďže nie každá dispozícia s majetkom predstavuje automaticky zbavovanie sa majetku.

43. Súd ďalej uvádza, že primárne sa má navrhované zabezpečovacie opatrenie týkať vzťahu žalobcu a spoločnosti Arca Investment, a.s., tieto ale žalobca odôvodňuje viacerými úkonmi dcérskych spoločností respektíve spoločností patriacich do skupiny Arca Capital, kde je súd toho názoru, že konanie dcérskych spoločností nemôže automaticky zakladať potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi žalobcom a spoločnosťou Arca Investments, a.s., navyše vo forme uloženia povinnosti tretím osobám, s ktorými žalobca nie je v žiadnom právnom vzťahu.

44. Pokiaľ ide o navrhované zabezpečovacie opatrenie (ale uvedené platí aj v rovine neodkladných opatrení), tu je súd tiež toho názoru, že je potrebné prihliadnuť na zásadu primeranosti zásahov. Zásadu primeranosti zásahov je možné vymedziť tým, že nesmie vzniknúť celkom zjavný nepomer medzi výškou pohľadávky žalobcu a cenou majetku, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie (respektíve neodkladné opatrenia). Pri hodnote obchodného podielu zodpovedajúcej splatenému vkladu vo výške 8.470.000,00 eur súd vzhľadom na uvedenú výšku v pomere k výške pohľadávky žalobcu nepovažuje nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (ale ani neodkladných opatrení), za primerané. V danom prípade nebola žalobcom osvedčená hodnota obchodného podielu, pričom reálna hodnota obchodného podielu môže ďaleko presahovať výšku pohľadávky žalobcu voči spoločnosti Arca Investments, a.s..

Zároveň v danom prípade ide o zásahy do majetku respektíve výkonu práv tretích osôb, pričom ani tu nebolo žiadnym spôsobom preukázané také konanie tretej osoby, ktoré by ohrozovalo budúcu exekúciu alebo vyžadovalo potrebu úpravy pomerov.

45. Z vyššie uvedených dôvodov - neosvedčenie hmotnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným v 1. rade a v nadväznosti na to ani obavy z budúceho zmarenia exekúcie a neprimeranosť zásahu navrhovaným zabezpečovacím opatrením, súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia voči žalovanému v 1. rade zamietol.

46. Čo sa týka navrhovaných neodkladných opatrení, súd uvádza, že o návrhoch žalobcu na nariadenie neodkladných opatrení už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní, ktoré prebiehalo na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 4Cb/16/2021, a to uznesením č. k. 4Cb/16/2021-410 zo dňa 26.03.2021, kde sa žalobca na Okresnom súde Topoľčany domáhal identických nárokov ako v tomto konaní, keď Okresný súd Topoľčany druhým výrokom vyššie uvedeného uznesenia zamietol návrh na nariadenie neodkladných opatrení proti žalovaným v 1. a 2. rade, pričom uznesenie Okresného súdu Topoľčany č. k. 4Cb/16/2021-410 nadobudlo v tejto časti právoplatnosť dňa 27.04.2021. Právoplatné uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá procesnú prekážku res iudicata, pričom v tomto prípade je súd toho názoru, že medzičasom nedošlo vo vzťahu k navrhovaným neodkladným opatreniam k takej významnej zmene skutkovej situácie oproti návrhu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ktorá by zakladala priestor na opätovné rozhodovanie súdu o návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd konanie v časti o návrhoch žalobcu na nariadenie neodkladných opatrení voči žalovanému v 1. a 2. rade zastavil pre procesnú prekážku res iudicata.

47. Súd v danom prípade rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania strán s poukazom na § 262 ods. 1 CSP.

48. O nároku na náhradu trov konania vo vzťahu k návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a neodkladného opatrenia, ktoré smerovali proti žalovanému v 1. rade, súd rozhodol tak, že žalovanému v 1. nepriznal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný v 1. rade bol síce v konaní o nariadenie zabezpečovacieho a neodkladného opatrenia úspešný, keď súd návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol a konanie o neodkladnom opatrení voči žalovanému v 1. rade zastavil z dôvodu, že o ňom už bolo právoplatne rozhodnuté na Okresnom súde Topoľčany, pričom toto zastavenie konania podľa názoru súdu zavinil práve žalobca, ktorý podal identické návrhy na tunajší súd ako aj na Okresný súd Topoľčany, v dôsledku čoho vznikla právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany procesná prekážka res iudicata a tunajší súd musel konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému v 1. rade zastaviť, zároveň však súd nezistil, že by žalovanému v 1. rade vznikli v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy konania.

49. O nároku na náhradu trov konania súd vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladných opatrení, ktoré smerujú proti žalovanému v 2. rade rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %, keď zastavenie konania podľa názoru súdu zavinil žalobca z dôvodu podania duplicitných identických návrhov na tunajšom súde ako aj Okresnom súde Topoľčany, kde ako prvý právoplatne rozhodol o navrhovaných neodkladných opatreniach voči žalovanému v 2. rade Okresný súd Topoľčany, v dôsledku čoho vznikla v tunajšom konaní procesná prekážka res iudicata a súd musel konanie v časti o návrhoch žalobcu na nariadenie neodkladných opatrení voči žalovanému v 2. rade zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. d/ C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje - Okresný súd Nitra (O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Nitre.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie

dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.