

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/33/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201024  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201024.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra Partizánske, so sídlom Ul. Februára 157, 958 01 Partizánske, proti žalovanej: K. X., O.. XX.XX.XXXX, V. U. XXX/XX, XXX XX P., o zaplatenie sumy 8542 eur,

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná vydať sumu 8.542 eur ako predmet bezdôvodného obohatenia získaný protiprávnym predajom motorových vozidiel štátu - Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Trenčín ( § 5 ods. 1 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi náhradu trov konania nepriznáva.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť štátu s uvedením platobných údajov v pripojenom príkaze na úrade súdny poplatok za žalobu v sume 512,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 8542 eur ako bezdôvodného obohatenia t. j. majetkového prospechu získaného z nepoctivých zdrojov na tom základe, že žalovaná v období od 17.06.2015 do 11.04.2018 v Partizánskom a na iných rôznych miestach sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupovala a následne so ziskom predávala ojazdené motorové vozidlá v počte najmenej 10 motorových vozidiel napriek tomu, že na túto činnosť nemala živnostenské oprávnenie, pričom uvedenú činnosť vykonávala bez živnostenského oprávnenia v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov. Za uvedené obdobie tak predajom motorových vozidiel získala pre seba sumu najmenej 8542 eur. Žalovaná uvedeným konaním spáchala trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods.1, ods.2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona a za uvedený čin bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/104/2019-154 zo dňa 01.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2020 k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého jej bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov a k trestu zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v súvislosti s kúpou, predajom ojazdených vozidiel v trvaní dva roky. Z trestného spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/104/2019 vyplýva, že žalovaná na svoje meno kupovala a následne so ziskom predávala ojazdené motorové vozidlá v počte najmenej 10 motorových vozidiel a uvedenou činnosťou získala bezdôvodné obohatenie v sume 8542 eur. Táto suma predstavuje rozdiel medzi cenou, za ktorú boli motorové vozidlá zakúpené a cenou za ktorú žalovaná vozidlá predala, po odpočítaní preukázaných nákladov súvisiacich s prepisom motorových vozidiel.

2. Súd konal v neprítomnosti žalovanej, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané v zmysle § 180 CSP, svoju neprítomnosť ničím neospravedlnila.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom súdneho spisu a to PR na č.l.5 spisu, ktorý žalovaná neprevzala do vlastných rúk, preto bola uznesením na č.l.16 spisu zrušený, žalovaný bola vyzvaná na vyjadrenie k žalobe výzvou zo dňa 25.01.2021, ktorú prevzala do vlastných rúk dňa 29.01.2021a ku ktorej sa vôbec nevyjadrila, pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/104/2019 najmä rozsudku na č.l.154 spisu, vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-240/PE-PE-2019 najmä výpovedí svedkov a listinných dôkazov na č.l.6-105spisu a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaná sa na výzvu súdu k žalobe nevyjadrila, hoci jej výzva bola doručená do vlastných rúk.

5. Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že žalovaná v období od 17.06.2015 do 11.04.2018 v Partizánskom ako aj na rôznych miestach vykonávala sústavnú činnosť za účelom dosiahnutia zisku, pričom uvedenú činnosť vykonávala bez živnostenského oprávnenia, čím sa dopustila prečinu neoprávneného podnikania, za ktorý bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/104/2019 zo dňa 01.06.2020 a to tak, že so ziskom predávala ojazdené motorové vozidlá v počte minimálne 10 motorových vozidiel a získala touto neoprávnenou činnosťou bezdôvodné obohatenie najmenej v sume 8542 eur, ktorú predstavuje rozdiel medzi sumou za ktorú boli motorové vozidlá zakúpené a cenou za ktorú žalovaná následne motorové vozidlá predala po odpočítaní nákladov súvisiacich s prepisom motorových vozidiel, čím získala páchaním trestnej činnosti bezdôvodné obohatenie z nepoctivých zdrojov.

6. Z trestného spisu sp. zn. 2T/104/2019 najmä trestného rozsudku na č.l.154 spisu vyplýva, že žalovaná bola právoplatne odsúdená pre prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods.1, ods.2, písm. a/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona k podmieničnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov a zároveň jej bol uložený trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť v súvislosti s kúpou a predajom ojazdených motorových vozidiel v trvaní dva roky, predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2020, pričom uvedeným skutkom získala majetkový prospech najmenej 8542 eur.

7. Z vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-240/PE-PE-2019 vyplýva, že žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. FORD FOCUS, X.:S., strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2002, ktoré mala na seba zaevidované dňa 17.06.2015 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. T. za sumu 950 eur, s TEČ: K. XXX V.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 13.07.2015 odpredala osobe U. T. za sumu 1500 eur, ktorý má na uvedenom vozidle TEČ: M. XXX R., zisk z predaja mala vo výške 550 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN PASSAT, VIN: S., čierna metalíza, ktoré mala na seba zaevidované dňa 09.11.2015 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. U. za sumu 3550 eur s TEČ: P. XXX N.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 18.11.2015 odpredala osobe L. M. za 5900 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: O. XXX I., zisk z predaja mala vo výške 2350 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. NISSAN ALMERA 1.8, VIN: F., modrá metalíza svetlá, rok výroby 2000, ktoré mala na seba zaevidované dňa 16.12.2015 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. Ť. za sumu 700 eur s TEČ : O. XXX B.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 08.01.2016 odpredala osobe Y. Š. za 1150 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: O. XXX C., zisk z predaja mala vo výške 450 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. HONDA CIVIC, VIN: L., červená farba, rok výroby 2001, ktoré mala na seba zaevidované dňa 19.02.2016 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby B. O. za sumu 700 eur s TEČ : P. XXX R.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 26.02.2016 odpredala osobe U. B. za sumu 2000 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: U. XXX W., zisk z predaja mala vo výške 1600 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. FORD FOCUS 1.8, VIN: S., modrá farba, rok výroby 2003, ktoré mala na seba zaevidované dňa 06.04.2016 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby E. K. za sumu 900 eur s TEČ : P. XXX Y.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 25.04.2016 odpredala osobe Tomáš Šimek za sumu 1540 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: P. XXX I., zisk z predaja mala vo výške 640 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. FIAT PUNTO, VIN: K., rok výroby 1999, čierna farba, ktoré mala na seba zaevidované dňa 21.06.2016 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby L. P. za sumu 400 eur s TEČ : P. XXX Y.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 06.07.2016 odpredala osobe U.

Č. za sumu 800 eur, ktorá mala na uvedenom vozidle TEČ: P. XXX N., zisk z predaja mala vo výške 400 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN PASSAT, VIN: S., modrá metalíza tmavá, rok výroby 2005, ktoré mala na seba zaevidované dňa 26.10.2016 s Z.: P. XXX CN, pričom toto vozidlo zakúpila od osoby F. X. za sumu 4300 eur s TEČ : N. XXX N.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 02.11.2016 odpredala osobe Y. Š. za sumu 5700 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: F. XXX V., zisk z predaja mala vo výške 1400 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 307, VIN: X., zelená metalíza, rok výroby 2002, ktoré mala na seba zaevidované dňa 16.01.2017 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. U.Á. za sumu 500 eur s TEČ : B. XXX V.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 23.01.2017 odpredala osobe U. S. za sumu 1500 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: P. XXX I., zisk z predaja mala vo výške 1000 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. CHEVROLET KLAS KALOS, VIN: M., červená svetlá, rok výroby 2005, ktoré mala na seba zaevidované dňa 23.10.2017 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby O. V. za sumu 900 eur s TEČ : P. XXX N.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 13.11.2017 odpredala osobe U. Č. za sumu 900 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: C. XXX N., zisk z predaja mala vo výške 400 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. RENAULT CLIO, VIN: X., strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2003, ktoré mala na seba zaevidované dňa 11.04.2018 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby C.. M. L. za sumu 450 eur s TEČ : U. XXX V.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 07.06.2018 odpredala osobe Š. B. za sumu 1000 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: Z. XXX W., zisk z predaja mala vo výške 550 eur. Žalovaná uhradila za prepis vozidiel na správnych poplatkoch na ODI OR PZ Partizánske celkovo sumu vo výške 798 eur. Zisk za uvedené obdobie za predaj všetkých vozidiel mala spolu vo výške 9340 eur, čo po odpočítaní poplatkov na ODI vo výške 798 eur predstavuje sumu spolu vo výške 8542 eur.

8. Žalovaná v prípravnom konaní v pozícii obvinenej na č. I. 132 vyšetrovacieho spisu uviedla že je pravdou, že v minulosti v období od júla 2015 do júna 2018 kupovala a predávala staršie ojazdené motorové vozidlá. Tieto kupovala na základe inzerátov na Slovensku, každé vozidlo opravovala a následne ho predala so ziskom, týchto vozidiel bolo asi desať. Každé vozidlo ktoré zakúpila si na seba zaevidovala na polícii ako na fyzickú osobu v Partizánskom. V tomto období nemala žiadne živnostenské oprávnenie na kúpu a predaj motorových vozidiel. Dátumy predaja, mená predávajúcich si nepamätala či mala zisk 8542 eur sa nevedela vyjadriť, ale o opravách vozidiel žiadne doklady nemá.

9. Podľa § 2 ods. 1 , ods.2 písm. b/Obchodného zákonníka podnikaním sa rozumie sústavná činnosť vykonávaná samostatne podnikateľom vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť za účelom dosiahnutia zisku. Podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe živnostenského oprávnenia.

10. Podľa § 451 ods.1, ods.2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

12. Podľa § 458 ods.1 , ods.2 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada. S predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne. Ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

13. Podľa § 5 ods.1 zákona č. 278/1993 Z .z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len "dočasná správa"). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok

bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

14. Podľa § 93 ods.1 písm. a/ CSP Prokurátor môže podať žalobu, ak ide o uplatnenie nároku štátu na vydanie bezdôvodného obohatenia.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná na tom základe, že žalovaná v období od 17.06.2015 do 11.04.2018 kupovala a so ziskom predala na Slovensku na základe inzerátov najmenej 10 ojazdených motorových vozidiel, ktoré zaevidovala na svoje meno na polícii v Partizánskom a následne ich so ziskom predávala a to bez živnostenského oprávnenia, preto bola právoplatne odsúdená za prečin neoprávneného podnikania podľa § 251 ods. 1, ods.2 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona, pričom uzavrela dohodu o vine a treste na tom skutkovom základe, že od 17.06.2015 do 11.04.2018 v partizánskom na rôznych miestach po dlhší čas sústavnou činnosťou za účelom dosiahnutia zisku samostatne a vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť kupovala a následne predávala ojazdené motorové vozidlá, čím získala prospech vo výške 8542 eur, pričom uvedenú činnosť vykonávala bez živnostenského oprávnenia v rozpore so zákonom č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov, ktorý ustanovuje podmienky na prevádzkovanie tejto živnosti. Žalovaná predala so ziskom najmenej 10 motorových vozidiel a získala majetkový prospech najmenej 8542 eur a to tým, že zakúpila osobné motorové vozidlo zn. FORD FOCUS, VIN:S., strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2002, ktoré mala na seba zaevidované dňa 17.06.2015 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. T. za sumu 950 eur, s TEČ: K. XXX V. a následne na to predmetné vozidlo dňa 13.07.2015 odpredala osobe U. T. za sumu 1500 eur, ktorý má na uvedenom vozidle TEČ: M. XXX R., zisk z predaja mala vo výške 550 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN PASSAT, VIN: S., čierna metalíza, ktoré mala na seba zaevidované dňa 09.11.2015 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. U. za sumu 3550 eur s TEČ: P. XXX N.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 18.11.2015 odpredala osobe L. M. za 5900 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: O. XXX I., zisk z predaja mala vo výške 2350 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. NISSAN ALMERA 1.8, VIN: F., modrá metalíza svetlá, rok výroby 2000, ktoré mala na seba zaevidované dňa 16.12.2015 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. Ľ. za sumu 700 eur s TEČ : O. XXX B.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 08.01.2016 odpredala osobe Y. Š. za 1150 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: O. XXX C., zisk z predaja mala vo výške 450 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. HONDA CIVIC, VIN: JB., červená farba, rok výroby 2001, ktoré mala na seba zaevidované dňa 19.02.2016 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby B. O. za sumu 700 eur s TEČ : P. XXX R.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 26.02.2016 odpredala osobe U. B. za sumu 2000 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: U. XXX W., zisk z predaja mala vo výške 1600 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. FORD FOCUS 1.8, VIN: S., modrá farba, rok výroby 2003, ktoré mala na seba zaevidované dňa 06.04.2016 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby E. K. za sumu 900 eur s TEČ : P. XXX Y.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 25.04.2016 odpredala osobe Z. Š. za sumu 1540 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: P. XXX I., zisk z predaja mala vo výške 640 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. FIAT PUNTO, VIN: K., rok výroby 1999, čierna farba, ktoré mala na seba zaevidované dňa 21.06.2016 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby L. P.M. za sumu 400 eur s TEČ : P. XXX Y.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 06.07.2016 odpredala osobe U. Č. za sumu 800 eur, ktorá mala na uvedenom vozidle TEČ: P. XXX N., zisk z predaja mala vo výške 400 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. VOLKSWAGEN PASSAT, VIN: S., modrá metalíza tmavá, rok výroby 2005, ktoré mala na seba zaevidované dňa 26.10.2016 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby F. X. za sumu 4300 eur s TEČ : N. XXX N.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 02.11.2016 odpredala osobe Y. Š. za sumu 5700 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: F. XXX V., zisk z predaja mala vo výške 1400 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. PEUGEOT 307, VIN: X., zelená metalíza, rok výroby 2002, ktoré mala na seba zaevidované dňa 16.01.2017 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby U. U. za sumu 500 eur s TEČ : B. XXX V.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 23.01.2017 odpredala osobe U. S. za sumu 1500 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: P. XXX I., zisk z predaja mala vo výške 1000 eur. Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. CHEVROLET KLAS KALOS, VIN: M., červená svetlá, rok výroby 2005, ktoré mala na seba zaevidované dňa 23.10.2017 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby O. V. za sumu 900 eur s TEČ : P. XXX N.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 13.11.2017 odpredala osobe U. Č. za sumu 900 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: C. XXX N., zisk z predaja mala vo výške 400 eur.

Žalovaná zakúpila osobné motorové vozidlo zn. RENAULT CLIO, VIN: X., strieborná metalíza svetlá, rok výroby 2003, ktoré mala na seba zaevidované dňa 11.04.2018 s TEČ: P. XXX N., pričom toto vozidlo zakúpila od osoby C.. M. L. za sumu 450 eur s TEČ : U. XXX V.. Následne na to predmetné vozidlo dňa 07.06.2018 odpredala osobe Š. B. za sumu 1000 eur, ktorý mal na uvedenom vozidle TEČ: Z. XXX W., zisk z predaja mala vo výške 550 eur. Žalovaná uhradila za prepis vozidiel na správnych poplatkoch na ODI OR PZ Partizánske celkovo sumu vo výške 798 eur. Zisk za uvedené obdobie za predaj všetkých vozidiel mala spolu vo výške 9340 eur/ 550 +2350+450+1600+640+400+1400+1000+400+550/ čo po odpočítaní poplatkov zaplatených na OR PZ ODI v Partizánskom vo výške 798 eur predstavuje sumu spolu vo výške 8542 eur, titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré musí žalovaná vydať a ktoré získala bez právneho dôvodu, keď vykonávala podnikateľskú činnosť / kúpa a predaj motorových vozidiel bez živnostenského oprávnenia/. Súd odpočítal potrebné vynaložené náklady, ktoré predstavujú správne poplatky za prihlásenie resp. odhlásenie motorových vozidiel. Žalovaná sa na súdne pojednávanie nedostavila, hoci mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Po vznesení obvinenia uviedla, že už nemá žiadne doklady a tiež tvrdila, že vozidlá opravovala, ale od týchto opráv nemá žiadne doklady, preto svoje tvrdenia nepreukázala tak v trestnom konaní ani v konaní pred súdom, teda neuniesla dôkazné bremeno pokiaľ ide o jej tvrdeniach o vynaložení nákladov na opravu vozidiel. Preto súd ustálil výšku bezdôvodného obohatenia na základe listinných dôkazov založených vo vyšetrovacom spise a priznal nárok žalobcu v plnej výške a zaviazal žalovanú, aby zaplatila Slovenskej republike zastúpenej Okresným úradom Trenčín v zmysle § 5 ods.1 o správe majetku štátu sumu 8542 eur titulom bezdôvodného obohatenia.

16. Súd zároveň zaviazal žalovanú, aby zaplatila štátu s uvedením platobných údajov v pripojenom príkaze na úhradu súdny poplatok za žalobu vo výške 512,50 eur, z dôvodu, že žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4 ods.2 písm. g/ zákona č. 71/1992 zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, preto súd podľa § 2 ods.2 Cit. zákona zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu žalovanú podľa položky 1 písm. a/ sadzobníka vo výške 6% zo sumy 8542 eur čo je suma 512,50 eur.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v konaní plne úspešný súd náhradu trov konania nepriznal, lebo si žiadne trovy neuplatnil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno

odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.