

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 5Pc/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200656  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821200656.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa: E.. S. T., S.. T., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. W. XXX, XXX XX W., proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté: O.. D. T., F.. XX. XX. XXXX, Q. T.: J. O. XXX/XX, XXX XX R. F. Q., I. F. C.Z.: J. XXXX/XX, XXX XX R. F. Q. a maloletému dieťaťu E.. S. T., F.. XX. XX. XXXX, bytom pri matke, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

Súd určuje, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté O.. D. T., nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého S. T., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky Mgr. S. T., S.. T., F.. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom na začatie konania domáhala rozhodnutia podľa výroku tohto rozsudku, a to z dôvodu, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 16.06.2012. Manžel opustil spoločnú domácnosť v auguste 2019 a manželstvo bolo rozvedené 26.06.2020 na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn.: 8P/223/2019 Navrhovateľka žije od júla 2020 v spoločnej domácnosti s partnerom E. Š.. Z pohlavných stykov, ktoré spolu udržiavajú od decembra 2019, sa narodil XX.XX.XXXX maloletý S.. Zákonná domnienka otcovstva svedčí manželovi, avšak ten nemôže byť biologickým otcom dieťaťa. Od augusta 2019 s ním neudržiava navrhovateľka pohlavné styky. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s partnerom E. Š., ktorý otcovstvo k maloletému S. uznáva.

2. Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté s návrhom navrhovateľky v celom rozsahu súhlasil.

3. Kolízny opatrovník odporučil návrhu navrhovateľky vyhovieť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky - matky maloletého dieťaťa, výsluchom svedka E. Š., oboznámil listinné dôkazy, a to rodný list mal. dieťaťa, sobášny list účastníkov konania, lustrácie v REGOB týkajúce sa účastníkov konania, spis tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/3/2021, spis tunajšieho súdu sp.zn. 8P/6/2021, spis tunajšieho súdu sp.zn. 8P/223/2019, vyhlásenie zapretia otcovstva, muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté O.. D. T. z 9.8.2021 a zistil tento skutkový stav:

5. Z rodného listu maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že maloletý meno neurčené, priezvisko T. sa narodil dňa XX.XX.XXXX, kde ako otec je zapísaný O.. D. T. a ako matka je uvedená E.. S. T., teda účastníci tohto konania s tým, že narodenie je zapísané v knihe narodení Matričného úradu R. F. Q. vo zväzku 87, ročník 2020, na strane 92, pod poradovým číslom 1077.

6. Podľa sobášneho listu účastníkov konania je zrejmé, že dňa 16.6.2012 uzavreli spolu manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. F. Q. vo zväzku 19, ročník 2012, na strane 79, pod poradovým číslom 78

7. Ako vyplýva zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 11Pc/3/2021, na tunajšom sa už viedlo konanie o zapretie otcovstva medzi navrhovateľkou a odporcom k mal. dieťaťu s tým, že toto bolo zastavené uznesením č.k. 11Pc/3/2021-14 zo dňa 15.3.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 20.4.2021. Konanie bolo zastavené z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku za návrh.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/6/2021, je zrejmé, že na tunajšom súde viedlo sa konanie o určenie mena k maloletému dieťaťu, nar. XX.XX.XXXX, meno neurčené T.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/6/2021-12 zo dňa 11.3.2021 súd určil maloletému T., nar. XX.XX.XXXX z matky E.. S. T., nar. XX.XX.XXXX a otca O.. D. T., F.. XX.X.XXXX meno S. s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2021

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn.8P/223/2019 vyplýva, že na tunajšom súde sa viedlo konanie o rozvod manželstva a úprav práv a povinností k mal. dieťaťu medzi účastníkmi konania, pričom rozsudkom tunajšieho súdu čk. 8P/223/2019-104 zo dňa 26.6.2020 súd E. E.. S. T., F.. XX.XX.XXXX a O.. D. T., F.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa 16.6.2012, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu R. F. Q. vo zväzku 19, ročník 2012, na strane 79, pod poradovým číslom 78, rozviedol. Súd schválil rodičovskú dohodu v znení: Na čas po rozvode zveril maloleté deti C. T., F.. XX.X.XXXX a D. T., F.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca platením výživného na každé maloleté deti a zároveň upravil styk otca s mal. deťmi. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.8.2020.

10. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že s odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2019. Intímne sa spolu s odporcom nestýkali od augusta 2019, vrátane obdobia od 5.3.2020 do 3.7.2020. V tomto období sa intímne stýkala so svojim súčasným partnerom E. Š..

11. Svedok E. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že jednoznačne sa cíti byť otcom mal. dieťaťa o zapretie otcovstva, ktorého v konaní ide. S navrhovateľkou sa zoznámili asi v auguste 2019, v spoločnej domácnosti žijú asi od marca 2020. V období od marca 2020 do júla 2020 sa s navrhovateľkou intímne stýkali.

12. V písomnom vyjadrení z 9.8.2021 uviedol muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté O.. D. T., že čestne vyhlasuje, že nie je otcom maloletého S. T., F.. XX.XX.XXXX. Nie je biologickým otcom dieťaťa napriek zákonnej domnienke otcovstva. Od augusta 2019 nežije v spoločnej domácnosti s navrhovateľkou. V čase rozhodnom pre počatie maloletého dieťaťa sa pohlavne nestýkal s navrhovateľkou.

13. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „zákon o rodine“) otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu..

14. V zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

15. Podľa § 87 ods. 1 zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

16. Podľa § 88 ods. 2 zákona o rodine aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

17. Podľa § 88 ods. 1 zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

18. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa ust. 108 ods. 3 CMP účastníkom konania o zapretie otcovstva je dieťa, matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté.

20. Podľa Čl. 12 Základných princípov CMP súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprímeraného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

21. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že návrh je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

22. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX, teda počas trvania manželstva navrhovateľky, matky maloletého a muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté O.. D. T.. Keďže sa maloletý narodil v zákonnej lehote v zmysle § 85 ods. 1 zákona o rodine, bol O.. D. T. ako otec maloletého zapísaný do rodného listu dieťaťa podľa zákonnej domnienky svedčiacej manželovi matky dieťaťa. Návrh na začatie konania podala navrhovateľka na tunajšom súde dňa 12.3.2021, teda v zákonnej lehote troch rokov od narodenia dieťaťa. Súd konštatuje, že bola zachovaná zákonná prekluzívna lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva v zmysle § 88 ods. 2 zákona o rodine.

23. Ďalej súd v danej veci skúmal, či otcovstvo O.. D. T. k maloletému je vylúčené. Ako vyplynulo z výpovedí navrhovateľky, matky maloletého dieťaťa, ako aj z výpovede svedka E. Š.É., ktorý žije s matkou maloletého v spoločnej domácnosti, v čase rozhodnom pre splodenie maloletého, od 5.3.2020 do 3.7.2020 sa spolu navrhovateľka a manžel navrhovateľky - muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, intímne nestýkali. Skutočnosti uvedené v návrhu na začatie konania potvrdil aj muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté vo svojom vyjadrení z 9.8.2021, v ktorom zároveň vyhlásil, že nie je otcom maloletého.

24. Matka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi uviedla, že v kritickom období pre narodenie maloletého dieťaťa sa intímne stýkala so svedkom E. Š., s ktorým žije od roku 2019 v spoločnej domácnosti. Uvedenú skutočnosť svedok E. Š. vo svojej výpovedi potvrdil, pričom uviedol, že sa jednoznačne cíti byť otcom maloletého dieťaťa.

25. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti a zhodné tvrdenia účastníkov konania, súdu neostávalo iné, ako návrhu navrhovateľky vyhovieť. Znalecké dokazovanie analýzou DNA súd v prejednávanej veci nenariadil, a to s poukazom na zásadu hospodárnosti konania (Čl. 12 CMP), keďže vykonané dôkazy sú podľa názoru súdu dostatočným podkladom pre záver, že muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté nie je otcom maloletého dieťaťa.

26. Súd na základe uvedeného rozhodol tak, že muž ktorého otcovstvo má byť zapreté, nie je otcom maloletého dieťaťa, nakoľko sa v rozhodnom období pre počatie dieťaťa s matkou maloletého dieťaťa intímne nestýkal. Všetky vyššie uvedené okolnosti vylučujú, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V ustanovení §52 CMP je formulovaná generálna klauzula, vychádzajúca z predpokladu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Zákon dáva súdu možnosť priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať, v konaniach vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov (§53 CMP). V zmysle §55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

28. V prejednávanej veci neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia §53 ani ustanovenia §55 CMP. Samotná navrhovateľka nárok na náhradu trov nežiadala priznať a navrhla, aby súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.