

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521201053
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Mišenková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521201053.1

Uznesenie

V sporovej veci tunajšieho súdu žalobcov: 1/. P. H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. XX, XXX XX Q. K., 2/. F. T. A., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, XXX XX Q. K., 3/. L. I., nar. XX.X.XXXX, bytom L. hrdinov XX, XXX XX Q. K., žalobcovia v 2/. a 3/. rade v konaní zastúpení žalobkyňou v 1/. rade, proti žalovaným: 1/. F. O., nar. X.XX.XXXX, bytom E. XXX, 2/. T. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo sporových strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1/. - 3/. rade sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 2.8.2021 domáhali určenia, že nehnuteľnosti presne špecifikované v petite podanej žaloby patria do dedičstva po nebohom P. I., nar. X.X.XXXX, zomr. XX.X.XXXX. Vec napadla pod sp. zn. 5C/44/2021.

2. Dňa 25.8.2021 žalobkyňa v 1/. rade, ktorá v tomto konaní zároveň zastupuje aj žalobcov v 2/. a 3/. rade, podala osobne v podateľni tunajšieho súdu podanie, označené ako „Späťvzatie žaloby 5C/44/2021“, v ktorom uviedla, že ako zástupca žalobcov berie späť žalobný návrh navrhovateľov P. H. B. a spol. proti žalovaným F. O. a spol. a navrhla, aby súd konanie zastavil.

3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Keďže žalobcovia v 1/. - 3/. rade vzali svoju žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP v spojení s § 146 ods. 1 CSP zastavil s tým, že na prípadný nesúhlas žalovaných v 1/. a 2/. rade by neprihliadal, pretože k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Z procesného hľadiska zavinili zastavenie konania žalobcovia 1/. - 3/. rade a to späťvzatím žaloby. Zo späťvzatia žaloby nevyplýva, že by žalobcovia vzali žalobu späť pre správanie žalovaných po začatí konania, preto právo na náhradu trov konania by patrilo žalovaným. V danom prípade je však

nepochybné, že žalovaným žiadne trovy v tomto konaní nevznikli, keďže žalobcovia v 1/. - 3/. rade zobrali žalobu späť v krátkom čase po jej podaní, keď žalovaným v 1/. a 2/. rade ešte žaloba ani nebola doručená. Preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

9. Pre úplnosť súd poznamenáva, že v sporovej veci tunajšieho súdu sp. 5C/33/2021 boli všetci sudcovia Okresného súdu Stará Ľubovňa, z dôvodu možných pochybností o ich nezaujatom postupe v konaní a rozhodovaní v uvedenej veci, vzhľadom na ich priateľský vzťah so žalobkyňou v 1/. rade, vylúčení z prejednávania tejto veci a z uvedeného dôvodu bola predmetná vec uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13NcC/4/2021-23 zo dňa 14.7.2021 prikázaná na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Kežmarok. V teraz prejednáwanej veci konajúca sudkyňa, riadiac sa zásadou hospodárnosti konania, prihliadajúc na skutočnosť, že žalobcovia v 1/. - 3/. rade zobrali svoju žalobu v celom rozsahu späť v krátkom čase po jej podaní, pričom žaloba ešte ani nebola doručená žalovaným, teda žiadne trovy im v tomto konaní nevznikli, nepredkladala predmetný spis predsedovi súdu na rozhodnutie v zmysle § 50 CSP, keďže za danej situácie (späťvzatie žaloby v celom rozsahu), by takýto postup bol neúčelný a nevhodný, pretože je zrejmé, že vzhľadom na prejav vôle žalobcov - späťvzatie žaloby v celom rozsahu - je potrebné realizovať len jeden procesný úkon - rozhodnúť o zastavení konania a tento úkon sa žiadnym spôsobom nedotkne práv žalovaných v X/. a 2/. rade.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).