

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 11P/105/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201402
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Krajčiová
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201402.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. L., nar.XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok dieťa rodičov: matky N. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. XXX, t.č. Q. XX, A., a otca: G. L., nar. X.X.XXXX, trvale bytom N. T. S./XX, Q. nad T., o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd neodkladným opatrením nariaďuje matke N. T., nar. X.X.XXXX, aby maloletú H. L., nar.XX.X.XXXX odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 26.08.2021 bol Okresnému súdu Ružomberok doručený podnet Úradu práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „úrad“) na začatie konania na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ktorým bude mal. H. L., nar.XX.X.XXXX dočasne odovzdaná do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

2. Na základe podnetu úradu Okresný súd Ružomberok uznesením č.k. 11P/105/2021-17 zo dňa 30.08.2021 začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia odovzdaním mal. H. L., nar. XX.X.XXXX do Diagnostického centra Ružomberok.

3. Podnet na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil úrad tým, že maloletá H. žije v neúplnej rodine. Matka N. T., nar. XX.XX.XXXX, je na rodičovskej dovolenke s maloletou dcérou A. A.. Otec maloletej H. - G. L., nar. XX.XX.XXXX, s rodinou nežije dlhú dobu. Na dcéru si pravidelne plní svoju vyživovaciu povinnosť, ale inak sa o ňu nezaujíma. Žije v Q. nad T., bližšie údaje o jeho osobe im nie sú známe. H. má dvoch súrodencov: brata G.a L.a, nar. XX.XX.XXXX. ktorý bol zverený do osobnej starostlivosti otca a žije s ním v Q. nad T. a nevlastnú sestru A. A., nar. XX.XX.XXXX. Maloletá H. býva spolu s matkou, sestrou A. a matkinou známou p. G. Q.K. v 1-izbovoni mestskom nájomnom byte, ktorý bol pridelený pani Q.. Pre maloletú Vanesu vykonávajú opatrenia sociálnej kurately na úrade od mája 2019, kedy škola oznamovala problémovú dochádzku maloletej na vyučovanie. Nakoľko matka mala so svojou dcérou výchovné problémy, umiestnila ju na dobrovoľný diagnostický pobyt do Diagnostického centra Ružomberok, kde bola umiestnená od 30.09.2019 - 29.01.2020. V minulom školskom roku navštevovala 8. ročník Základnej školy sv. Vincenta v Ružomberku a znovu napriek mnohým pohovorom zo strany ich úradu vykazovala neospravedlnené absencie. Počas dištančného vyučovania sa nepripájala na online hodiny a jej príprava na vyučovanie bola veľmi slabá. Inak H. je v škole nekonfliktná, v kolektíve triedy je obľúbená a na vyučovaní nevyrušuje. Má veľký potenciál, dokáže si rýchlo zapamätať učivo a nadobudnuté vedomosti dokáže aplikovať v zadaných úlohách. Problémom je však jej častá bezdôvodná neprítomnosť v škole. Na konci školského roku mala jednu

nedostatočnú z matematiky a na konci augusta bude robiť komisionálnu skúšku. Okrem zanedbávania povinnej školskej dochádzky sa maloletá túla po nociach a často navštevuje svojho priateľa v Liptovskom Mikuláši, pri ktorom aj napriek zákazu matky prespáva. Matka nezvláda výchovu svojej dcéry, H. ju nerešpektuje a robí si čo chce. Z uvedených dôvodov bola mal. H. a jej rodina v máji 2021 zaradená do Priorít na rok 2021, ktoré sú zamerané na vykonávanie odborných metód na prispôbenie sa novej situácii v prirodzenom rodinnom alebo náhradnom prostredí, ktoré realizuje akreditovaný subjekt Kľúč n.o., Bratislava. Matke taktiež odporučili a vybavili v Detskom centre Slovensko v Ružomberku vykonávanie opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pobytovou formou na báze dobrovoľného pobytu, s čím matka nakoniec nesúhlasila. Nakoľko matka nezvláda výchovu svojej dcéry, je nevyhnutné, aby bola menovaná umiestnená do zariadenia, kde by mala stanovený režim a jasne vymedzené pravidlá a zamedzilo sa tak prehlbovaniu porúch psychického, fyzického a sociálneho vývinu u maloletej. Pracovníci Diagnostického centra Ružomberok v závere správy z diagnostického pobytu odporučili, aby ich v prípade ďalších ťažkostí s Vanesiným správaním kontaktovali.

4. Z pripojeného rozhodnutia tunajšieho súdu mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 4P/307/2008-40 zo dňa 19.02.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 9.3.2009 súd zveril mal. H. do osobnej starostlivosti matky, otca maloletej zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou 40 eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred na účet matky a zároveň otcovi povolil splácať zameškané výživné od 1.1.2008 do vyhlásenia rozsudku v sume 823,70 eur v 10 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným na účet matky maloletej, až do zaplatenia nedoplatku, pod stratou výhody splátok.

5. Zo záverečnej správy z Diagnostického centra Ružomberok (ďalej len „DgC“) zo dňa 29.01.2021 vyplynulo, že žiačka sa po príchode do DgC adaptovala v školskom prostredí bez problémov. Napriek negatívnemu vzťahu ku škole nemala v ich zariadení so školskou prácou ťažkostí. Jej školské návyky i vedomostná úroveň boli priemerné. Dokázala pracovať prevažne samostatne, na vyučovaní bola aktívna, nevyžadovala individuálny prístup vyučujúcich. Hoci osvojovanie vedomostí nebolo pre ňu náročné, podávané výkony nezodpovedali vždy jej schopnostiam. Pre pohodlnosť si nekládla primerané ciele. Pozitívne študijné výsledky neboli pre ňu prvoradé, usilovala sa najmä o skorý návrat domov. S vyučujúcimi spolupracovala, správala sa k nim slušne, hoci voči nim zachovávala určitý odstup. V komunikácii s nimi bola skôr uzavretá, spontánnejšie sa prejavovala medzi žiakmi. Na vyučovaní pracovala podľa pokynov, v správaní sa nevyskytli žiadne priestupky voči školskému poriadku. Hoci vo väčšine predmetov podávala H. rovnako priemerné výkony, pri systematickej príprave na vyučovanie po vedomostnej stránke napredovala, nemala výraznejšie ťažkosti s osvojením učiva 8. ročníka. V predmetoch a činnostiach nepreferovala žiadnu aktivitu, nemala vypestované vhodné záujmy. Voľné chvíle trávila pasívnym spôsobom, počúvala hudbu alebo prezerala internetové stránky. V škole sa H. správala nekonfliktne, akceptovala vyučujúcich i spolužiakov, hoci si s nimi nevytvárala pevné vzťahy. Dokázala sa prispôsobiť, no zároveň sa aj vyhnúť rizikovým situáciám. Pri silnej motivácii preukázala veľmi dobré samoregulačné schopnosti. V správaní dosahovala dlhodobé výborné hodnotenia, motivovali ju výhody pozitívneho správania. Najmä možnosť víkendových pobytov, ktoré pravidelne absolvovala. Hoci žiačka uskutočnila počas pobytu v ich zariadení pozitívne zmeny, boli skôr účelové a situované na režimové prostredie. V domácom prostredí nie je vylúčená recidíva problémového správania. H. sa podmienkam ich zariadenia a režimovému systému prispôbovala postupne, bez výraznejších problémov. Po príchode do DgC pokyny dospelých prevažne rešpektovala. V kolektíve spolužiakov síce nezastávala výraznú pozíciu, ale vcelku bola obľúbená, pretože sa k spolužiakom správala kamarátsky a nekonfliktne. Vyhľadávala skôr spoločnosť chlapcov ako dievčat. K dospelým sa správala slušne. V individuálnych rozhovoroch bola spočiatku nedôverčivá, ale postupne otvorene komunikovala o svojich pocitoch, o rodine. Ťažko sa vyrovnávala s partnerským vzťahom svojej mamy a trápila sa aj nad zmenami, ktoré s veľkou pravdepodobnosťou v jej živote nastanú a ktoré súvisia so zmenou bydliska, kmeňovej školy a s jej postavením v novej rodine. H. má pozitívny vzťah k fajčeniu, alkoholu a drogám. Pred spolužiakmi opisovala krádeže alkoholu v Liptovskom Mikuláši, kde sa pravidelne s partiou stretávala, tiež fajčenie, spoločné zážitky a návštevy v baroch, kaviarňach a podobne. Po príchode z vianočných prázdnin drogový test potvrdil u H. užívanie opiátov (morfín, heroín), užívanie drog napriek pozitívnemu testu popierala a do istej miery aj zľahčovala. Ku školským povinnostiam pristupovala H. zodpovedne, občas aj vyrušovala, ale dokázala sa na vyučovanie pripravovať samostatne. Ak niečomu z nového učiva nerozumela opýtala sa dospelých, prípadne spolužiakov. Aktívne sa zapájala do všetkých výchovno - vzdelávacích aktivít, vypracovala projekty a prezentácie na rôzne témy, podieľala sa na výzdobe spoločných priestorov, plietla náramky priateľstva.

Na spoločných vychádzkach do okolia Ružomberka sa správala slušne. Športové aktivity neodmietala, ale zapájala sa s nechuťou, je pohodlná, uprednostňuje pasívne trávenie voľného času. Rada počúvala modernú hudbu, hrala spoločenské hry a sledovala televíziu. Hygienické návyky mala osvojené, v osobných a školských veciach si udržiavala poriadok. S rodinou bola v pravidelnom telefonickom kontakte. Zo záveru správy DgC ďalej vyplynulo, že aktuálna úroveň intelektových schopností dievčaťa sa nachádza v pásme ľahkého podpriemeru, osobnosť adolescentná s prejavmi disharmónie vo vývine, smerovaná k extroverzii. Emočne je citlivá, aktuálne bez depresívnej symptomatológie. Afektivita aktuálne v režimovom zariadení korigovaná. V popredí je ovplyvniteľnosť sociálnou skupinou v pozitívnom aj negatívnom smere. K dospelým sa správa slušne, autority rešpektuje. H. potrebuje dôsledný, no zároveň citlivý výchovný prístup, s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami správania spolu so zvýšenou kontrolou. Členovia dislokačnej komisie odporučili návrat dievčaťa do domáceho prostredia. V prípade opätovného zlyhania, resp. ťažkostí s usmerňovaním jej správania odporučili kontaktovať DgC.

6. Z predloženej charakteristiky žiaka vypracovaného Základnou školou Sv. Vincenta z 7.6.2021 vyplynulo, že H. L. bola v školskom roku 2020/2021 žiačkou X.A triedy na ZŠ sv. Vincenta v Ružomberku. Počas dištančného vyučovania, ktoré trvalo od polovice októbra 2020 až do polovice apríla 2021, sa neprihlásila ani na jedinú online hodinu. Jej príprava na dištančné vyučovanie bola taktiež veľmi slabá až nedostatočná. Aktivitu prejavila iba pri niektorých predmetoch (napr. chémia), no zrejme kvôli hromadeniu učiva napokon úplne rezignovala. Zo strany školy jej bolo opakovane ponúknuté mimoriadne vzdelávanie v škole spolu s asistentom učiteľa, ako aj ponuka dobehnúť zameškané učivo, no H. ponuku odmietala a do školy prišla až vtedy, keď jej na vysvedčení hrozila z viacerých predmetov známka nedostatočná. Avšak ocenili, že H. čas v škole efektívne využila, pod dohľadom pedagógov naozaj vzorne pracovala, doplnila si mnohé úlohy a dobrala niektoré látky. Zameškané učivo z celého polroka sa jej však žiaľ podarilo dobehnúť iba čiastočne. Na polročnom vysvedčení (hodnotenie mala posunuté podľa rozhodnutia ministerstva školstva na marec 2021) mala z troch predmetov známku nedostatočnú - a to z matematiky, geografie a informatiky. Okrem toho sa jej na pedagogickej rade odsúhlasila znížená známka zo správania na tretí stupeň podľa školského poriadku m neospravedlnené hodiny počas dištančného vzdelávania. Po návrate na prezenčné vyučovanie sa H. bez problémov začlenila do triedneho kolektívu. Je nekonfliktná, obľúbená, v triede si našla kamarátky, celkovo je však pomerne tichá. Nevyrušuje, na hodinách pracuje, píše si poznámky, reaguje na otázky vyučujúcich. Vyzdvihli jej veľký potenciál, nakoľko učivo sa dokáže naučiť a zapamätať si rýchlo a naučené vedomosti dokáže efektívne aplikovať, či už v zadaných úlohách alebo aj na písomkách. Je veľmi šikovná a vnímavá. Na vyučovanie chodí pripravená, robí si domáce úlohy, nosí pomôcky. Oblečenie je čisté a slušné, uprednostňuje tmavé farby (dominuje čierna). Stravuje sa doma, na obedy v školskej jedálni nechodí. Veľkým problémom je časté vymeškávanie žiačky. Od 26. apríla do 10. mája ostala doma, v karanténe, kvôli ochoreniu Covid. Od 14. mája do 25. mája znovu vymeškala vyučovanie. údajne kvôli chorobe, ktorú však nepodložila potvrdením od lekára. 1. júna si sama napísala na poslednú vyučovaciu hodinu ospravedlňenku a odišla zo školy. Od 4. júna žiačka znovu ostala doma, údajne kvôli chorobe.

7. Zo správy za mesiac jún 2021 vypracovanej neziskovou organizáciou Kľúč n.o. vyplynulo, že matka ich kontaktovala hneď nasledujúci deň po sociálnej intervencii zo dňa 12.06.2021, že jej dcéra H. odišla za priateľom do Liptovského Mikuláša. Bola rozčúlená, nakoľko mladistvá opäť nebola celý týždeň v škole, brala antibiotiká a bola doma. V pondelok mala nastúpiť do školy. Nasledujúci deň nás kontaktovala opäť s tým, že dcéra neprišla na noc domov a na vyučovanie sa dostavila až na poslednú hodinu. Prosila ich, aby zariadili nástup jej dcéry do diagnostického zariadenia, lebo nepočúva, do školy sa jej nechce chodiť. Dohodli sa s ňou na dátume ďalšej intervencie a riešenia vzniknutej situácie. Matka ich kontaktovala aj v dňoch 13.06. a 14.06.2021 ohľadom svojej dcéry, že jej nepomáha, nepočúva ju, odchádza z domu bez jej povolenia za priateľom do Liptovského Mikuláša. Dňa 22.06.2021 ich opätovne kontaktovala, že jej dcéra nechodí do školy, kontaktovala sa s jej p. triednou učiteľkou. Poskytli sme jej sociálne poradenstvo ohľadom výchovy mladistvej a dohodli sa, že budú kontaktovať školské zariadenie a p. triednu učiteľku - Mgr. I.. Triedna učiteľka uviedla, že mladistvá nastúpila do školy po COVID-19 opatreniach dňa 16.04.2021. Od 26.04.2021 do 07.05.2021 bola doma kvôli ochoreniu na COVID-19, od 14.05.2021 do 21.05.2021 chodila pravidelne do školy, potom prestala chodiť do školy. Od 10.06. 2021 nechodí skoro vôbec do školy, keď príde, tak na poslednú vyučovaciu hodinu. Má 119 neospravedlnených hodín a zníženú známku zo správania - 4. V I. polroku prepadla z troch predmetov, v 2. polroku z jedného predmetu. Počas opatrení v čase pandémie COVID-19 mladistvá mala dištančné vyučovanie. Nakoľko nemala PC ani notebook, bolo jej zo strany školy ponúknuté vzdelávanie v škole. Aj

napriek tomu, že ju volala p. triedna učiteľka, aj p. zástupkyňa, mladistvá odmietala chodiť do školy príp. klamala doma matke, že ide do školy, ale v škole nebola. Od ukončenia nariadení a riadneho nástupu do školy, mladistvá do školy viac nechodila ako chodila. Nikto z jej okolia - matka ani vyučujúci nevedeli, kde je, s kým trávi čas, ktorý by mala byť v škole. Skúšali to s mladistvou „po dobrom“ aj „zlom“, ale nič nepomohlo. Mladistvá do školy nechodí, priam odmieta chodiť do školy, nezaujíma sa o školu a vyučovanie. Triedna učiteľka sa obáva, či vôbec v septembri nastúpi do školy, nakoľko 17.09. bude mať mladistvá 16 rokov a tým ukončenú povinnú školskú dochádzku - nevidí reálnu šancu, že bude chodiť do 9. ročníka. Triedna učiteľka sa vyjadrila o mladistvej ako o šikovnej žiačke, vie sa rýchlo doučiť zmeškané učivo, ako osobu ju charakterizovala: tichá, milá, nemala problém zapadnúť do kolektívu, nie je drzá voči spolužiakom ani pedagógom, vedela prísť aj pripravená do školy. Čo sa týka matky - je komunikatívna, ústretová, zaujíma sa sama o školskú dochádzku svojej dcéry (volá triednej učiteľke alebo zástupkyňi každý deň, či H. prišla do školy). Matka sa snaží čo najlepšie pre svoju dcéru, podľa triednej učiteľky má mladistvá veľký potenciál, je šikovná, snažili sa jej pomôcť aj spolu s matkou, ale bezúspešne. Obávajú sa, aby mladistvá „nesklzla“ na zlé chodníčky. Triedna učiteľka, ako aj matka sa zhodli, že pre mladistvú by bolo najlepšie umiestnenie do Diagnostického centra, kde by navštevovala školu a získala vzdelanie. Z druhej sociálnej intervencie vyplynulo, že mladistvá matku absolútne nerešpektuje, nemá ju „za nič“ - tak im to prezentovala p. T.. Doma jej dcéra s ničím nepomôže, neuloží si ani vypraté veci do skrine, ktoré jej poskladala a nechala na posteli. Nerešpektuje ani večierku, oznámi jej, že ide preč, buchne dverami a aj dva, tri dni sa doma neukáže. Zavolá matke, že je u frajera v Liptovskom Mikuláši, ktorý má 17 rokov a vraj tiež dal ku koncu školského roka žiadosť o ukončenie štúdia. Matka sa domnieva, že sa spolu dohodli, nakoľko H. bude mať 17.09. - 16 rokov a povedala jej, že do školy už potom nemusí chodiť. Matka je z celej situácie nešťastná, ľutuje, že jej zrušila dobrovoľný pobyt na 30 dní v CDR Detské centrum Slovensko, kde H. mala dohodnutý termín nástupu od 27.05.2021. Na základe uvedeného odporúčili výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mladistvej a čo najskôr (aj v čase letných prázdnin, ak to bude možné) vybaviť nástup na pobyt do Diagnostického zariadenia v Ružomberku alebo jeho okolí. Nielen matka, triedna učiteľka, ale aj oni sa obávajú, že mladistvá sklzne pod hranicu spoločnosťou neprijateľného správania.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha vecí pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

19. Po oboznámení sa s podnetom úradu, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi, dospel súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom odovzdaní maloletej H. do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok. Pri rozhodovaní súd prihliadol na skutočnosť, že u maloletej pretrvávajú výchovné problémy, nerešpektuje matku, zanedbáva povinnú školskú dochádzku, túla sa po nociach a v neposlednom rade, ako vyplynulo zo správy Diagnostického centra Ružomberok má pozitívny vzťah k fajčeniu, alkoholu a drogám, a teda výchovné problémy u maloletej nadobudli už takú intenzitu, ktorú je potrebné v jej záujme bezodkladne riešiť. Súd má za to, že v aktuálnej fáze je potrebné vytvoriť podmienky na prevýchovu maloletej a tieto podmienky budú najlepšie zabezpečené v Diagnostickom centre Ružomberok, nakoľko aj v minulosti mal pobyt v tomto zariadení na maloleťú pozitívny vplyv, v zariadení mala maloleťá stanovený pevný režim a jasne vymedzené pravidlá. Z vyjadrení matky, ako aj z priloženého spisového materiálu mal súd za preukázané, že matka spolupracuje s neziskovou organizáciou Kľúč, ktorá poskytuje sociálne poradenstvo v rodine, pričom matke záleží na vzdelaní maloletej, avšak aj napriek tejto snahe nezvláda jej výchovu, a preto aj sama požiadala o umiestnenie maloletej do zariadenia, kde by dokončila školu a kde by jej pomohli napraviť jej správanie. Súd poukazuje aj na mesačnú správu Kľúč, n. o. Bratislava z júna 2021, z ktorej vyplynulo odporúčanie, čo najskôr vybaviť nástup na pobyt do diagnostického zariadenia. Maloleťá H., ako vyplynulo zo správy od triednej učiteľky, rovnako tak zo správy Diagnostického centra, je šikovná žiačka, ktorá si vie rýchlo osvojiť učivo a napredovať, avšak vplyvom prostredia sa o školu nezaujíma, odmieta chodiť do školy, vedie záhaľčivý spôsob života, čo má dopad na jej študijné výsledky smere v ich závažného zhoršenia - na konci školského roka prepadla z jedného predmetu. Potreba riešiť danú situáciu je naliehavá, nakoľko by dochádzalo u H. k opakovanému záškoláctvu, ďalšiemu zhoršeniu vyučovacích výsledkov a záhaľčivému spôsobu života, čo by mohlo mať negatívny vplyv nielen na výchovu maloletej, ale aj na jej zdravie a život, preto súd nariadil matke, aby mal. H. odovzdala do starostlivosti Diagnostického centra Ružomberok, so sídlom J. Jančeka 32, 034 01 Ružomberok.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keď podnetu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd mal za to, že navrhovaný zásah je dôvodný, nakoľko bolo osvedčené, že takýto zásah je v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa. Podľa názoru súdu v aktuálnej situácii, je nevyhnutné vytvoriť maloleťému dieťaťu stabilné výchovné prostredie s pevnými pravidlami a uznávanými autoritami, ktoré bude rešpektovať, nakoľko výchova v domácom prostredí zlyháva, pričom otec o výchovu maloletej sa vôbec nezaujíma.

21. Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

22. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1, 2 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).