

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/37/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321201964
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4321201964.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, v spore žalobkyne: V. M. F., X.X.XXXX, F. ul. XX/X, C., proti neoznačenému žalovanému, o určenie, že vec patrí do dedičstva, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Levice č.k. 12C/30/2021-27 zo dňa 7. júla 2021, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Levice bolo dňa 14.5.2020 doručené podanie žalobkyne (z 11.5.2021), ktoré súd podľa jeho obsahu posúdil ako žalobu o určenie, že vec patrí do dedičstva, ktorá je však neúplná, pretože neobsahuje všetky zákonné náležitosti žaloby. Vzhľadom na uvedené nedostatky tohto podania súd uznesením č.k. 12C/30/2021-21 zo dňa 15.6.2021 vyzval žalobkyňu na jeho doplnenie v lehote 10 dní, pod hrozbou odmietnutia podania, s podrobným poučením o tom, ako sa má doplnenie urobiť. Podanie neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti - predovšetkým nebol riadne sformulovaný výrok rozhodnutia (petit), z ktorého by bolo výslovne zrejmé a jasné, čo týmto podaním sleduje (výrok by mal byť určitý a zrozumiteľný, aby rozhodnutie mohlo byť vykonateľné) a zároveň žalobkyňa nijakým spôsobom neoznačila osoby, proti ktorým táto žaloba mala smerovať- žalovaných, resp. pasívne legitimovanú stranu sporu. Žalobkyni bolo predmetné uznesenie doručené dňa 23.6.2021, pričom svoje podanie doplnila v písomnom podaní (z 28.6.2021) doručenom súdu dňa 29.6.2021, avšak ani dodatočne neuviedla osobu/osoby pasívne legitimované voči ktorým má smerovať podaná žaloba o určenie, že vec patrí do dedičstva a tiež nesformulovala žalobný návrh/petit, ktorý má súd v konečnom dôsledku vyniesť.

2. Napadnutým (zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným) uznesením Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie odmietol žalobu žalobkyne o určenie, že vec patrí do dedičstva, ktorá bola doručená Okresnému súdu Levice dňa 14.5.2021.

3. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah spisu a citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - článok 18, § 129 ods. 1 až 4, § 132, § 133 ods. 1 a § 136), odôvodnil nasledovne:

Súd poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax súdov (judikáty R 49/82 a R 65/2003, a rozhodnutia sp. zn. 3 Cdo 178/2006, 3 Cdo 222/2010, 3 Cdo 197/2010, 4 Cdo 120/2009, 2 Cdo 45/2008 a 8 Cdo 28/2019), v zmysle ktorých: „až do vyporiadania dedičstva sú ohľadom takejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci (celého majetku patriaceho do dedičstva), pričom ich dedičský podiel vyjadruje mieru, akou sa podieľajú na právach a povinnostiach voči iným osobám a preto majú postavenie tzv. nerozlučných spoločníkov (v súčasnosti nútené procesné spoločenstvo - § 78 CSP). To platí aj v prípade, ak poručiteľ zanechal viac dedičov a ak nebolo dedičstvo medzi nimi ohľadne veci, o ktoré ide v civilnom sporovom konaní, vedenom s inou osobou ako dedičom (ktorá nie je poručiteľovým dedičom) vyporiadané. Za stavu, že v pôvodnom dedičskom konaní nebol tento majetok známy (nebol predmetom

dedičstva) a nebol v konaní o dedičstvo prejednaný, sú až do vyporiadania dedičstva ohľadom tejto veci všetci dedičia považovaní za vlastníkov tejto veci.“ Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa svoje podanie nedoplnila spôsobom určeným súdom, súd rozhodol tak, ako je uvedené do výrokovej časti tohto uznesenia, pretože pochybenie žalobkyne pri doplnení žaloby je nedostatkom, pre ktorý nemožno vo konaní pokračovať, keďže samotná žalobkyňa neoznačila v žalobe (ani jej doplnení) druhú stranu sporu, t.j. žalovaného/žalovaných, bez ktorých sa spor viesť nemôže.

4. Žalobkyňa uvedené uznesenie súdu prvej inštancie napadla včas podaným odvolaním domáhajúca sa podľa jeho obsahu jeho zrušenia a vyhovujúceho rozhodnutia ohľadom ňou podaného návrhu, teda určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti - pozemku č. XXX/XX otcovi poručiteľovi W. K.. V podanom odvolaní v podstate zopakovala ňou uvedené skutočnosti už z pôvodne podaného návrhu zo dňa 11.5.2021 doručenému súdu 14.5.2021 keď, odvolávajúc sa na uvedené skutočnosti a priložené podklady žiadala rozhodnúť tak, ako to je uvedené zhora. Rovnaké odvolanie ako súdu prvej inštancie zaslala žalobkyňa priamo aj odvolaciemu súdu, keď prílohou tohto jej odvolania boli aj listiny prikladané ňou už k pôvodnému návrhu (zo dňa 11.5.2021).

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalobkyne dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, pričom o náhrade trov konania nerozhodoval z dôvodu, že pre odmietnutie podania žalobkyne konanie v spore vôbec neprebehlo.

6. Nakoľko sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle ustanovenia § 387 ods. 2 CSP sa v odôvodnení svojho rozhodnutia obmedzuje len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, keď na zdôraznenie jeho správnosti s ohľadom na obsah podaného odvolania poukazuje na to, že žalobkyňa napriek vydaniu napadnutého uznesenia po predchádzajúcej výzve s poučením a obsahu napadnutého uznesenia - dôvodov pre odmietnutie jej žaloby opätovne (stále) neuviedla žalovanú osobu, voči ktorej jej žaloba smeruje. V tomto smere odvolací súd poukazuje na to, že podľa čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. XXXX už parcelu registra „E“ evidovanú na mape určeného operátu pod parcelným číslom XXX/XX pre kat. úz. P. vlastní od roku 2020 Q.. T. K., bytom K. č. XXX/XX, A., ktorého však súd, bez označenia žalobkyňou za žalovaného, sám za žalovaného (a konať s ním) označiť nemôže a že žalobkyňa oproti pôvodne podanej žalobe, v ktorej žiadala určiť vlastnícke právo obom poručiteľom - rodičom, v podaní po výzve súdu ako aj v podanom odvolaní, už sa domáhala určenia vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti len otcovi W. K., aj keď v žalobe tvrdila, že noví vlastníci boli jej obaja rodičia v spoluvlastníckom podiele po 1-ici, čomu nasvedčujú (tomuto spoluvlastníckemu podielu) aj listiny priložené k žalobe.

7. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie dôvodne podanú žalobu odmietol, nakoľko pre nedostatok v označení žalovaného spore nemožno v konaní pokračovať, pričom právo žalobkyne podať novú žalobu zostáva aj po tomto rozhodnutí nedotknuté, bolo by však vhodné, aby tak učinila po porade (resp. zastúpení) s osobou znalou práva, ktorou je predovšetkým osoba s postavením advokáta.

8. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd, pomerom hlasov 3:0, rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).