

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Cob/108/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121202985
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7121202985.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a Júliusa Tótha v spore žalobcu: T. V. R., G.. X.X.XXXX, E. XX, XXX XX C., proti žalovanému: AUTO - IMPEX spol. s r.o., Vlčie hrdlo 68, 821 07 Bratislava, IČO: 17 329 477, zastúpený: Advokátska kancelária ECKER - KÁN & PARTNERS, s.r.o., Námestie Martina Benku 9, 811 07 Bratislava, IČO: 35 886 625, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, č.k. 30Cb/40/2021-41 zo dňa 14. mája 2021, takto

rozhodol:

I. P o t v r d z u j e uznesenie.

II. Žalovanému priznáva proti žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol takto:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca písomným podaním, ktoré doručil súdu prvej inštancie 19.4.2021 navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalovaného, predajť, previesť na tretiu osobu, zaťažiť záložným právom alebo zabezpečovacím prevodom práva nehnuteľností, dať súhlas s dobrovoľnou dražbou, exekúovať alebo inak fyzicky alebo právne nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX, C. Ú.J. P., okres Bratislava II, Trnávka, L. Č.. XXXX, C. Ú.J. P., okres Bratislava II, L. Č.. XXXX, C. Ú.J. O., okres Bratislava V na poradovom č. 17, L. Č.. XXXX, C. Ú.J. O., okres Bratislava V na poradovom č. 24, 23, L. Č.. XXXX, C. Ú.J. O., okres Bratislava V na poradovom č. 23, L. Č.. XXXX, C. Ú.J. O., okres Bratislava V, L. Č.. XXXX, C. Ú.J. Z., okres Bratislava III, L. Č.. XXXX, C. Ú.J. E., okres Trnava, L. Č.. XXXXX, C. Ú.J. A. G. Z., okres Spišská Nová Ves, a to za účelom zabezpečenia navrhovateľa, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

3. Žalobca tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 13.3.2017 Okresný súd Košice I vyhlásil konkurz na majetok spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze, Červený rak 3037/9, Košice, IČO: 47 028 866. Súd tento konkurz vyhlásil na základe dvoch pohľadávok veriteľov Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaného AUTO - IMPEX s.r.o., IČO: 17 329 477, kde jediným konateľom je B.L. I..

4. Žalobca ďalej uviedol, že vie osvedčiť právny vzťah k žalovanému, pretože manželka navrhovateľa M.. K.. T. R. zomrela dňa 9.12.2020 a bola spoločníčkou spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze, IČO: 47 028 866. Jej podiel v tejto spoločnosti na základe dedičského konania nadobudol žalobca ako jej manžel. Žalobca uviedol, že týmto návrhom chráni svoje vlastnícke práva a koná v zmysle zásady „právo patrí bdelym, pozorným a starostlivým“, ktorí sa aktívne zaujímajú o ochranu svojich práv. Žalobca uviedol, že B. I. ako jediný konateľ žalovaného a zároveň konateľ u úpadcu AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 47 028 866 nepostupoval pri svojej činnosti počas konania v tejto spoločnosti s odbornou starostlivosťou a konal v rozpore so spoločenskou zmluvou spoločnosti. Žalobca uviedol, že konkurz na majetok žalovaného bol vyhlásený na základe dvoch prihlásených pohľadávok dvoch veriteľov a to Všeobecnej úverovej banky, a.s. a spoločnosti žalovaného. Žalobca poukázal na konanie vedené na Okresnom súde Košice I sp. zn. 26Cbi/21/2017 zo dňa 11.6.2019 kde bola existencia údajnej pohľadávky zistená ako fiktívna, teda záväzok, ktorý deklaroval B. I. v mene spoločnosti AUTO IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 17 329 477 voči spoločnosti AUTO - IMPEX spol. s r.o., IČO: 47 028 866 neexistuje. Fiktívnosť tejto pohľadávky potvrdil Krajský súd v Košiciach dňa 17.12.2020 sp.zn. 3CoKR/28/2019. Výška tejto fiktívnej pohľadávky potvrdená Krajským súdom Košice dňa 17.12.2020 sp.zn. 3CoKR/28/2019 bola v sume 427.618,35 eur. Ide teda o značne vysokú čiastku, ktorá zásadným spôsobom zasiahla do spoločnosti AUTO IMPEX KOŠICE s.r.o., okrem iného teda došlo k absencii plurality veriteľov, čím je spochybnená aj dôvodnosť samotného konkurzného konania. Žalovaný fiktívne prihlásenou pohľadávkou spôsobil škodu spoločnosti AUTO IMPEX KOŠICE s.r.o. - žalovanému a teda aj žalobcovi. Okrem toho aj orgány činné v trestnom konaní konajú v trestnej veci pre obzvlášť závažný zločin porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku ohľadom osoby B. I..

5. Žalobca uviedol, že na základe týchto skutočností vzniká opodstatnená obava, že žalovaný sa bude zbavovať svojho majetku, keďže Krajským súdom v Košiciach už bolo právoplatne rozhodnuté vo veci fiktívne prihlásenej pohľadávky zo strany žalovaného vo výške 427.618,35 eur do konkurzu AUTO - IMPEX s.r.o., IČO: 47 028 866. Tieto tvrdenia žalobca preukázal listinnými dôkazmi a to potvrdením okruhu dedičov po poručiteľovi M.. K.. T. R., spoločenskou zmluvou obchodnej spoločnosti žalovaného a jednotlivými listami vlastníctva, na ktorých sú predmetné nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým žalobca navrhuje neodkladným opatrením obmedziť žalovaného v konaní.

6. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení §§ 324, 325, 326, 327 C.s.p., ktoré upravujú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj pred začatím súdneho konania. Ďalej podľa ustanovenia § 61 C.s.p., ktorý upravuje procesnú subjektivitu strán súdneho sporu.

7. Súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že zo žaloby vyplýva, že žalobca sa domáha, aby súd žalovanému zakázal nakladať s osvojím majetkom na predmetných listoch vlastníctva, avšak súd prvej inštancie je toho názoru, že žalobca ešte nie je v súčasnosti aktívne legitimovaným subjektom na podanie takéhoto návrhu, pretože v čase jeho podania nie je ešte oprávneným vlastníkom obchodného podielu po zomrelej manželke M.. K.. T. R. v obchodnej spoločnosti žalovaného. Dedičské konanie stále prebieha a zatiaľ je určený len okruh oprávnených dedičov. Súd prvej inštancie preto z tohto dôvodu návrh žalobcu zamietol.

8. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že toto konanie nie je možné subsumovať pod stav kedy žalobu podáva domnelý dedič, pretože nejde o pokračovanie v konaní s dedičmi strany sporu po začatí konania. Toto konanie bolo podané zo strany domnelého dediča. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že žalobca neosvedčil o aký zodpovednostný nárok v tomto konaní vo vzťahu k žalovanému ide, nepreukázal žiaden zmluvný vzťah medzi žalobcom, resp. M.. K.. T. R. a žalovaným a nepreukázal ako žalovaný mohol spôsobiť škodu spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 47 028 866, ak jeho prihlásená pohľadávka do konkurzného konania AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 47 028 866 bola popretá a súdom nebola priznaná.

9. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že v tomto konaní absentuje aj dôvodnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, pretože nebolo preukázané, že žalobcovi hrozí nejaká škoda alebo iná ujma a ani to, že dochádza k porušovaniu jeho práv a oprávnených záujmov. Žalobca nepreukázal, že by konaním žalovaného mala byť ohrozená nejaká exekúcia, alebo že by sa žalovaný mal zbavovať svojho majetku alebo znižovať jeho hodnotu neprimeraným spôsobom. Súd prvej inštancie preto návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

10. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 251, § 255 ods. 1 a § 262 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý mal v tomto konaní na súde prvej inštancie úspech nepriznal náhradu trov konania voči neúspešnému žalobcovi, pretože žalovanému preukázateľné trovy konania nevznikli.

11. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Uviedol, že odvolanie podáva z dôvodov uvedených v § 365 ods. 1 písm. b), pretože súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, podľa písm. d), pretože konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, podľa písm. g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany, alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Žalobca v odvolaní rozoberá jednotlivé odvolacie dôvody a odkazuje na teóriu o odvolacích dôvodoch citovaných vo viacerých rozhodnutiach odvolacích súdov v Slovenskej republike.

12. Žalobca uviedol, že spolu s návrhom predložil potvrdenie notárskeho úradu, ktorým sa potvrdzuje, že žalobca je v okruhu oprávnených dedičov po poručiťke M.. K.. T. R., ktorá mala ako spoločníčka obchodný podiel vo výške 2.450,00 eur, teda 49 % v spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze so sídlom Červený rak 3073/9, Košice, IČO: 47 028 866. Aj Krajský súd v Košiciach v konaní sp. zn. 4CoKR/42/2020 konštatoval okruh oprávnených dedičov. Žalobca je teda oprávnený dedič a mohol preto podať predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Dedičské konanie po M.. K.. T. R. je vedené na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 24D/821/2020, v ktorom je žalobca účastníkom a je teda v okruhu oprávnených dedičov. Aj podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Cdo 183/2009 zo dňa 16.5.2019 až do vyporiadania dedičstva, sú všetci dedičia považovaní za vlastníkov majetku poručiťka. Podľa § 482 Občianskeho zákonníka, ak je dedičov viac, vyporiadajú sa na súde medzi sebou o dedičstve dohodou. Oprávnení dedičia po M.. K.. T. R. súhlasili s prenechaním obchodného podielu v celom rozsahu v obchodnej spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze na žalobcu. Vyplyva to z vyhlásenia oprávnených dedičov v tomto dedičskom konaní. Preto je žalobca toho názoru, že súd prvej inštancie neprimeraným spôsobom spochybnil legitimitu žalobcu ako oprávneného dediča po M.. K.. T. R.. Žalobca preto tvrdí, že bol oprávnenou osobou na podanie predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Žalobca ďalej v odvolaní uviedol, že súd prvej inštancie konštatoval, že nie je mu zrejmé aký zodpovednostný nárok si chcel žalobca uplatniť voči žalovanému. Súd prvej inštancie nevidel škodu, ktorá mala byť spôsobená žalobcovi, keďže pohľadávka konkurzného konania vedeného pod č. 26K/43/2015 bola popretá a súdom nepriznaná. Krajský súd v Košiciach v konaní vedenom pod č. k. 3CoKR/28/2019-439 zo dňa 17.12.2020 potvrdil, že B. I., ktorý si uplatnil pohľadávku za spoločnosť AUTO - IMPEX s.r.o., IČO: 17 329 477 v sume 427.618,35 eur do konkurzného konania úpadcu AUTO IMPEX s.r.o., IČO: 47 028 866, že táto pohľadávka je fiktívna, teda podvodná. To znamená, že celý konkurz na majetok obchodnej spoločnosti AUTO IMPEX s.r.o. vedený pod sp. zn. 26K/43/2015 na Okresnom súde Košice I je vykonštruovaný, pretože chýba tam pluralita veriteľov. Touto podvodnou pohľadávkou B. I. spôsobil podvodný úpadok spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze, IČO: 47 028 866 a preto bol na majetok tejto spoločnosti vyhlásený konkurz nedôvodne. Tento podvod zo strany B. I. priviedol spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze do konkurzu a teda do podvodného úpadku. Týmto podvodom s pohľadávkou taktiež došlo k ohrozeniu majetku spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. a ďalšie vedenie tohto konkurzného konania naďalej ohrozuje majetok tohto úpadcu. Majetok úpadcu predstavuje, a to len budova a pozemok podľa znaleckého posudku, hodnotu 4.995.757,00 eur. Bolo začaté trestné stíhanie vo veci tejto fiktívnej pohľadávky žalovaného

vo výške 427.618,35 eur dňa 12.12.2019 a to vyšetrovateľom Krajského riaditeľstva PZ v Košiciach sp. zn. ČVS:KRP-109/2-VYS-KE-219. To znamená, že v tejto trestnej veci bolo poškodené právo M.. K.. T. R. a teda aj právo žalobcu. Trestné orgány nespochybujú žalobcu v postavení poškodeného. Preto nie je dôvod aby súd v tomto konaní chránil podvodníka B. I.. Žalobca súčasne podáva na B. I. žalobu o náhradu škody, ktorú Július Hron svojím podvodným konaním spôsobil. Ďalej žalobca poukázal, že žalovaný má finančné problémy, pretože len na dani dlhuje 1.867.976,26 eur. Toto je absurdné, pretože žalovaný napriek tomuto dlhu na dani, so štátom uzatvára lukratívne zmluvy a zúčastňuje sa na verejných obstarávaníach. Žalobca je preto toho názoru, že súd prvej inštancie rozhodol nesprávne, ak zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca preto navrhol, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a zakázal žalovanému nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami a to za účelom zabezpečenia žalobcu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

14. Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že samotný návrh žalobcu je nejasný a neurčitý bez akéhokoľvek preukázaného čo i len teoreticky tvrdeného právneho vzťahu medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze, IČO: 47 028 866 a zároveň akýkoľvek vzťah medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný uviedol, že žalobca rovnaké podanie podal na Okresný súd Bratislava II už dňa 12.9.2008, ktoré Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 19C/53/2018, IČS: 1218207058 zo dňa 10.10.2018 zamietol a Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 15Co/256/2019 zo dňa 20.11.2019 potvrdil. Zároveň žalovaný poukazuje aj na rovnaké podanie žalobcu na Okresný súd Košice I, ktorý v rozpore so zákonom nariadil neodkladné opatrenie a toto pochybenie musel korigovať až Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 4Cob/106/2019 zo dňa 4.12.2019.

15. Žalobca v tomto konaní odvodzuje svoje právo na podanie predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia od práva už zosnulej M.. K.. T. R.. Žalovaný je toho názoru, že všetky dôvody, pre ktoré boli zamietnuté predchádzajúce návrhy M.. K.. T. R., či už v konaní v Bratislave, alebo v Košiciach sú plne aplikovateľné aj pre toto konanie, pretože nedošlo k žiadnej zmene skutkového stavu. Žalovaný je ďalej toho názoru, že na strane žalobcu nie je daná jeho vecná aktívna legitímácia v tomto konaní, pretože žalobca nepreukázal právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým by naňho prešli tvrdené nároky z M.. T. R.. Žalovaný je zároveň toho názoru, že o návrhu žalobcu, ktorý si uplatňuje v tomto konaní, už bolo právoplatne rozhodnuté a preto súd prvej inštancie ani nemohol rozhodnúť inak než návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Aj v prípade, ak by bola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu, bolo jediným možným rozhodnutím súdu prvej inštancie zamietnuť návrh, pretože neodkladné opatrenie možno nariadiť iba v prípade, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca v návrhu neosvedčil uplatnený nárok, nepreukázal svoj vzťah so žalovaným a ani s B. I., o ktorom rozsiahlo píše, ktorý však nie je stranou tohto sporu. Je preto právne irelevantné, či žalobca podal a z akých dôvodov trestné oznámenie, pretože jedinou relevantnou skutočnosťou je to, že žalobca nie je v rámci konkurzného konania vedeného na spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., účastníkom tohto konkurzného konania. Preto žalobcovi ani hypoteticky nemohla vzniknúť žiadna škoda, ktorú navyše ani v tomto konaní nešpecifikoval.

17. Žalovaný ďalej vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že návrh na vyhlásenie konkurzu na spoločnosť AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. podala VÚB banka a nie B. I. ani spoločnosť žalovaného. Žalovaný je preto toho názoru, že nie je dlžníkom žalobcu, čo žalobca v tomto konaní ani netvrdí a žalovaný ani nie je veriteľom žalovaného. Žalovaný nie je ručiteľom dlžníka žalobcu, čo žalobca v konaní ani netvrdí. Ďalej nebol preukázaný žiadny právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným, čo žalobca ani netvrdí. Je evidentné, že žalovaný nie je dlžníkom spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze, žalobca to ani netvrdí. Žalobca netvrdí, že by mal postavenie veriteľa v konkurznom konaní. Neexistuje ani právny predpis, ktorý by medzi žalobcom a žalovaným vytvoril právny vzťah bez ich vôle. Žalovaný je preto toho názoru, že žalobca sa snaží svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zabrániť úplne odlišnému podnikateľskému subjektu - žalovanému, aby nenakladal so svojím majetkom aj keď nie je v žiadnom vzťahu k žalovanému a ani vo

vzťahu k spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze. Žalovaný uviedol, že na toto odvolacie konanie je plne aplikovateľné aj rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/106/2019, ktorý rozhodol o odvolaní M.. K.. T. R.. Preto žalovaný navrhol, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne.

18. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu, ktoré bolo podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolanie proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorého je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolanie prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

19. Odvolací súd skôr než prejednal odvolanie žalobcu, zisťoval či je daná vecná aktívna legitímácia žalobcu na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na základe toho, že je jedným z dedičov po poručiteľke M.. T. R., G.. XX.X.XXXX, J.. X.XX.XXXX ako to vyplýva z potvrdení o okruhu dedičov Notárskeho úradu JUDr. Daniely Kováčovej, notárky, Hlavná 58, Košice, sp. zn. 24D/821/2020 zo dňa 7.4.2021 (č.l. 13 spisu). Z toho potvrdenia okruhu dedičov vyplýva, že poručiteľka M.. T. R. zomrela bez zanechania závetu a žalobca ako manžel je jedným z troch zákonných dedičov, spolu so synom M. R. a dcérou M.. A. R.. Žalobca spolu s odvolaním doplnil vyhlásenie týchto oprávnených dedičov M. R. Q. M.. A. R. s osvedčením pravosti ich podpisu na listine formou legalizácie, že syn a dcéra po poručiteľke M.. T. R. prenechávajú jej obchodný podiel vo výške 2.450,00 eur, teda 49 % v obchodnej spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze, IČO: 47 028 866 v prospech oprávneného dediča Ing. V. R. - žalobcu. Za takejto situácie aj keď nie je dedičské konanie po poručiteľke Mgr. T. R. ukončené, odvolací súd považuje vecnú aktívnu legitímáciu žalobcu na podanie tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako dediča po M.. T. R. za preukázané, ak je jasný okruh dedičov po poručiteľke a ostatní dedičia písomne prehlásili s legalizáciou ich podpisov, že obchodný podiel v obchodnej spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o. v konkurze prenechávajú v prospech oprávneného dediča - žalobcu. Je treba uviesť, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení v prejednávanej veci nemá charakter rozhodnutia vo veci samej a preto navrhnúť nariadenie neodkladného opatrenia môže aj ten kto preukáže právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia, čo môže byť situácia aj keď zjavne ide o dediča po poručiteľovi, keď ešte nie je dedičské konanie právoplatne ukončené. Preto odvolací súd nepovažuje za správne, ak súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca nepreukázal svoju vecnú aktívnu legitímáciu. Je treba uviesť, že žalobca túto svoju vecnú aktívnu legitímáciu nepreukázal v konaní na súde prvej inštancie, ale až v odvolacom konaní.

20. Odvolací súd pristúpil k vecnému prejednaniu odvolania žalobcu proti uzneseniu súdu prvej inštancie. Považoval za správny záver súdu prvej inštancie, že ak sledovaný účel, ktorý sa má dosiahnuť navrhovaným neodkladným opatrením možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nie je dôvodné navrhovať neodkladné opatrenie. V tomto konaní je nesporné, že žalobca sleduje týmto neodkladným opatrením to, aby žalovaný nemohol nakladať s nehnuteľnosťami vo svojom vlastníctve, ktoré presne špecifikoval v navrhovanom petite v žalobe. Tento účel, teda zákaz nakladať s nehnuteľnosťami vo vlastníctve žalobcu je nesporne možné dosiahnuť vo forme zriadenia záložného práva na predmetné nehnuteľnosti a to zabezpečovacím opatrením v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. Preto, ak žalobca nepodal v tomto konaní návrh na zabezpečovacie opatrenie, ale návrh na neodkladné opatrenie a účel, ktorý sleduje týmto návrhom, bolo možné dosiahnuť aj zabezpečovacím opatrením, už len to samo o sebe je dôvodom preto, aby súd nevyhovel jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto súd prvej inštancie správne takýto návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože neodkladné opatrenie súd mohol nariadiť iba vtedy, ak by sledovaný účel nebolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, čo v prejednávanej veci bolo možné.

21. Odvolací súd nepovažuje za dôvodné ani ďalšie tvrdenia žalobcu v odvolaní, ktoré sú v podstate totožné s tvrdením žalobcu v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s ktorými sa už vysporiadal súd prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia. Odvolací súd považuje za správne tvrdenie žalovaného vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu, že žalobca ako poručiteľ M.. T. R. nepreukázal a ani

netvrdil, že je veriteľom žalovaného, resp. že veriteľkou žalovaného bola jeho právna predchodkyňa M. T. R., taktiež netvrdil, že je so žalovaným v akomkoľvek právnom vzťahu, teda, že je v postavení veriteľa a dlžníka. Žalobca tvrdil, že konkurzný súd - Okresný súd Košice I, ktorý vyhlásil konkurz na majetok úpadcu AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 47 028 866 nemal byť vyhlásený, pretože B. I. ako druhý z prihlásených veriteľov do tohto konkurzného konania nebol veriteľom tohto úpadcu a iba podvodným spôsobom dosiahol vyhlásenie konkurzu keď si v konkurze prihlásil svoju neoprávnenú pohľadávku vo výške 427.618,35 eur, o ktorej bolo rozhodnuté rozsudkom Krajského súdu v Košiciach v konaní 3CoKR/28/2019-439 zo dňa 17.12.2020. Odvolací súd k tomu udáva, že M. T. R. bola jednou z dvoch konateľov žalovaného, teda obchodnej spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 17 329 477 spolu s B. I.. To však bez ďalšieho neznamena, že právna predchodkyňa žalobcu M. T. R. a žalobca sa môžu domáhať toho, aby boli uspokojení z majetku druhého spoločníka a konateľa úpadcu B. I., teda z majetku AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 47 028 866. Žalobca nepreukázal, že ako fyzická osoba alebo M. T. R. majú voči žalovanému pohľadávku, alebo že žalovaný má voči žalobcovi alebo M. T. R. pohľadávku. Preto žalobca nepreukázal ani neosvedčil dôvod, na základe ktorého by sa mohli domáhať uspokojenia z majetku úpadcu AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 47 028 866, v ktorom je spoločníkom B. I.. Nepreukázali ani svoj vzťah ku konkurznému konaniu obchodnej spoločnosti AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., na základe čoho by mohli ovplyvňovať toto konkurzné konanie, teda dávať rôzne podnety v tomto konkurznom konaní, či vo vzťahu ku konkurznému súdu alebo vo vzťahu k správcovi. Žalobca ani netvrdí, že pre uspokojenie veriteľov v konkurznom konaní úpadcu AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 47 028 866 by nebol dostatok finančných prostriedkov na uspokojenie veriteľov tohto úpadcu a preto by mali byť uspokojení z majetku žalovaného AUTO - IMPEX KOŠICE s.r.o., IČO: 17 329 477.

22. Odvolací súd preto dospel k záveru, že žalobca neosvedčil to, že by mal akýkoľvek právny vzťah so žalovaným ani to, že takýto právny vzťah mala jeho právna predchodkyňa M. T. R. a preto by mal súd zakázať žalovanému nakladať s jeho nehnuteľným majetkom tak ako to žalobca navrhol v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Odvolací súd preto dospel k záveru, že súd prvej inštancie rozhodol správne, ak zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože žalobca neosvedčil svoj nárok voči žalovanému, ktorý by mal byť zabezpečený navrhovaným neodkladným opatrením a ani neosvedčil to, že má voči žalovanému pohľadávku, alebo že ju má jeho právna predchodkyňa M. T. R. a že by jeho budúca, vôbec nešpecifikovaná exekúcia mala byť ohrozená, ak by nebolo nariadené navrhované neodkladné opatrenie.

24. Odvolací súd preto podľa § 386 ods. 1 C.s.p. potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako vecne správne.

25. O trovách tohto odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 386 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý bol v tomto odvolacom konaní úspešný, priznal proti neúspešnému žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. O výške týchto trov a trov konania na súde prvej inštancie rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia, ktoré vydá súdny úradník súdu prvej inštancie.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).