

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/23/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203546
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Chlebo
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5817203546.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: X. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo so sídlom v Lokci, so sídlom Lokca 507, IČO: 00 000 647, právne zastúpený: Mgr. Igor Palider, advokát so sídlom Klíнец II 215/29, Zubrohlava, v konaní o určenie neplatnosti uznesení členskej schôdze žalovaného, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanému sa **priznáva nárok** na náhradu trov konania v celom rozsahu.

III. Žalobcovi sa **vracia** krátený súdny poplatok zaplatený za návrh vo výške 92,80 Eur a zároveň súd **upravuje** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, IČO: 36 631 124, aby sumu 92,80 Eur poukázala žalobcovi 1/ po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 20.06.2017 navrhol, aby súd určil, že všetky uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 19.05.2017 v Kultúrnom dome v G. sú neplatné a to z dôvodu, že predstavenstvo družstva žalovaného žalobcovi do dňa podania žaloby nedoručilo písomnú pozvánku (s programom schôdze) na riadnu členskú schôdzu žalovaného konanú pred náhradnou členskou schôdzou konanou dňa 19.05.2017. To podľa názoru žalobcu znamená, že riadna členská schôdza žalovaného a aj náhradná členská schôdza žalovaného konaná dňa 19.05.2017 boli zvolané predstavenstvom družstva žalovaného v rozpore s článkom XV. písm. c/, e/ Stanov žalovaného schválených na členskej schôdzi konanej dňa 01.06.2009. Za takéhoto stavu veci sa dňa 19.05.2017 v Kultúrnom dome v G. nemala uskutočniť náhradná členská schôdza žalovaného.

2. Podaním doručeným súdu dňa 26.07.2021 sa žalovaný k podanej žalobe vyjadril a uviedol, že pred Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 4C/14/2017 sa už viedlo súdne konanie vo veci neplatnosti uznesení prijatých na náhradnej členskej schôdzi konanej dňa 19.05.2017 medzi totožnými účastníkmi. Po vykonaní dokazovania vo veci 4C/14/2017 bol dňa 24.10.2019 vydaný Okresným súdom Námestovo Rozsudok, ktorým súd žalobný návrh žalobcu v celom rozsahu zamietol a zaviazal žalobcu k náhrade trov konania. Následne vo veci rozhodoval na podklade odvolania žalobcu aj Krajský súd v Žiline, ktorý svojim Rozsudkom sp.zn. 9Co/100/2020-236 Rozsudok Okresného súdu v Námestove potvrdil a zaviazal žalobcu k náhrade trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Vzhľadom na totožnosť skutkových a právnych dôvodov, ktoré uplatnil žalobca už v konaní sp. zn. 4C/14/2017 a o ktorých už bolo právoplatne rozhodnuté, žalovaný vyjadril presvedčenie, že v danom prípade prejednaní a rozhodnutiu vo veci bráni prekážka právoplatne skončenej a rozhodnutej veci.

3. Súd ilustráciou v súdnom registri zistil existenciu veci sp.zn. 4C/14/2017 a následne si tento súdny spis pripojil k tomuto konaniu. Po oboznámení sa s obsahom spisu vo veci sp. zn. 4C/14/2017 súd zistil,

že v oboch konaniach ide o tie isté subjekty, ten istý predmet konania založený na tom istom skutkovom základe. V oboch konaniach sa žalobca domáha určenia neplatnosti uznesení náhradnej členskej schôdzy konanej 19.05.2017. Žalobca síce v žalobe v konaní sp. zn. 4C/14/2017 predmet konania nešpecifikoval jednoznačne, avšak v priebehu konania vyplynulo, že týmto predmetom je určenie neplatnosti prijatých uznesení na schôdzi konanej 19.05.2017, a v tomto zmysle boli rozhodnutia vo veci sp. zn. 4C/14/2017 právne posúdené a odôvodnené, čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline v Rozsudku č.k. 9Co/100/2020-236 zo dňa 18.03.2021, kde uviedol, že „V odvolaní žalobca uviedol, že jeho žaloba mala všetky náležitosti a zdôraznil, že predmetom konania bolo určenie, že uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi konanej dňa 19.05.2017 v G., sú neplatné. Prevažná väčšina dôvodov súdu prvej inštancie sa zaoberala práve riešením tohto návrhu. Tomu zodpovedalo aj právne posúdenie veci s odvolaním sa na ust. § 242 Obchodného zákonníka. V odôvodnení rozsudku je uvedené, že v tomto smere súd skúmal, či boli dodržané podmienky platnosti schôdzy a následne prijatého uznesenia, najmä s prihliadnutím na námietky, na ktoré poukazoval žalobca. Tým bolo namietané, že pozvánka na riadnu a náhradnú členskú schôdzu neobsahovala bod Diskusia, že túto podpísal len predseda predstavenstva a nebola mu riadnym spôsobom doručená. Všetky tieto námietky súd posúdil ako neodôvodnené, keď dospel k záveru, že pozvánka obsahovala bod Rôzne, kde bolo možné vyjadriť sa aj k iným ako predchádzajúcim bodom schôdzy, a teda diskutovať o nakladaní s majetkom družstva. Stotožnil sa tiež s tým, že pozvánku na členskú schôdzu môže podpísať len predseda predstavenstva samostatne (bez podpisu ďalšieho člena) nakoľko sa nejedná o úkon, s ktorým by zákon spájal určité právne následky. Čo sa týka nedoručenia pozvánky žalobcovi, tú mal súd ako dôkaz knihu odoslanej pošty, z ktorej vyplýva, že pozvánka mu bola doručovaná, navyše na schôdzi sa žalobca osobne zúčastnil a vzniesol námietky, ktoré boli zaprotokolované. V tomto smere je potom zdôvodnenie zamietnutia žaloby dostatočné, súd zistil v dostatočnom rozsahu aj skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil.“

4. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

5. V záujme právnej istoty strán Civilný sporový poriadok predchádza tomu, aby o tom istom návrhu boli vydané rozdielne rozhodnutia, a to negatívnou podmienkou konania vymedzenou v ustanovení § 230 Civilného sporového poriadku. Rozhodnutie, ktorým súd vo veci rozhodol, vytvára prekážku veci právoplatne rozhodutej, v dôsledku čoho súd nemôže ten istý návrh znovu prejednávať. Prekážka res iudicata nastáva momentom právoplatnosti rozhodnutia. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže byť v rozsahu záväznosti výroku rozhodnutia táto vec prejednávaná znova. To však platí len pokiaľ je daná totožnosť veci. Za tú istú vec treba v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už prv právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený, t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností. Pre posúdenie, či je daná prekážka právoplatne rozhodutej veci, nie je významné, ako bol skutok, ktorý bol predmetom konania, posúdený po právnej stránke.

6. V nadväznosti na uvedené súd skúmal, či v prejednáwanej veci rozhodnutiu nebráni prekážka rozhodutej veci. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/14/2017 vyplýva, že v konaní sp.zn. 4C/14/2017 ide o tie isté subjekty, ten istý predmet konania založený na tom istom skutkovom základe, tak ako je už bližšie uvedené v ods. 3 odôvodnenia tohto uznesenia.

7. Súd dospel k záveru, že opätovný návrh o určenie, že všetky uznesenia prijaté na náhradnej členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 19.05.2017 v Kultúrnom dome v G. sú neplatné sa týka rovnakých strán, jedná sa o rovnaký predmet konania založený na tom istom skutkovom základe, o ten istý právny dôvod ako v konaní súdu sp. zn. 4C/14/2017, preto z dôvodu prekážky rozhodutej veci, toto konanie podľa § 230 CSP súd zastavil. Prekážka rozhodutej veci svojou podstatou patrí k procesným podmienkam, na ktorú je súd povinný prihliadať ex offa a jej zistenie v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho odkladu k zastaveniu.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP pretože, žalobca podal žalobu, o ktorej už bolo právoplatne súdom rozhodnuté a preto v konečnom dôsledku zavinili zastavenie konania. Súd preto rozhodol, že žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Podľa § 11 ods. 3 Zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 92,80 Eur, nakoľko dňa 18.03.2019 zložil súdny poplatok vo výške 99,50 Eur. Súd zároveň upravil Slovenskú poštu, a.s., aby sumu 92,80 Eur poukázala žalobcom po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, výrokom I. a II. možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP) Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP).