

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/91/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121205112
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Čavojská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121205112.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti W.: Q. X., nar. XX.XX.XXXX a Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky, O. W., štátnej občianky Slovenskej republiky, trvale bytom W. XXX, právne zastúpenej Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otca, Q. W., štátneho občana Slovenskej republiky, trvale bytom E. XX/X, I., právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Doktor, s.r.o. so sídlom Legionárska 7735/31B, Trenčín, o návrhu otca detí na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy jeho styku s maloletými deťmi takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e s a toto neodkladné opatrenie:

"Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletými deťmi Q. X. a Q. J. každú stredu a každú nedeľu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.

Styk bude realizovaný v prítomnosti matky a bez prítomnosti akejkoľvek tretej osoby, a to v trvaní troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Po uplynutí troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia bude styk realizovaný bez prítomnosti matky a akejkoľvek tretej osoby.

Matka maloleté deti Q. X. a Q. J. na stretnutie s otcom riadne a včas pripraví.

Za účelom realizácie styku otca s maloletými deťmi sa rodičia a maloleté deti stretnú v mieste bydliska maloletých detí. "

II. Toto neodkladné opatrenie trvá najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Trenčín pod spisovou značkou 31P/98/2020 alebo pod spisovou značkou 35P/64/2021."

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec detí svojím návrhom, doručeným súdu dňa 06.08.2021, žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by upravil jeho styk s maloletými deťmi každú stredu, každý piatok a každú nedeľu v čase od 14.30 hod. do 18.00 hod. s tým, že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Otec v návrhu uviedol, že deti pochádzajú z doposiaľ platného manželstva, rodičia však už nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa spolu so synmi zdržiava v dome svojich rodičov na adrese jej bydliska. Otec býva v stavbe, ide o priestory, ktoré užívali spolu s matkou a deťmi pred tým, ako sa matka rozhodla opustiť spoločnú domácnosť. Táto nehnuteľnosť je prispôbená potrebám detí, sú v nej zvyknuté a poskytuje plnohodnotný priestor pre bývanie a výchovu detí. Otec ďalej poukázal na to, že je jeho prioritou udržať si pevné väzby so synmi. Avšak toto sa ukazuje ako nemožné bez zásahu súdneho rozhodnutia. Približne od konca januára 2021

mu matka na veľké naliehanie postupne dovolila stretávať sa s deťmi dvakrát v týždni v piatok a v nedeľu približne v rozsahu 1 hodiny, pričom na týchto stretnutiach býval pravidelne prítomný aj starý otec detí, pričom otec tak nemá žiadnu možnosť stráviť s deťmi nerušný matkou detí "vyhradený čas". Starý otec pritom počas ich stretnutí upútava pozornosť na seba a na psa, ktorého vodí so sebou, a tak otec musí takto bojovať o pozornosť detí. S matkou sa nedá dohodnúť na stretnutiach so synmi. Situácia sa od marca 2021 radikálne zhoršila, kedy matka pritvrdila vo svojich radikálnych postojoch ohľadom otcových stretnutí so synmi. Aktuálne sa stretávanie otca s deťmi uskutočňuje výlučne podľa predstáv matky detí. Matka mu nepodáva správy o deťoch a neumožňuje mu ani styk s deťmi cez videohovory. Čas vopred dohodnutého stretnutia otca s deťmi, matka detí pravidelne svojvoľne mení. V prípade čo i len málo zhoršeného počasia, matka stretnutie zruší úplne a to bez možnosti náhradného stretnutia. Matka mu neumožňuje vziať deti ani na poldenný výlet, pričom matka sama vzala dvakrát deti na dovolenku do zahraničia. Otec tak nemá možnosť vziať deti do svojho bytu. Zo správania matky otec dospel k záveru, že má snahu na deti psychicky pôsobiť tak, aby stratili svoj vzťah k otcovi. Na základe uvedených skutočností je otec presvedčený, že v danej veci je splnená podmienka odôvodnenej potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Správanie matky navyše nasvedčuje tomu, že aj v budúcnosti sa bude snažiť obmedzovať styk otca so synmi, čím bude ohrozovať a narúšať záujem maloletých detí. S matkou navyše nie je možná žiadna dohoda v tomto smere.

2. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia, vyjadrením matky detí k návrhu otca, správou z prešetrovania pomerov zo dňa 17.08.2021, vyjadrením otca k vyjadreniu sa matky detí, obsahom spisu sp. zn. 31P/98/2020, 35P/64/2021 ako aj spisu sp. zn. 26P/91/2021 a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Maloletý Q. X. má X roky, maloletý Q. J. má X roky, obaja pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré je doposiaľ platné. Rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti, a to od 14.06.2020, kedy sa zo spoločnej domácnosti odsťahovala matka spolu s maloletými deťmi. Na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 31P/98/2020 konanie o návrhu matky detí na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Matka vo svojom návrhu žiada obe deti zveriť do jej osobnej starostlivosti a otca detí zaviazat' povinnosťou prispievať na výživu staršieho syna sumou 3.000,- Eur a na výživu mladšieho syna sumou 2.000,- Eur mesačne. V uvedenej veci je vytyčený termín pojednávania na deň 23.09.2021. Ďalej na Okresnom súde Trenčín prebieha pod sp. zn. 35P/64/2021 konanie o návrhu otca detí na rozvod manželstva. Otec vo svojom návrhu žiada na čas po rozvode obe deti zveriť do osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždenných intervaloch s tým, že otec bude zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu staršieho syna sumou 200,- Eur a na výživu mladšieho syna sumou 150,- Eur mesačne. V uvedenej veci je vytyčený termín pojednávania na deň 04.11.2021.

4. Matka detí vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.08.2021 okrem iného uviedla, že považuje návrh otca za nedôvodný a plne v rozpore s najlepším záujmom detí. Otec vo svojom návrhu neuviedol mnoho podstatných skutočností a tak ním podané informácie sú skreslené a neúplné. Matka ďalej uviedla, že od 01.07.2020 matka na W. bývala v prenajatom byte, pričom sa sem presťahovala na základe príkazu svokra. Matka daný byt prenajala v úmysle, že otec, ktorý odmietol spoločné bývanie, bude aspoň občas chodiť za ňou a deťmi, ktorým sa bude aj venovať. Otec ich však nebol navštíviť ani raz. Matka uviedla, že otca opakovane prosila, aby prišiel maloleté deti pozrieť a trávil s rodinou nejaký čas, na čo otec uviedol: "Mňa nezaujímá ako bývate". V tomto období otec prišiel pred dvere bytu navštíviť iba staršieho syna, s odôvodnením, že o mladšieho syna sa nevie postarať, pretože ešte nosí plienky. Matka poukázala na to, že otcovi v styku nebráni a styk umožňuje tak, ako sa pôvodne dohodli, t. j. každý týždeň v piatok a v nedeľu. Okrem toho poukázala na to, že styk otca s deťmi sa realizuje dlhšie ako hodinu, ako aj na to, že pokiaľ zrušila styk otca so synmi, tento otcovi umožnila nahradiť. Sama matka niekoľkokrát telefonovala otcovi a navrhla mu stretnutia s deťmi, čo otec odmietol s tým, že on príde v iný deň. Pokiaľ ide o tvrdenia otca, že matka zneužíva horšie počasia na zmarenie styku, toto nie je pravda, ona sa iba snaží chrániť deti pred ochorením. Z návrhu otca je teda zrejmé, že neprihliada na najlepší záujem detí, ale preferuje svoje vlastné záujmy. Matka otcovi dňa 02.07.2020 sama navrhla, že styk sa môže uskutočniť v byte v I., aby sa deti lepšie s otcom spoznali a to aj bez prítomnosti matky. Otec o toto neprejavil záujem. Následne od augusta 2020 do 26.01.2021 otec o deti nejaval žiadny záujem. Nezaujímalo ho ako sa deti majú, či sú zdravé alebo či niečo nepotrebujú. Otec dokonca s matkou niektoré mesiace nekomunikoval a tá nevedela, či je v poriadku. Matka priloženými správami preukázala, že otca kontaktovala a informovala ho aj o maloletých deťoch. Od januára 2021 sa styk otca s deťmi realizuje a matka v ňom nebráni. Otec o maloleté deti nikdy neprejavoval väčší záujem. Pred vlastnou rodinou otec uprednostňuje svojho otca

a ich spoločné pracovné záujmy. O deti sa otec nikdy osobne nestaral, neprebaľoval ich, nekočíkoval. Matke nikdy ani nepomáhal s domácimi prácami s odôvodnením, že matka mu tiež pri práci nepomáha a že si nemá mylíť rozdelenie prác v domácnosti u nich a v robotníckej triede, kedy chlap pomáha pri deťoch. Z uvedeného názoru otca, tento s deťmi nikdy netrúvil čas osamote, preto ich ani nepozná, nerozumie ich potrebám a záujmom. Zároveň je jeho vzťah k deťom veľmi formálny. Ani deti nemajú k otcovi bližší vzťah. K tvrdeniu otca, že starší syn sa k nemu pýta, matka uviedla, že otec deťom nosí na styk rôzne hračky, ktoré im však po skončení styku vezme s tým, že ak ich chcú môžu sa s nimi hrať, keď znova prídu k nemu. Po skončení styku sa deti na otca nepýtajú, ani nemajú záujem sa o ňom rozprávať. Pred každým stykom matka musí deti presvedčať a povzbudzovať k stretnutiu s otcom. Ďalším dôvodom, pre ktorý matka nechce deti nechať samotné s otcom, je obava, že otec deti vezme do B., ktorého je štátnym občanom. Uvedené obavy matke potvrdil sám otec, ktorý sa jej dňa 09.05.2021 vyhráždil slovami: "Nezabúdaj, že som rovnaký rodič ako ty a môžem ich bez problémov naložiť do auta a odviesť, kde len chcem." Matka má za to, že vydaním neodkladného opatrenia by došlo k poškodzovaniu práv maloletých detí. Ďalej je pravdepodobné, že by mohlo dôjsť k ich únosu alebo k nedostatočnej starostlivosti zo strany otca.

5. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 17.08.2021 mal súd za preukázané, že matka pri pohovore uviedla, že otec sa s deťmi stretáva pravidelne, každý piatok a každú nedeľu za jej prítomnosti v mieste bydliska matky. Matka je vždy tá, ktorá vynakladá iniciatívu na trávenie a vyplnenie času otca s deťmi. Podľa jej slov, otec nevie zaujať deti. Stretnutia trvajú cca 1,5 hodiny, pričom ich väčšinou ukončuje otec detí. Otec pri pohovore uviedol, že s deťmi sa chce stretávať častejšie ako dvakrát do týždňa. Otec viackrát matku kontaktoval, že chce vidieť deti, no matka mu to neumožnila. Stretnutia prebiehajú vždy na ceste v mieste bydliska matky alebo na ihrisku. Otec verbalizoval, že by deti rád zobral na výlet, prípadne aj s matkou, ktorá však s týmto nesúhlasila. Otec poukázal na to, že pri jeho styku so synmi býva prítomný aj otec matky detí. Matka s deťmi cestuje, odmieta mu však podávať informácie o tom, kam presne s deťmi ide. Matka sa bojí, aby deti neodviedol do B., on tam však skončil pracovný pomer, zamestnal sa na W., aby mohol byť čo najčastejšie so svojimi deťmi. Záverom správy sa uvádza, že prešetrením pomerov v oboch domácnostiach neboli zistené žiadne nedostatky. Je zrejmé, že otec sa s deťmi stretáva, avšak predstava rodičov o realizácii styku je výrazne odlišná. Kolízny opatrovník odporučil upraviť styk každú stredu a piatok od 14.30 hod. do 18.00 hod. a nepárnu nedeľu v čase od 14.30 hod. do 18.00 hod. a to prvé tri mesiace za prítomnosti matky, po uplynutí troch mesiacov bez jej prítomnosti.

6. Otec detí vo svojom písomnom podaní k vyjadreniu matky detí k jeho návrhu zo dňa 24.08.2021 uviedol, že nie je pravdou, že by mal úmysel deti uniesť do cudziny, čo nie je možné vyvodiť zo žiadneho jeho konania a to ani v náznakoch. Otec detí mohol využiť ustanovenia Haagskeho dohovoru a domáhať sa vo B. (teda v krajine domicilu detí) o vydanie detí do B., čo však otec neurobil, naopak ukončil svoje zamestnanie vo B. a presťahoval sa na W., aby mohol byť v kontakte s deťmi. Tiež otec nie je štátnym občanom B.. Taktiež nie je pravdivé ani tvrdenie o nezájme otca o deti, čo otec považuje za účelové a preukazuje to priloženou komunikáciou. Poukázal tiež na to, že matka sama vo svojom vyjadrení uvádza, že deti chcú ísť za otcom, chcú s ním tráviť čas a majú s ním vytvorený vzťah.

7. O predpokladoch pre nariadenie neodkladného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 324 - 328 Civilného sporového poriadku.

8. Podľa § 2 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9. Podľa § 324 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

10. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

12. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli bezodkladne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Na nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

14. V danej veci má súd za to, že otec osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov, právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú okamžitú úpravu v súvislosti s upravením styku otca s maloletými deťmi. Maloleté deti sú v súčasnosti vo faktickej starostlivosti matky, pričom ako bolo preukázané otec sa s nimi stretáva dvakrát do týždňa v rozsahu cca 1,5 hodiny vždy a prítomnosti matky prípadne jej otca. Tak otec vo svojom návrhu ako aj matka detí vo svojom vyjadrení sa k jeho návrhu uvádzajú protichodné skutočnosti. Okrem toho z obsahu spisu vyplýva, že každý z rodičov má rozdielne názory na rozsah a spôsob úpravy styku otca so synmi. Matka tvrdí, že otcovi v styku nebráni, otec tvrdí, že jeho styk s deťmi je výslovne závislý od svojvoľie matky, či táto jeho styk s deťmi umožní a za akých podmienok. Tiež matka tvrdí, že otec sa o deti žiadnym spôsobom nezaujíma, otec tvrdí, že matka mu odmieta umožniť aj videohovory s deťmi. Okrem toho matka prejavila obavy z únosu detí otcom do cudziny, pričom otec uvedené popiera. Naopak poukázal na to, že sama matka s deťmi cestuje na dovolenky do cudziny, pričom on o tejto skutočnosti nie je riadne informovaný. Navyše každý z rodičov uvádza iné protichodné skutočnosti týkajúce sa ich spolužitia ako aj rozpadu ich vzťahu. Rodičia sa navzájom obviňujú, pričom obaja deklarujú najlepší záujem ich maloletých detí. Na základe uvedených skutočností mal súd za to, že je nevyhnutné neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletými deťmi, aby tak do vzťahov účastníkov v tomto smere bol vnesený určitý poriadok. Je nevyhnutné skonštatovať, že od útleho veku dieťaťa je potrebné budovať jeho vzťah s oboma rodičmi. Rodičia sa však za danej situácie nedokážu dohodnúť na najvhodnejšom rozsahu úpravy styku otca s deťmi, otec žiada tento styk realizovať bez prítomnosti matky, matka však na svojej prítomnosti trvá. Preto súd upravil styk otca so synmi tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd má za to, že takto upravený styk bude v nevyhnutnej miere zabezpečovať udržiavanie vzťahu medzi synmi a otcom. Súd preto upravil styk počas dvoch dní v týždni v primeranom rozstupe a v rozsahu troch hodín. Styk súd upravil až od 15.00 hod. s poukazom na prípadný spánkový režim maloletých detí. Takto upravený styk súd považuje za styk upravený v primeranom a nevyhnutnom rozsahu za účelom, aby bol v primeranej miere zachovaný kontakt a budovanie vzájomného vzťahu medzi maloletými deťmi a ich otcom. Napriek obavám matky súd styk upravil počas prvých troch mesiacov od vykonateľnosti tohto rozhodnutia za jej prítomnosti, po uplynutí tohto obdobia bez jej prítomnosti, pretože súd jej obavy z únosu detí nepovažoval za opodstatnené, pričom sám otec vyvrátil, že by mal tento úmysel, keď sa sám presťahoval zo B. na W. práve preto, aby bol bližšie k maloletým deťom. Zároveň súd vo výroku rozhodnutia vylúčil prítomnosť akejkoľvek inej osoby, okrem matky, pri úprave styku, aby tak eliminoval možné narušenie priebehu styku starým otcom maloletých detí zo strany matky detí. Navyše súd dáva do pozornosti, že takáto úprava styku je iba dočasná, bude trvať do rozhodnutia vo veci samej a to buď v konaní vedenom pod sp. zn. 31P/98/2020 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom alebo v konaní vedenom pod sp. zn. 35P/64/2021 o rozvod manželstva s príslušenstvom podľa toho, v ktorom konaní bude skôr právoplatne rozhodnuté, s poukazom na rozdielne termíny pojednávania určené v týchto veciach. Zo zistených skutočností má súd za to, že práve pri rozhodovaní vo veci samej bude potrebné vykonať hlbšie dokazovanie na zistenie skutočne optimálneho rozsahu úpravy styku otca s maloletými deťmi, čo nie je možné vykonať v rámci rozhodovania o neodkladnom opatrení. Takisto budú vypočutí a vzájomne konfrontovaní obaja rodičia maloletých detí. Súd má za to, že takto upravený styk je v súčasnosti v najlepšom záujme maloletých detí, čo by mali rešpektovať aj ich rodičia, pričom takto budú v nevyhnutnej miere zachované citové väzby medzi otcom a synmi.

15. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v jednom vyhotovení (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Toto rozhodnutie je v časti výroku I. vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. (Civilný mimosporový poriadok) a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.