

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/31/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200628
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200628.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., a otca: C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E., toho času v F. G. H. I. J. D. K. G. H., K. L. XXX/XX a 2/ I. D., nar. XX.X.XXXX, dieťa rodičov - matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., a otca: neuvedený, maloleté deti zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, IČO: 30 794 536, v konaní o návrhu Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, na nariadenie ústavnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e ústavnú starostlivosť k maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX a k maloletemu I. D., nar. XX.XX.XXXX, ktoré budú umiestnené v Centre pre deti a rodiny Sv. Filipa Neriho, Nám. SNP 1451/61, Považská Bystrica.

II. C. C. D., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 55,- Eur mesačne a na maloleteho I. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 55,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny D. M. G. a v prípade zmeny zariadenia, vždy do toho zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť vykonávať.

III. Otec C. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne a na maloleteho I. D., nar. XX.XX.XXXX sumou 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred, na účet Centra pre deti a rodiny D. M. G. a v prípade zmeny zariadenia vždy na účet toho zariadenia, v ktorom sa bude ústavná starostlivosť vykonávať.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.03.2024 v spojení s doplnením návrhu zo dňa 15.03.2024 žiadateľ Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo nariadenie ústavnej starostlivosti k maloletým deťom, a to A. B., nar. XX.XX.XXXX a I. D., nar. XX.XX.XXXX, ktorá by sa realizovala v Centre pre deti a rodiny D. M. G. v N. O., zároveň žiadateľ, aby súd uložil rodičom mal. detí povinnosť platiť výživné a toto poukazovať zariadeniu, do ktorého budú obidve deti umiestnené, a to vo výške podľa možnosti a schopností rodičov maloletých detí.

2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodňoval tým, že maloleté deti boli rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/348/2011-195 zo dňa 28.06.2012 zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov

D. a následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 3PPOm/1/2024-19 dočasne odňaté z ich starostlivosti a zverené do starostlivosti K. B. P. G. H. Q..

Dňa 14.02.2024 pestúni podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti a ako dôvod uviedli vážne problémy predchádzajúcich udalostí a tiež zhoršený zdravotný stav pani D.. Je teda predpoklad, že pestúnska starostlivosť u mal. detí bude zrušená, biologickí rodičia nemajú záujem o osobnú starostlivosť o mal. deti, pričom tieto nie je možné zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti inej osobe.

Dňa 25.01.2024 sa uskutočnila prípadová konferencia na ÚPSVaR Námestovo za účelom hľadania optimálneho riešenia situácie a budúcnosti mal. detí -zmapovanie možnej pomoci zo strany zúčastnených a zodpovedanie otázky ako sa bude vyvíjať ďalšie smerovanie a zabezpečenie starostlivosti o nich. Z vyjadrenia pestúnov vyplynulo, že návrat mal. detí do pestúnskej rodiny nie je možný. V súčasnosti prebieha vyšetrovanie v trestnej veci podozrenia zo zločinu Týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Dňa 07.02.2024 orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (SPODaSK) vykonal návštevu mal. detí v K. B. P. G. H. Q., za účelom sledovania psychického, fyzického a sociálneho vývinu mal. detí a informovania mal. detí o všetkých krokoch, návrhoch a dôležitých skutočnostiach, ktoré OSPODaSK vykonáva. Maloleté deti sa v zariadení adaptovali veľmi dobre, rešpektujú pravidlá a povinnosti si plnia. Z pestúnskej rodiny ich v zariadení telefonicky kontaktovala pestúnka, avšak komunikovala iba s I., nakoľko A. nebola v zariadení prítomná. Pri poslednom kontakte už maloleté deti s pestúnkou odmietli hovoriť.

Biologická matka mal. detí k svojim rodinným, bytovým a sociálnym pomerom uviedla, že od novembra 2023 býva u priateľa A. B. (25 r.) na adrese O., R. S. E. XXX. Obývajú 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve babky priateľa. V spoločnej domácnosti bývajú všetci traja. Naposledy pracovala v P. M., výroba a predaj bagiet v N. O., kde robila štyri mesiace. Od novembra 2023 je dobrovoľne nezamestnaná. Jej priateľ nepracuje. Žijú z úspor. Má vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, ktorú si neplní. Biologický otec mal. A. sa podľa našich informácií nachádza vo výkone trestu.

Z dostupných informácií vyplýva, že aktuálne nie je možný návrat mal. detí k biologickým rodičom, nakoľko neprejavili žiadny záujem o zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti a nemajú vytvorené podmienky na prevzatie maloletých detí do osobnej starostlivosti.

K dnešnému dňu im nie je známa žiadna fyzická osoba, ktorá má k dieťaťu blízky vzťah a mohli by takú osobu prizvať k príprave mal. detí na náhradnú rodinnú starostlivosť. V súčasnosti podmienky na zverenie mal. detí do inej náhradnej formy náhradnej rodinnej starostlivosti nie sú splnené. Výber zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti pre mal. deti bol zvolený za účelom prihladnutia na udržania a rozvíjanie súrodeneckých vzťahov, nakoľko biologickej sestre maloletých detí A. B., nar. XX.XX.XXXX je nariadená ústavná starostlivosť v Centre pre deti a rodiny D. M. G. v N. O..

3. Rodičia maloletých detí sa k podanému návrhu písomne nevyjadrili. Matke bol návrh ako aj procesné poučenia doručené dňa 22.03.2024 (čl. 38/2) a otcovi, ktorý sa toho času nachádza v Ústave na výkon odňatia trestu v Dubnici nad Váhom dňa 26.03.2024 (čl. 38/2).

4. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 02.05.2024 (čl. 70-72), a to za účasti navrhovateľa, matky maloletých detí, otca maloletej A., ktorý bol predvedený príslušníkmi ZVaJS, kolízneho opatrovníka a zástupcu Okresnej prokuratúry ako aj maloletých detí, pričom dokazovanie bolo vykonané výsluchom maloletých detí ako aj rodičov maloletých detí ako aj s obsahom spisu, a teda návrhom (čl. 1-20), konkrétne rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 21P/348/2011-195 zo dňa 28.06.2012 (čl. 3-7), s doplnením a opravou petitu v návrhu (čl. 32), s lustráciou otca v ZVJS (čl. 36), s oznámením Ústavu na výkon odňatia slobody (čl. 51-53), so správou z Detského krízového centra Náruč (čl. 56-58), s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 3PPom/1/2024 a 1P/85/2014 ako aj 3P/21/2024.

5. Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal, že trvá na podanom návrhu. Dôvodom na podanie návrhu bola skutočnosť, že maloleté deti boli odňaté z pestúnskej starostlivosti manželov D. z dôvodov existujúceho podozrenia násillia voči deťom. Momentálne je voči ním vedené trestné stíhanie a keďže deti boli po ich odňatí umiestnené do krízového centra G. H. Q. ide len o dočasné riešenie, k dispozícii momentálne nie sú žiadne osoby, ktoré pri prevzali osobnú starostlivosť o deti a to tak z rodinného prostredia ani z iného prostredia. Otec sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a matka deklaruje, že v jej možnostiach takáto osobná starostlivosť možná nie je z dôvodu jej finančných možností, . Preto prichádza do úvahy len nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny D. Filipa Neriho v N. O., kde je zároveň umiestnená najmladšia biologická sestra obidvoch rodičov mal. detí A. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá tam je od novembra 2022. Pokiaľ ide

o výživné, ktoré má byť určené v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti výšku toho ponechávajú na súd.

6. Kolízny opatrovník mal. detí ako aj okresný prokurátor na pojednávaní zhodne uviedli, že vzhľadom na vykonané dokazovanie s podaným návrhom navrhovateľa na umiestnenie mal. detí do ústavného zariadenia súhlasia.

7. Matka maloletých detí vypovedala, že súhlasí s podaným návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, lebo v jej momentálnych možnostiach nie je vykonávať starostlivosť o deti. Žije spolu s priateľom v byte jeho starej mamy, ktorá tam s nimi žije tiež. Ide o trojizbový byt v O.. Priateľa má momentálne 5 mesiacov. Ona pracuje ako operátor výroby vo firme P. D. so sídlom v N., kde mesačne zarobí v hrubom sumu 1.100,- Eur + k tomu variabilnú časť mzdy vo výške 100,- Eur, trinásty plat, v júli 50% mesačnej hrubej platby, v decembri 25% hrubej mesačnej platby a v decembri 25% hrubej mesačnej platby, nastúpila tam v polovici februára, od 15.02.2024. V mesiaci február jej prišla výplata vo výške 639,86 Eur, v marci jej prišla výplata v čistom 1.009,52 Eur, ale na účet v skutočnosti 407,50 Eur, pretože jej zrážajú sumu 597,72 Eur ako exekúciu pre neplatenie výživného, nevie či to len voči týmto dvom deťom alebo aj voči deťom, ktoré sú už staršie. Na najmladšie dieťa A. platí minimálne výživné, na ktorú bola rovnako nariadená ústavná starostlivosť. Jej mesačné výdavky sú hlavne na cestovanie do práce, cesta trvá 35 minút a 1 lístok stojí 1,60 Eur, je to z O. do N.. Pracovnú zmluvu má uzavretú na dobu určitú do 14.02.2025. Predtým pracovala od júla do novembra 2023 vo výrobní O., kde pracovala na čiastočný úväzok (20 hod./týždeň) a zarobila 350,- Eur v hrubom. Priateľovej starej mame prispieva na bývanie sumou 100,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o stravu túto zabezpečuje priateľova stará mama, ktorá ich v podstate živí. Priateľ je momentálne nezamestnaný, tento jej takisto neprispieva ani na stravu a ani na bývanie. Ona si raz do mesiaca dobíja kredit za 6,- Eur. Drogériu takisto kupuje stará mama priateľa. Raz do mesiaca chodí za dcérou A., z O. do N. O., záleží od toho či ide vlakom alebo autom. Za deťmi do Q. nechodí, kontaktovala ich len telefonicky, rozprávala sa predovšetkým s mal. A., I. s ňou odmietal komunikovať. Tiež sa jej stalo, že buď bola obsadená linka alebo deti neboli k dispozícii. Lekárske problémy má také, že má anémiu, tiež nejaké problémy zrejme s alergiou. Teraz jej po prvýkrát boli predpísané lieky a vybrala jej ich a platila stará mama priateľa. Nevie, koľko to stálo. Inak si platí každý mesiac sumu 16,- Eur na lieky na železo.

8. Otec na nariadenom pojednávaní vypovedal, že súhlasí s podaným návrhom pokiaľ ide o umiestnenie maloletých detí do ústavnej starostlivosti. Tento sa o deti nikdy nezaujímal. Je aj otcom aj maloletého I., avšak nie je ako otec uvedený v jeho rodnom liste,. Vedel, že bolo zapretie otcovstva voči synovi zo strany bývalého manžela tu prítomnej matky. S tu prítomnou matkou žili v spoločnej domácnosti 18 rokov a teda aj počas trvania jej manželstva s pánom D.. Od umiestnenia detí do pestúnskej starostlivosti ich nekontaktoval. Výživné platil iba vtedy keď mu ho v robote sťahovali, išlo o minimálne výživné. Tento je vo výkone trestu od 18.09.2023, dobu ukončenia má 19.10.2025. Momentálne je umiestnený v Ústave na výkon trestu v Dubnici nad Váhom a kontaktuje sa len s najmladšou dcérou A., ktorá bola u neho aj na návšteve a tiež s ňou komunikuje cez matkin telefón, a to vtedy keď matka ide za dcérou, tak mu ona zatelefonuje a potom sa takto spojí s dcérou. Dcéru A. umiestnili do Domova, keď mala tri roky. On je pracovne zaradený vo výkone trestu na sedemhodinovú pracovnú dobu, je to v rámci areálu, je zaradený od 04.04.2024, sťahujú mu exekúciu, ktorú má na výživné, keďže toto dlhodobo neplatil, má tam zostatkovú sumu 3.128,05 Eur. Predtým ako bol vo výkone trestu odňatia slobody bol na PN-ke, ktorú bral v Českej republike, pracoval tam vo firme T., ide o sprostredkovateľskú agentúru, pracoval ako pracovník v potravinárskej výrobe na pracovnú zmluvu. PN-ka mu bola vyplácaná v sume 450,- Eur. Vo firme pracoval 5 mesiacov a potom išiel na PN-ku. Počas práce zarobil 120,- Kč na hodinu v hrubom. Najskôr robil na dvanásť hodín, potom na osem hodín, prvá výplata bola asi 17.000,- Kč, druhá 21.000,- Kč a tretia keď robili na 8 hodín 14.000,- Kč, mesačne takto v priemere zarobil sumu okolo 689,- Eur v čistom. Do výkonu trestu sa dostal z toho dôvodu, že bol v podmienke a to dva roky, pričom počas skúšobnej doby sa dopustil výtržnosti – dal pod kamerami facku jednému v pohostinstve. Keď žili spolu s matkou, tak naposledy žili na ubytovni v N. O.. Nič nevlastní. Rodičia mu žijú v A. E..

9. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh nazačatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

11. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobu, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

14. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

15. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

16. Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov(ďalej len „Zákon o rodine“), náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

17. Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

18. Podľa ustanovenia § 54 ods. 3 Zákona o rodine, za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

19. Podľa ustanovenia § 54 ods. 4 Zákona o rodine, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Podľa ustanovenia § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

20. Podľa ustanovenia § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

21. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

23. Podľa ustanovenia § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

24. Podľa ustanovenia § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

25. V rámci vykonaného dokazovania bolo zistené, že mal. deti A. B., nar. XX.X.XXXX a I. D., nar. XX.X.XXXX, sú súrodenci, ktorí boli rozsudkom Okresného súdu Žilina č.k. 21P/348/2011, zo dňa 28.06.2012 zverení do spoločnej pestúnskej starostlivosti navrhovateľov C. D., nar. XX.XX.XXXX a S. D., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A. XXX. Výkon pestúnskej starostlivosti bol orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately priebežne sledovaný. Po podaní „anonymného“ listu do školskej schránky bolo zistené, že tento napísala mal. A. a uvádzala v ňom závažné skutočnosti majúce za následok tú skutočnosť, že obe mal. deti boli následne na základe rozhodnutia Okresného súdu Námestovo č.k. 3PPOM 1/2024-19 zo dňa 12.1.2024 dočasne odňaté zo starostlivosti navrhovateľov ako ich pestúnov a boli umiestnené a dočasne zverené do starostlivosti Detského krízového centra Náruč, Zádubie 56, Žilina. Skutočnosťami v dôsledku ktorých boli mal. deti odňaté zo starostlivosti navrhovateľov ako ich pestúnov bolo podozrenie zo spáchania skutkov majúcich za následok ohrozenie duševného zdravia mal. detí pre ktoré bolo voči pestúnom začaté trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby § 208 ods. 1 Trestného zákona, obvinenie zatiaľ nebolo vznesené, vec je v štádiu vyšetrovania. Následne pestúni podali návrh na zrušenie pestúnskej starostlivosti z dôvodu vzniku výchovných problémov na strane mal. detí, ktoré nie sú schopní zvládnuť. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/21/2024-42 zo dňa 2.5.2024 bola zrušená pestúnska starostlivosť manželov D. nad mal. deťmi. Uvedený rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť. Mal. deti sa toho času nachádzajú v starostlivosti Detského krízového centra Náruč v Q., s rodičmi nie sú v kontakte. Ohľadne pomerov rodičov mal. detí bolo zistené, že matka mal. detí je zamestnaná ako operátor výroby vo firme P. D. D. D. H. N., a to do 15.2.2024, kde v priemere v čistom zarobí sumu minimálne 824,69 Eur. Matkine mesačné výdavky sú minimálne vzhľadom ku skutočnosti, že táto žije u svojho priateľa, kde jeho starej matke prispieva na bývanie a stravu sumou vo výške 100,- Eur mesačne. Matke sú vykonávané zrážky zo mzdy z dôvodu dlhu na výživnom. Otec maloletej A. sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, pričom tento pred nástupom do výkonu trestu pracoval ako robotník a dosahoval príjem v priemere vo výške 689,- Eur v čistom.

26. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že v danom prípade je jednoznačne v záujme maloletých detí a v podstate aj ako jediným riešením nariadenie ústavnej starostlivosti u týchto detí z dôvodu, že ani jeden z rodičov v momentálnej životnej situácii v ktorej sa títo nachádzajú nie sú zárukou adekvátnej starostlivosti o deti, či už tak po citovej stránke ako aj po stránke materiálnej, kde títo deťom nie sú spôsobilí poskytnúť čo i len minimálny pocit stability a bezpečia, ktoré by si deti vyžadovali vzhľadom k nedávno prežitým udalostiam v ich živote. Ani jeden z rodičov nemá doposiaľ vytvorené vhodné podmienky pre výkon osobnej starostlivosti o maloleté deti, tieto u rodičov neboli vytvorené, ani pred ich odňatím v čase nariadenia pestúnskej starostlivosti, čo bolo pred viac ako 13 rokmi, keďže otec sa v súčasnosti nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, matka síce t.č. pracuje, avšak jej bytové pomery sú otáznave, keďže táto žije spolu s priateľom v byte, ktorý je vo vlastníctve priateľovej starej mamy, matka ani reálne neprejavila záujem mal. detí vychovávať, táto sa o ne počas

priebehu predchádzajúcej formy náhradnej starostlivosti vykonávanej skoro 13 rokov u pestúnov ani nezaujímala. Na pojednávaní dňa 2.5.2024 táto síce deklarovala záujem o deti sa postarať, keď sa zlepšia jej bytové pomery, ale vzhľadom k predchádzajúcemu nezájmu matky je súd v tejto otázke skôr skeptický. Z uvedených dôvodov súd nad mal. deťmi nariadil výrokom I. toho rozsudku ústavnú starostlivosť.

27. O vyživovacej povinnosti oboch rodičov súd rozhodol vo výrokoch II. a III. tohto rozsudku s poukazom na vyššie citované ustn. § 81 ods. 1 Zákona o rodine v spojení s ustn. § 62 ods. 2 Zákona o rodine, keď uložil obom rodičom maloletých detí povinnosť prispievať na ich výživu na účet Centra pre deti a rodinu D. M. G. v N. O., počnúc právoplatnosťou rozsudku, a teda na účet zariadenia kde budú mal. deti umiestené. Výšku výživného súd stanovil na sumu 55,- Eur mesačne u matky mal. detí na každé dieťa a vo výške 50,- Eur u otca mal. A., kde u otca prihliadol na tú skutočnosť, že tento sa t.č. nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, kde síce pracuje, avšak jeho priemerná odmena je nižšia a sú mu tiež strhávané exekúcie a zároveň na tú skutočnosť, že otec sa do výkonu trestu odňatia slobody dostal vlastným zavinením, v dôsledku svojho protiprávneho konania, čím sa pripravil o možnosť dosahovať mesačný reálny príjem potrebný na zabezpečovanie svojich potrieb ako aj nákladov a starostlivosti aj o mal. dieťa. V prípade matky súd prihliadol na príjem matky na strane jednej, na strane druhej však zobral do úvahy, že tejto sú vykonávané zrážky zo mzdy v dôsledku neplatenia výživného, a preto určil výživné v takej výške, aby táto suma výživného nebola pre matku likvidačná a zároveň demotivujúca (aby matku nestavala do pozície neplatenia výživného, ako to robila doteraz pri minimálnom výživnom). Takto stanovené výživné považuje súd vzhľadom k potrebám maloletých detí síce za nedostatočné, avšak vzhľadom k možnostiam a schopnostiam rodičov za primerané, reálne a nelikvidačné.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.