

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 7P/50/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420201481  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420201481.9

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., G. E. XX, v konaní zastúpený advokátom: JUDr. Gergely Pšenák, Nové Zámky, M. R. Štefánika 30 a G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. ulica XXX/XXX, v konaní zastúpená advokátom Mgr. Jaromírom Likerom so sídlom Nové Zámky, Nábřežná 67, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletej L. L., nar. XX.XX.XXXX.

2. Otec sa podaným návrhom zo dňa 08.12.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený jeho styk s maloletou na každý páry týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do pondelka 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Ďalej žiadal upraviť svoj styk s maloletým dieťaťom na každý nepárny týždeň od štvrtku od 15:30 hod. do piatku do 08:00 hod. a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v predškolskom zariadení a odovzdá v predškolskom zariadení a v prípade, ak dieťa nebude navštevovať predškolské zariadenie, vyzdvihne ho u matky v mieste jeho bydliska a odovzdá matke na to isté miesto. Svoj návrh odôvodnil tým, že s matkou maloletého dieťaťa sa na styku najskôr dohodli, ale matka po nariadení pojednávania od dohody rodičov ustúpila a odmietala mu dieťa pripraviť na styk, pričom vyhľadala špecialistu s tým, že dieťa má fóbické stavy po rozchode rodičov. Tiež uviedla, že po návšteve u otca je dieťa údajne hladné, pomočuje sa, sústavne hľadá matku, začalo si obhrýzať nechty a má strach. Poukázal na správu z psychologického vyšetrenia G. H. zo dňa XX.XX.XXXX, z ktorej správy vyplýva, že dieťa chce byť u otca, majú navzájom silný citový vzťah a že by bolo vhodné odskúšať súvislý pobyt u otca v rovnakých intervaloch ako u matky, aby malo aj podobný režim v oboch prostrediach. Poukázal tiež na to, že zo správy vyplýva, že maloletá má u neho pocit istoty a bezpečia a vyjadruje pred matkou, že chce chodiť k nemu aj spať. Ďalej v návrhu uviedol, že on sa vie o maloletú riadne postarať. Poukázal na správu z Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, z ktorej vyplýva, že rezistentný postoj matky maloletej k jeho starostlivosti o dieťa môže pôsobiť v rozpore s vývinovými potrebami dieťaťa, ku ktorým patrí aj umožniť jej budovať rovnocenný vzťah s oboma rodičmi, a to by umožňovala rozšírená úprava styku otca s maloletou, napr. v podobe páry týždeň od štvrtku poobedia do pondelka rána a v nepárny týždeň od štvrtku poobedia do piatku rána. Po poslednom pojednávaní dňa 30.11.2020, ako otec v návrhu uviedol, matka mu dňa 07.12.2020 napísala sms správu s tým, že podala na súd predbežné opatrenie a on sa nemôže stykať s dieťaťom, preto je toho názoru, že matka svojím konaním mu bráni

stretávať sa s dieťaťom aj napriek preukázanej silnej citovej väzbe dieťaťa na otca, preto žiadal svojmu návrhu vyhovieť.

3. Matka sa podaným návrhom dňa 08.12.2020 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby maloletá bola zverená do jej starostlivosti a otec, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletou každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., kedy si otec maloletú vyzdvihne u nej a odovzdá jej ho v mieste bydliska. Svoj návrh odôvodnila tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, keďže od februára tohto roku s otcom maloletej nežijú v spoločnej domácnosti, pričom ona sama iniciovala dohodu o stretávaní sa otca s dcérou na každý týždeň v sobotu od 07:00 hod. do 12:00 hod. Následne otec navrhol, aby dohodu spísali pred právnikmi a dali ju schváliť súdom. Ďalej uviedla, že v tom čase riešili s otcom maloletej aj prevod jeho spoluvlastníckeho podielu k domu, v ktorom spoločne bývali a v ktorom býva ona aj s dcérou, jej synom a jej matkou. Dohodli sa, že na ňu jeho podiel prevedie za kúpnu cenu 15.000,- eur, ale výmenou požadoval, aby mu podpísala rodičovskú dohodu bez výhrad. V návrhu ďalej uviedla, že už pred prvým pojednávaním vyjadrila obavy z prespávania dcéry u otca, pretože, keď sa dcéra od neho vrátila po víkend domov uviedla, že otec sa jej nevenuje, domov sa vracala hladná a unavená a stalo sa aj, že otec ju priniesol domov s horúčkou. Zmeny nastali aj v jej psychickom správaní, po návrate od otca bola maloletá tichá, začala sa pomočovať, hrýzť si nechty a budiť sa zo sna na nočné mory. Ďalej uviedla, že na pojednávaní 10.06.2020 sa dohodli, že otec si zatiaľ bude dcéru brávať každý utorok a štvrtok od 15:30 hod. do 17:00 hod. a každý párný týždeň od piatku od 15:30 hod. do nedele do 17:00 hod. Postupne sa u maloletej zhoršoval zdravotný stav, sťažovala sa na bolesti brucha a pred tým, než mala ísť k otcovi bola nervózna, preto s ňou navštívila detskú psychologičku a gastroenterológa. Ďalej v návrhu uviedla, že na pojednávaní bol vypočutý aj jej syn Y., pretože by nerada maloletú vystavovala súdno-znaleckému dokazovaniu, ktorý uviedol, že zo začiatku, keď maloletá chodila k otcovi bolo všetko v poriadku, ale asi po dvoch mesiacoch veľakrát ráno plakala a keď príde od otca je hladná a podráždená a viackrát mu povedala, že nechce ísť k otcovi. Ďalej matka poukázala na to, že pred pojednávaním, ktoré bolo 30.11.2020, natočila videá, na ktorých sa maloletá vyjadruje k tráveniu času u otca, že uňho nejedla, lebo nemajú plnú chladničku a tiež, že spala na zemi, pretože kvôli návšteve pre ňu v posteli neostalo miesto a tiež sa vyjadruje, ako jej syn otcovej sestry poškríabal tvár a mal jej dať facku.

4. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 bolo nariadené neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

„I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne z v e r u j e maloleté dieťa: L. L., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke.

III. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletým dieťaťom: L. L., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v piatok o 15:00 hodine spred bytu matky a je povinný vrátiť maloletú matke v ten istý týždeň na to isté miesto v nedeľu o 17:00 hodine.

IV. Za tých istých podmienok otec je o p r á v n e n ý vziať si maloletú k sebe každý párný týždeň v utorok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny a každý nepárný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15:30 hodiny do 17:00 hodiny.

V. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho a otec je povinný dieťa matke včas vrátiť.

VI. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2020.“

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote v rozsahu upraveného styku otca s maloletou odvolanie matka namietajúc, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam.

6. Uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku o dočasnej úprave styku otca s maloletou potvrdil, pričom dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie v jeho napadnutom výroku je vecne správne, keď súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil a mal za to, že je dôvodné dočasne upraviť stretávanie sa otca s dcérou v súdom prvej inštancie vymedzenom rozsahu.

7. Otec sa ďalším podaným návrhom zo dňa 06.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia neodkladného opatrenia tak, aby bol oprávnený stýkať sa s maloletou počas letných prázdnin od 20.07.2021 do 31.07.2021 a od 10.08.2021 do 20.08.2021 a to tak, že si maloleté dieťa vyzdvihne v deň styku o 10:00 hod. a odovzdá ho o 19:00 hod. v bydlisku maloletého dieťaťa matke. Svoj návrh odôvodnil tým, že pôvodne sa dohodol s matkou maloletého na úprave práv a povinností počas letných prázdnin predovšetkým preto, lebo maloletá má k nemu veľmi dobrý vzťah, rada u neho trávi čas a preto žiadal upraviť jeho styk s maloletou aj počas letných prázdnin. Navrhol to z dôvodu rezistentného postoja matky k jeho širšiemu styku s maloletou. Ďalej uviedol, že chcel by maloletú zobrať na prázdniny aj mimo jej bydliska.

8. Matka sa podaným návrhom dňa 22.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti s tým, aby otec bol oprávnený stretávať sa s maloletou v jej prítomnosti každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že po styku maloletej s otcom dňa 20.07.2021 sa maloletá sťažovala, že ju bolí ruka a brucho, preto ju matka zobrala na druhý deň k pediatričke G. B. H., aby jej ranu prezrela a ošetrila a pri vyšetrení maloletá uviedla, že sa popálila u otca na cigarete. Následne matka zobrala maloletú na Okresné riaditeľstvo PZ v Nových Zámkoch, kde maloletá uvedenú informáciu zopakovala aj pred poverenou príslušníčkou policajného zboru, ktorá ju vypočula a spísali s matkou oznámenie o priestupku. Zároveň jej odporučili obrátiť sa na súd s návrhom na dočasné obmedzenie styku s otcom iba v prítomnosti matky.

9. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia matka podala písomné vyjadrenie zo dňa 26.07.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na rozšírenie styku, a to s ohľadom na neustále trvajúce nesúhlasné prejavy maloletej s prespávaním u otca, ktoré pred matkou každodenne prezentuje. Maloletá sa po návrate od otca vyjadruje, že jej otec po príchode k nemu zobral telefón, aby matke nemohla telefonovať, že bola u otca hladná a máva bolesti brucha. Ďalej matka uviedla, že súdom nariadený styk naďalej dodržiava, avšak rozšírenie styku počas letných prázdnin nad rámec už upraveného stretávania nepovažuje za vhodné.

10. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 358 zo dňa 27.07.2021 boli návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuté z dôvodu, že ich návrhy na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia o ďalšiu úpravu styku sú nedôvodné, pretože účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu) je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku, ktorým zároveň bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke a nie je potrebné ho opätovne tak, ako to matka znovu žiada, zveriť do jej osobnej starostlivosti a styk otca s maloletou prebieha, čo vyplýva z pohovorov oboch rodičov s kolíznym opatrovníkom aj z písomného vyjadrenia matky zo dňa 26.07.2021.

11. Vzhľadom na uvedené súd zamietol návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je vo veci potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021. Navyše vo veci je určený termín pojednávania na deň 13.09.2021.

12. Voči uvedenému uzneseniu podala dňa 09.08.2021 odvolanie matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, v ktorom žiadala, aby odvolací súd jej návrhu vyhovel, zmenil rozhodnutie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 358 zo dňa 27.07.2021 a nariadil neodkladné opatrenie tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou v prítomnosti matky každú párnú sobotu v čase od 09:00 hod. do 17:00 hod., pričom opätovne poukázala na to, že maloletá sa u otca opálila na cigarete a dňa 01.08.2021 sa maloletá od otca vrátila s ranou na prste a povedala lekáreke na pohotovosti, kde

ju matka zobrala, že otec jej porezal nožikom prst, ....., len tak, nevie prečo. Taktiež maloletá uviedla, že nedostala obed, aj keď si pýtala a otec jedol polievku, ako aj to, že bola sama a otec bol celý čas na telefóne.

13. Uvedené odvolanie matky bolo doručované ostatným účastníkom konania, ktorí sa k nemu ešte nevyjadrili.

14. Otec sa návrhom podaným dňa 04.08.2021 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáha nariadenia ďalšieho neodkladného opatrenia, ktorým by sa zrušilo uznesenie Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 zo dňa 21.12.2020 a maloletá bola dočasne zverená do jeho osobnej starostlivosti až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/50/2020. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka dlhodobo zneužíva a psychicky manipuluje maloletú, poškodzuje psychické zdravie maloletej, preto otec spolu s maloletou navštívil dňa 03.08.2021 klinického psychológa G. za účelom psychologického vyšetrenia, ktoré bolo vykonané na podnet detského lekára maloletej. Ďalej uviedol, že matkin partner je problémový človek, je násilný, hrubo sa správal aj k svojim deťom a jeho bývalá priateľka ide na neho podať trestné oznámenie, že chcel sexuálne zneužiť jej štrnásťročnú dcéru (nevlastnú) tým, že sa dožadoval orálneho sexuálneho uspokojenia. V návrhu ďalej uviedol, že maloletá v materskej škole hovorí pedagógom o tom, že matkin priateľ chodí doma holý. Pri individuálnom pohovore na psychologickom vyšetrení maloletá viackrát zopakovala, že chce byť u otca stále, že sa bojí matky, lebo stále strašne škrieka a povedala jej, že ju hodí do Niterky aj s jej otcom a bude mať od nich pokoj. Aj kurátorke povedala pravdu, ako to všetko s matkou je a potom z toho mala zase zle. Býva aj hladná, lebo matka nevarí. To, či sa porezala na prste povedala, že si len rýpala kožu, ale už tam nič nemá. Ďalej poukázal na záver zo správy z psychologického vyšetrenia, že v rodine matky je ohrozené psychické a fyzické zdravie dieťaťa a jeho celkový vývin, preto žiadal zveriť neodkladným opatrením dieťa do svojej starostlivosti, lebo matka je schopná sa dieťaťu mstiť, vyhrážať sa, psychicky ho trápiť, pretože hovorí pravdu aj pre väčšiu náklonnosť k otcovi a takto aj reálne koná.

15. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala dňa 30.08.2021 vyjadrenie k návrhu otca, v ktorom uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí, považuje ho za nedôvodný a žiadala ho zamietnuť. Odmietla, že by maloletú sa snažila akýmkoľvek spôsobom zmanipulovať, zneužívať ju, poškodzovať jej psychické zdravie alebo sa jej mstiť. ňou prezentované výhrady voči starostlivosti u otca sú výhradami, ktoré pred ňou prezentuje maloletá sama od seba. Keď má ísť k otcovi spustí plač a po návrate od otca sa sťažuje na nedostatok jedla, bolesti bruška, a to že jej otec zobral telefón a nedovolil jej komunikovať s ňou ako s matkou. Ďalej uviedla, že s otcom maloletej sa nedokáže dohodnúť a nedokáže s ním normálne komunikovať. Otec maloletej sa jej od začiatku súdneho konania vyhráža, že jej maloletú zoberie, namietala správu G., že nebola pri vyhotovení svojej správy objektívna a že sa s ňou ako matkou maloletej pred vypracovaním správy nestretla, nekontaktovala ju, neposkytla jej žiadny priestor na reakciu a vyjadrenie a správu vypracovala výlučne na základe informácií otca. Žiadala, aby súd v konaní vo veci samej nepripustil ani jednu zo správ G. ako dôkaz, pretože ich nemožno považovať za objektívne a vyplýva z nich výrazná neopodstatnená zaujatosť voči nej ako matke. Pokiaľ ide o výhrady otca k jej priateľovi, matka uviedla, že s priateľom spolu nežijú a vyjadrenia otca sa nezakladajú na pravde. Maloletá má s jej priateľom kladný vzťah. Jej priateľ nebol a v súčasnosti nie je trestne stíhaný pre správanie, ktoré naznačuje právny zástupca otca. Taktiež nie je pravdivé tvrdenie, že by sa jej priateľ mal pred maloletou prechádzať nahý. Tvrdenia otca preto považuje za špekulatívne a účelové. Ďalej matka uviedla, že jej výhrady k zraneniam maloletej počas pobytu u otca sú podložené reálnymi dôkazmi, ako to vyplýva zo správy pediatričky G., z ktorej vyplýva, že maloletá pred ňou uviedla, že sa opálila u otca na cigarete. Poranenie maloletej z 01.08.2021, keď sa od otca vrátila s reznou ranou na prste je zaznamenané v správe z detskej pohotovosti z 01.08.2021, kde sa priamo uvádza, že maloletá pred lekárkou na pohotovosti uviedla, že otec jej nožikom porezal prst a minule ju popálil cigaretou, lebo mu cigareta padla v aute.

16. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

20. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

21. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

22. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

23. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

24. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

25. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

26. Osobitná úprava neodkladných a iných opatrení súdu je obsiahnutá v ustanoveniach § 360 až 369 CMP. Na rozdiel od sporového konania, podľa právnej úpravy mimosporového konania je možné nariadiť neodkladné opatrenie nielen na návrh, ale aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie

vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania. Súd podľa Civilného mimosporového poriadku nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem. Zrušiť nariadené neodkladné opatrenie môže súd aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V Civilnom mimosporovom poriadku je osobitne upravený procesný postup, týkajúci sa neodkladných opatrení vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého, o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých (na základe ktorého je možné povoliť vstup do obydlija, v ktorom sa maloletý nachádza, na účely výkonu právomocí orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately).

27. Súd pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z účelu neodkladného opatrenia, ktorým je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a právna úprava sa nemôže vzťahovať na minulé čas, pretože Civilný mimosporový poriadok v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanoveniach o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle § 365 až § 368 CSP je možné nariadiť neodkladné opatrenia vo veciach o ochrane maloletého, výživného, osobnej starostlivosti a vo veciach povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých na neodkladné opatrenie. O úprave styku rodiča s maloletým je potrebné aplikovať právnu úpravu v ust. § 324 a nasl. CSP.

28. Návrh otca na nariadenie ďalšieho neodkladného opatrenia je nedôvodný, pretože účel, ktorý sa vydaním neodkladného opatrenia sleduje (zabezpečiť kontakt otca s maloletým dieťaťom po dobu, kým nebude rozhodnuté o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu), je zabezpečený predchádzajúcim právoplatným neodkladným opatrením o úprave styku, ktorým zároveň bolo maloleté dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matke.

29. V danej veci je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktorým sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti o úprave práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu. Dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania je už zabezpečená neodkladným opatrením na základe uznesenia Okresného súdu Nové Zámky č.k. 7P/50/2020 - 220 zo dňa 21.12.2020 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 9CoP/9/2021 - 279 zo dňa 25.03.2021. Navyše vo veci je určený termín pojednávania na deň 13.09.2021. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.