

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/120/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3221010101
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3221010101.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Ondreja Samaša v trestnej veci proti obvinenému V. T., nar. XX.X.XXXX v B. C., trvale bytom L., B. XX/X, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods.2 písm.b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods.1 písm.c) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.9.2021 prejednal sťažnosti prokurátora a obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 20.8.2021, sp. zn. 6T/25/2021 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosti prokurátora a obvineného V. T. z a m i e t a j ú , pretože nie sú dôvodné.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou podal dňa 1.7.2021 na Okresný súd Bánovce nad Bebravou obžalobu na obvineného V. T., nar. XX.XX.XXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11.04.2021 v čase okolo 19:00 hodiny z bytu na ulici B. č. XX/X v obci L. opakovane volal z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na mobilný telefón svojej manželky poškodenej N. T., pričom jej počas telefonátu hovoril, že jej porozbíjal jej osobné veci v byte, aby si ich prišla zobrať, že ich životy končia, pričom jej vulgárne nadával a vyhrážal sa jej slovami „ja už ťa zabijem palicou“, ktoré vyhrážky u poškodenej N. T. vzbudili dôvodnú obavu o jej život a zdravie, pričom k zraneniam poškodenej nedošlo. V súvislosti s podozrením zo spáchania vyššie uvedenej trestnej činnosti bol obvinený V. T. uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 2Tp/8/2021 zo dňa 14.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 3Tpo/30/2021 zo dňa 04.05.2021, vzatý do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku s tým, že väzba obvineného začala dňa 11.04.2021 o 20:10 hod. a bude vykonávaná v ÚVV Ilava. Zároveň väzba obvineného nebola podľa § 80 ods.1 písm.c) Tr.por. nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Okresný súd Bánovce nad Bebravou ďalším uznesením sp.zn. 6Tp/13/2021 zo dňa 02.06.2021 zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby, väzba obvineného nebola nahradená písomným sľubom obvineného, zárukou dôveryhodnej osoby a ani dohľadom probačného a mediačného úradníka. Proti citovanému uzneseniu podal obvinený sťažnosť, o ktorej rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením sp.zn. 23Tpo/39/2021 zo dňa 21.06.2021, ktorým bolo uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp.zn. 6Tp/13/2021 zo dňa 02.06.2021 zrušené a súdu prvého stupňa bola uložená povinnosť vo veci znovu konať a rozhodnúť. Následne po vykonanom výsluchu obvineného, bol obvinený V. T. uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/13/2021- 117 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tpo/43/2021- 139 zo dňa 07.07.2021 prepustený ihneď z väzby na slobodu s tým, že väzba obvineného z dôvodu uvedeného v § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku bola nahradená:

- prevzatím záruky důveryhodnou osobou W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, okres B. C., za další správanie obvineného,

- písomným sľubom obvineného,

- dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Zároveň boli obvinenému uložené nasledovné obmedzenia a povinnosti spočívajúce:

- v zákaze úmyselne sa priblížiť k poškodenej N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. XX/X na vzdialenosť menšiu ako päť metrov,

- v zákaze kontaktovať poškodenú N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. XX/X v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami,

- v zákaze zdržiavať sa v obydľí a v blízkosti obydľia poškodenej N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. XX/X,

- v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok,

- v príkaze bývať v rodinnom dome - v obydľí osoby poskytujúcej záruku za správanie obvineného - brata W. T., nar. XX.XX.XXXX, t.j. na adrese W. XXX, okres B. C..

- povinnosť na vyzvanie a v určenom čase sa dostaviť k policajtovi, prokurátorovi, na súd alebo k probačnému a mediačnému úradníkovi a tiež povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu, ktorý konanie vedie, každú zmenu miesta pobytu.

Na základe doručených listín a správ súd zistil, že zo strany obvineného došlo k porušeniu dvoch uložených povinností a obmedzení. Dňa 04.08.2021 bolo súdu doručené podanie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, Obvodného oddelenia Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou, z ktorého vyplýva, že dňa 01.08.2021 v čase o 11:13 hod. v obci Omastiná v penzióne pri Studničke bol obvinený podrobený dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom 0,15 mg/l. Spolu s podaním bol súdu doručený aj výtlačok o vykonaní dychovej skúšky u obvineného. Dňa 05.08.2021 sa do informačného centra Okresného súdu Bánovce nad Bebravou dostavil obvinený a uviedol, že napriek tomu, že má zákaz požívať alkoholické nápoje, dňa 01.08.2021 o 10:30 hod. mu bola nameraná hladina alkoholu 0,15 mg/l. Alkoholický nápoj vypil z nevedomosti, nakoľko mal za to, že pije nealkoholické pivo, pričom v skutočnosti vypil pivo alkoholické. Tiež uviedol, že toho času sa zdržiava v obci Y., v obci L., o čom má vedomosť probačný a mediačný úradník Okresného súdu Stará Ľubovňa.

Dňa 11.08.2021 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou doručilo okresnému súdu listiny zo spisu vedeného pred Obvodným oddelením Policajného zboru v Bánovciach nad Bebravou pod ČVS: ORP-161/BN-BN-2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona, kde z predloženej zápisnice o výsluchu V. T. zo dňa 10.08.2021, vypočutého v konaní ako svedka vyplýva, že obvinený po prepustení z väzby býval u brata v W., viackrát bol v osobnom ako aj telefonickom kontakte s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Stará Ľubovňa a po dohode s ním a s jeho súhlasom išiel do obce L., kde má robotu. Po príchode do L. sa ubytoval v penzióne Y., volá sa Studienka, býval aj v motoreste Eso v Bánovciach nad Bebravou. Taktiež prespával na Farskom katolíckom úrade v L.. Obvinený uviedol, že v Uhrovci ako aj v okolí má zákazky a pracuje. Má príjem. Ďalej vo svojej výpovedi uviedol, že čo sa týka manželky, tá sa asi pred 9 rokmi odsťahovala z adresy L., B. XX/X z ich bytu a od tej doby býva v L. na adrese M.R. M. XXX/XX. Z adresy trvalého bydliska sa odsťahovala, zoberala si veci, chodila tam sporadicky. Obvinený uviedol, že dňa 08.08.2021 nemal kde prespať. Vedel, že byt je prázdny, že manželka tam nie je, nebýva tam. Preto v byte prespal. Tiež uviedol, že keby poškodená v byte bola, isto tam nejde.

Následne Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením zo dňa 20.8.2021, sp.zn. 6T/25/2021 rozhodol tak, že podľa § 82 odsek 2 Trestného poriadku primerané obmedzenia a povinnosti uložené obvinenému V. T., nar. XX.XX.XXXX, uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou

č.k. 6Tp/13/2021-117 zo dňa 30.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 23Tpo/43/2021-139 zo dňa 07.07.2021 zmenil tak, že tieto doplnil o ďalšie obmedzenia a povinnosti a to tak, že obvinenému V. T., nar. XX.XX.XXXX podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku uložil ďalšie obmedzenia a povinnosti, a to:

- obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do okresu A. nad A.,
- povinnosť podrobiť sa liečeniu závislosti na užívaní alkoholických nápojov.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení proti nemu podali sťažnosti prokurátor a obvinený V. T.. Obvinený V. T. odôvodnil sťažnosť ihneď po vyhlásení uznesenia prostredníctvom obhajcu tak, že v rozhodnutí nie je zohľadnený článok 20 ods.4 Ústavy SR a to, že obmedzenie vlastníckeho práva teda nehnuteľnosti, ktorú vlastní obvinený, môže byť obmedzené len za náhradu, to znamená, že súhlasia so zákazom vstupu do okresu Bánovce nad Bebravou, avšak absentuje vysvetlenie článku 20 ods.4 Ústavy SR.

Prokurátor v písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že rovnako ako sudca pre prípravné konanie je toho názoru, že objasňovaný skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie sa stal, že tento vykazuje zákonné znaky stíhaného prečinu a že sú dané konkrétne dôvody pre konštatovanie podozrenia, že sa ho dopustil obvinený V. T.. Taktiež u obvineného sú i naďalej prítomné dôvody preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Nestotožňuje sa však s rozhodnutím sudcu pre prípravné konanie Bebravou č.k. 6Tp/25/2021 - 306 zo dňa 20.08.2021, nakoľko je toho názoru obvinený svojim nerešpektovaním viacerých z povinností a obmedzení uložených mu uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/13/2021 - 117 zo dňa 30.06.2021 a svojim správaním na slobode potvrdil, že jediný adekvátny zabezpečovací prostriedok je u obvineného výlučne priamy výkon väzby. Obvinený V. T. po svojom prepustení z väzby minimálne v jednom prípade preukázateľne nerešpektoval zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, keď dňa 1.8.2021 v čase o 11:13 hodine vykonal v obci Y. (len niekoľko kilometrov od obce L.) dychovú skúšku na prítomnosť alkoholu v dychu s pozitívnym výsledkom 0,15 mg/l, teda v prepočte 0,31 promile. V tejto súvislosti obvinený na výsluchu dňa 20.8.2021 argumentoval tým, že čašníčka v reštaurácii mu mala omylom priniesť alkoholické pivo namiesto ním objednaného nealkoholického a tento rozdiel si nevšimol, nakoľko bol zahľbený do práce. Tieto tvrdenia obvineného považuje za vyslovene nevierohodné a jedná sa výlučne o účelovú obranu obvineného v snahe spochybniť objektívny dôkaz o jeho nedodržiavaní zákazu konzumácie alkoholu. Obvinený napriek svojim skúsenostiam s konzumáciou alkoholu a znalcom potvrdeným syndrómom závislosti od alkoholu údajne nespoznal rozdiel medzi nealkoholickým a alkoholickým pivom a nápoj skonzumoval celý, pričom na neho bola okamžite privolaná hliadka polície, ktorá s ním vykonala dychovú skúšku prakticky ihneď po dopití alkoholického nápoja. Zo súdom zabezpečených dôkazov, ako aj samotného výsluchu obvineného pred samosudkyňou dňa 20.8.2021 vyplynulo, že obvinený sa od svojho prepustenia z väzby zdržiaval väčšinu času v obci L. a na ďalších miestach v okrese Bánovce nad Bebravou, hoci mal podľa uznesenia Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/13/2021 - 117 zo dňa 30.06.2021 uložený okrem iného príkaz bývať v rodinnom dome dôveryhodnej osoby, ktorá za neho poskytla záruku, na adrese W. XXX, okres B. C.. Účelom uvedeného príkazu bolo zamedziť čo i len náhodnému kontaktu medzi obvineným a poškodenou N. T., pričom z označeného rozhodnutia súdu je zrejmé, že obvinený sa mal do obce L. dostaviť len v absolútne nevyhnutnom rozsahu, za účelom doriešenia si pracovných povinností. Z výsluchu samotného obvineného dňa 20.8.2021 však vyplynulo nielen to, že reálne mal v čase prepustenia z väzby rozpracovaný iba jeden stavebný projekt - pre bytové družstvo, ktorý zrušil a vrátil prijatú zálohu, ďalší projekt - na fare, bol projektom pro bono, za ktorý ani nemal dostať žiadnu odmenu a teda sa nejednalo o plnenie nevyhnutných pracovných povinností a tretí projekt pre fyzickú osobu V. B. taktiež zrušil ešte pred začatím stavebných prác. Napriek uvedenej skutočnosti sa preukázateľne, prakticky po celý čas od svojho prepustenia z väzby preukázateľne zdržiaval a býval v okrese Bánovce nad Bebravou, s výnimkou víkendov, kedy býval u dôveryhodnej osoby. Okrem toho z výsluchu obvineného dňa 20.8.2021 vyplynulo aj to, že do obce L. v tomto čase chodieval nielen za účelom doriešenia si pracovných záležitostí, ale tiež chodil navštevovať svojich kamarátov, či už pri ich obydli, aby si vypili kávu a porozprávali sa, prípadne aj v pohostinskom zariadení na kofolu. Z uvedených skutočností je nesporné, že obvinený de facto vôbec nerešpektoval príkaz súdu bývať na adrese W. XXX a len výnimočne sa nachádzať v obci L., ale práve naopak. Nerešpektovanie príkazu súdu obvineným tiež dokrešľuje tá skutočnosť, že obvinený minimálne v jednom prípade cez balkón vstúpil do bytu na ulici B. č. XX/X v obci L., ktorý je miestom trvalého bydliska obvineného a poškodenej a tu prespal do nasledujúceho dňa. Napriek uvedeným

viacnásobným porušením obmedzení a povinností samosudkyňa ponechala v platnosti obmedzenia a povinnosti uložené obvinenému uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/13/2021 - 117 zo dňa 30.06.2021 a tieto iba doplnila o obmedzenie spočívajúce v zákaze vstupu do okresu Bánovce nad Bebravou a povinnosti podrobiť sa liečeniu závislosti na užívaní alkoholických nápojov, hoci obvinený svojím správaním a nerešpektovaním rozhodnutia súdu dal dôvod na jeho opätovné vzatie do väzby a preukázal tak, že nahradenie väzby alternatívnymi inštitútmi upravenými v Trestnom poriadku v jeho prípade nie je dostatočné. Vychádzajúc z vyššie uvedeného navrhol, aby Krajský súd v Trenčíne podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp 25/2021 - 306 zo dňa 20.8.2021 zrušil a sám vo veci rozhodol tak, že podľa § 80 ods. 3 Trestného poriadku obvineného V. T. berie do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, neprijíma záruku dôveryhodnej osoby, ani písomný sľub obvineného a dohľad probačného a mediačného úradníka nad jeho správaním nenariaďuje.

Krajský súd v Trenčíne potom, čo mu bola vec predložená ako nadriadenému súdu, rozhodoval na neverejnom zasadnutí o podaných sťažnostiach, pričom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosti prokurátora a obvineného nie sú dôvodné.

Krajský súd uvádza, že samosudkyňa Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou na základe zistených a oznámených skutočností o porušení zákazov obvineným, uložených mu uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/13/2021-117 zo dňa 30.06.2021, správne procesne postupovala, keď rozhodujúc v zmysle § 80 odsek 3, § 82 ods. 2 Trestného poriadku vypočula tak obvineného za prítomnosti obhajcu, ako aj W. T., ktorého záruka ako dôveryhodnej osoby za ďalšie správanie obvineného bola v predchádzajúcom konaní prijatá. Súčasne správne samosudkyňa konštatovala, že pokiaľ ide o dôvodnosť podozrenia, že skutok, pre ktorý je proti obvinenému vedené trestné konanie, sa mal stať a mal ho spáchať obvinený V. T., toto naďalej pretrváva a súčasne skutok vykazuje všetky potrebné formálne zákonné znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Uvedenému nasvedčujú doteraz zabezpečené a zadokumentované dôkazy, ako i s nimi korešpondujúce priznanie obvineného. Rovnako je správny i záver samosudkyne, že aj v súčasnom štádiu trestného konania sa dôvod väzby podľa § 71 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku nezmenil a tento trvá v nezmenenom rozsahu tak, ako to už konštatovali súdy pri rozhodovaní o vzatí obvineného do väzby a pri rozhodovaní o žiadosti obvineného o prepustenie z väzby. V tomto smere nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by väzobný dôvod relevantne spochybňovala a napokon takéto závery sťažnosťami napadnuté neboli.

Napokon z predloženého trestného spisu bolo zistené, že obvinený skutočne porušil povinnosti, resp. zákazy uložené mu uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/13/2021-117 zo dňa 30.06.2021 a to zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok a tiež zákaz zdržiavať sa v obydli a v blízkosti obydliia poškodenej N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. XX/X. Vo vzťahu k porušeniu zákazu požívania alkoholických nápojov, kedy bol obvinený dňa 01.08.2021 v čase o 11:13 hod. v obci Y. v penzióne pri Studničke podrobený dychovej skúške na alkohol s pozitívnym výsledkom 0,15 mg/l, krajský súd uvádza, že vzhľadom na tak nepatrné množstvo hladiny alkoholu, ktoré sa v podstate približuje fyziologickej hladine alkoholu v tele, nepovažuje uvedené za porušenie súdom uloženého zákazu, zohľadniac i vysvetlenie obvineného, ktoré nebolo vyvrátené, že mu čašníčka omylom miesto nealkoholického piva doniesla alkoholické, čo si neuvedomil. Vzhľadom k uvedenému ani nemožno hovoriť o úmyselnom porušení zákazu. Za zásadnejšie porušenie súdom uložených zákazov krajský súd považuje zistenie, že obvinený porušil zákaz zdržiavať sa v obydli a v blízkosti obydliia poškodenej N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., B. XX/X, kedy v jednom prípade cez balkón vstúpil do bytu na ulici B. č. XX/X v obci L., ktorý je miestom spoločného trvalého bydliska obvineného a poškodenej a prespal tam do nasledujúceho dňa, čo obvinený napokon i priznal. Z jeho výpovede však vyplýva, že nemal kde prespať, keď bol v L. kvôli práci a preveril si, že sa tam poškodená nenachádza, teda neprišiel s ňou do styku. Je zrejmé, že takéto porušenie zákazu je v zásade dôvodom na rozhodnutie o vzatí do väzby. Krajský súd však uvádza, že v danom prípade prihliadol na skutočnosť, že väzba by mala byť len nevyhnutným zabezpečovacím inštitútom, ktorej účelom v danom prípade je zabrániť obvinenému v pokračovaní páchania trestnej činnosti a chrániť tak poškodenú. Starostlivo potom zohľadniac všetky okolnosti prípadu ako aj skutočnosť, že obvinený doposiaľ nebol súdne trestaný a tento výslovne nevyhľadával a nekontaktoval poškodenú (napokon i z vyjadrenia samotnej poškodenej vyplýva, že na uvedenej adrese B. XX/X, L., kde obvinený prespal, sa poškodená dlhodobo nezdržiava a býva na adrese M. R. M. XXX/XX, L., o čom obvinený mal

vedomost'), prihladnuc teda na účel väzby, ktorým je zabránenie pokračovania v protiprávnom konaní voči poškodenej, k čomu ani v náznaku nedošlo, dospel krajský súd k záveru, že nie je nevyhnutné obvineného vziať do väzby, no doterajšie obmedzenia a zákazy uložené mu uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 6Tp/13/2021-117 zo dňa 30.06.2021 je potrebné posilniť uložením ďalších obmedzení a povinností, spočívajúcich v zákaze vstupu do okresu Bánovce nad Bebravou a povinnosti podrobiť sa liečeniu závislosti na užívaní alkoholických nápojov. V súvislosti so samotným pohybom obvineného po obci L. je nutné uviesť, že z uznesenia okresného súdu č.k. 6Tp/13/2021-117 zo dňa 30.06.2021 priamo nevyplýval zákaz vstupu do obce L.. Preto uloženie ďalšieho zákazu v podobe vstupu do okresu Bánovce nad Bebravou bude lepšie spĺňať účel z hľadiska ochrany poškodenej, pri nahradení väzby obvineného. Takéto rozhodnutie okresného súdu je akceptovateľné a zákonné i z hľadiska ustanovení Trestného poriadku tak, ako na ne poukázal i okresný súd v napadnutom uznesení. Krajský súd zohľadnil tiež skutočnosť, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou už vo veci vydal trestný rozkaz, aj keď neprávoplatný, v ktorom po zvážení všetkých okolností uložil obžalovanému trest odňatia slobody s jeho podmieneným odkladom. S poukazom na uvedené nepovažoval krajský súd sťažnosť prokurátora za dôvodnú.

Pokiaľ ide o sťažnostné dôvody obvineného, v ktorých uviedol, že síce súhlasí so zákazom vstupu do okresu Bánovce nad Bebravou, no namietal, že okresný súd nezohľadnil článok 20 ods.4 Ústavy SR a to, že obmedzenie vlastníckeho práva teda nehnuteľnosti, ktorú vlastní obvinený (zrejme má na mysli obmedzenie vo vzťahu k spoluvlastníckemu právu k bytu adrese B. XX/X, L.) môže byť obmedzené len za náhradu, pričom toto súd nevysvetlil. K uvedenému krajský súd poukazuje na nadväzujúci čl. 20 ods. 5 Ústavy SR, podľa ktorého zásahy do vlastníckeho práva možno dovoliť, ak ide o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov a ide o opatrenie nevyhnutné v demokratickej spoločnosti pre bezpečnosť štátu, ochranu verejného poriadku, mravnosti alebo práv a slobôd iných, pričom podmienky ustanoví zákon. V prejednávanom prípade síce nejde o majetok nadobudnutý nezákonným spôsobom alebo z nelegálnych príjmov, ale ide o dočasné obmedzenie užívania bytu obvineného ako spoluvlastníka rozhodnutím súdu na podklade zákona (Trestný poriadok), nevyhnutné pre ochranu života a zdravia iných (poškodenej), pričom možno konštatovať, že obvinený aj vyslovil súhlas s takýmto dočasným obmedzením (súhlasil so zákazom vstupu do okresu Bánovce nad Bebravou), ako jedným z opatrení nahradzujúcim väzbu. Napokon neuloženie tohto obmedzenia (zákazu) by mohlo mať vplyv na jeho prípadné vzatie do väzby, čo by nepochybne bolo závažnejším zásahom do práv obvineného.

Preto Krajský súd v Trenčíne sťažnosti prokurátora a obvineného V. T. podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr.por. ako nedôvodné zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (3:0).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.