

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3CoCsp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8418200151
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8418200151.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O. Box 205, Bratislava, proti žalovaným: X. M. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. A. H. XX, X. W. A., D.. XX.XX.XXXX, N. Z. A. H. XX, za účasti osobitného subjektu: Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, so sídlom Petzwalova 12, Nitra, IČO: 42 205 735, o zaplatenie 2.665,48 eur s príslušenstvom, o odvolaní osobitného subjektu proti uzneseniu Okresného súdu Kežmarok, č. k. 8Csp/5/2018-87 zo dňa 07.03.2019, jednomyseľne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) zrušil uznesenie č.k. 8Csp/5/2018-74 zo dňa 08.11.2018, ktorým konanie zastavil a rozhodol o trovách konania.

2. V odôvodnení uviedol, že žalobou podanou dňa 17.01.2018 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny vo výške 2.665,48 eur s príslušenstvom. Uznesením č.k. 8Csp/5/2018-71 zo dňa 11.09.2018 s poukazom na ust. § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) a § 127 ods. 1 CSP vyzval žalobcu na odstránenie vady žaloby spočívajúcej v absencii vlastnoručného podpisu na žalobe, a to v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Žalobca v stanovenej lehote žalobu nedoplnil. Preto súd prvej inštancie uznesením č.k. 8Csp/5/2018-74 zo dňa 08.11.2018 konanie s poukazom na ust. § 129, § 161 ods. 1 a 3 CSP z dôvodu nedostatku procesnej podmienky na konanie zastavil a rozhodol o trovách konania. Voči tomto uzneseniu podal žalobca odvolanie, v ktorom uviedol, že v lehote na podanie odvolania doplnil žalobu predložením troch vyhotovení žaloby zo dňa 15.12.2017 s vlastnoručným podpisom, preto žiadal, aby súd odvolaniu vyhovel a v konaní pokračoval. Súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 359, §362 ods. 1 a § 376 CSP dospel k záveru, že odvolanie žalobcu voči uzneseniu uznesenie č.k. 8Csp/5/2018-74 zo dňa 08.11.2018 bolo podané oprávnenou osobou a včas. Spolu s odvolaním žalobca zároveň doplnil žalobu o jej pôvodne absentujúcu náležitosť, v dôsledku čoho nedostatok procesnej podmienky, pre ktorý nebolo možné v konaní pokračovať, odstránil. Z uvedeného dôvodu súd odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a v súlade s cit. ust. § 376 CSP uznesenie o zastavení konania zrušil.

3. V zákonom stanovenej lehote podal osobitný subjekt proti uzneseniu odvolanie, ktoré odôvodnil ust. § 365 ods. 1 pís. b) a h) CSP. Prípustnosť odvolania proti uzneseniu o zrušení uznesenia o zastavení konania odvodil z ust. § 357 písm. a) CSP s prihliadnutím na analógiu v zmysle čl. 4 ods. 1 CSP. Civilný sporový poriadok v § 357 písm. a) pripúšťa odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania. Výslovne neupravuje prípustnosť odvolania proti uzneseniu vydanému v rámci autoremedúry, ktorým súd zrušil uznesenie o zastavení konania. Ak je ale prípustné odvolanie proti uzneseniu o

zastavení konania, malo by byť prípustné aj odvolanie proti uzneseniu vydanému v rámci autoremedúry, ktorým sa uznesenie o zastavení konania zrušuje. Navyiac, aj uznesenie o zrušení uznesenia o zastavení konania je uznesením o zastavení konania. Zároveň vychádzal aj z poučenia o opravnom prostriedku uvedenom v napadnutom uznesení. Súd prvej inštancie vydal skoršie, autoremedúrou zrušené uznesenie o zastavení konania, pretože zistil odstrániteľný, no neodstránený nedostatok procesných podmienok v podobe chýbajúceho podpisu na žalobe podanej v listinnej podobe. Doručenie vlastnoručne podpísanej žaloby v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o zastavení konania treba považovať za oneskorené. Procesné predpisy v takom prípade neumožňujú súdu naprávať procesné pochybenia strany. Žalobca podal proti uzneseniu o zastavení konania odvolanie. Osobitnému subjektu však odvolanie žalobcu doručené nebolo. V tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR II. ÚS 539/2017, ktorý riešil podobnú situáciu týkajúcu sa splnenia zákonných podmienok na rozhodovanie autoremedúrou a možného porušenia práva na prístup k odvolaciemu súdu a práva na spravodlivé súdne konanie. Žalobca v odvolaní uviedol len rozsah odvolania, neuviedol však žiadne odvolacie dôvody. Autoremedúra je upravená v ustanovení § 376 CSP a systematicky je zaradená do časti zákona o odvolacom konaní. Odvolanie žalobcu je pre absentujúce odvolacie dôvody imperfektné. Postup súdu prvej inštancie, ktorý akceptoval obsahovo imperfektné odvolanie a sám autoremedúrou zrušil odvolaním napadnuté uznesenie, je v rozpore s ustanoveniami CSP o odvolaní a taktiež predstavuje porušenie práva žalovaných a osobitného subjektu na spravodlivý proces. Za nesprávne považuje právne posúdenie, podľa ktorého doručením pôvodnej žaloby s vlastnoručným podpisom žalobca odstránil nedostatok procesnej podmienky. Doručenie tej istej žaloby, hoci už podpísanej, či už vlastnoručne alebo elektronicky, nepredstavuje odstránenie nedostatku procesnej podmienky, ale podanie novej žaloby. Takouto žalobou sa začína nové konanie, ktoré je ale zaťažené inou procesnou prekážkou, a to prekážkou litispedencie, a ktoré mal v zmysle ust. § 159 CSP súd ihneď zastaviť. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že konanie zastaví.

4. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 CSP), preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné potvrdiť.

5. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia (§ 387 ods. 2 CSP), konštatuje správnosť dôvodov napadnutého rozhodnutia a už len na zdôraznenie jeho správnosti uvádza.

6. Podľa § 376 CSP, ak bolo podané odvolanie proti uzneseniu, súd prvej inštancie môže uznesenie zrušiť, ak odvolaniu v celom rozsahu vyhovie a z uznesenia nenadobudla doposiaľ práva iná osoba ako odvolateľ.

7. Podľa § 373 ods. 3 CSP, odvolanie doručí súd prvej inštancie ostatným subjektom, a ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu vo veci samej, vyzve ich, aby sa k odvolaniu vyjadrili, a určí na vyjadrenie lehotu nie kratšiu ako desať dní.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 13.11.2018 bolo právnemu zástupcovi žalobcu doručené uznesenie, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil. Dňa 21.11.2018 bolo súdu prvej inštancie doručené odvolanie právneho zástupcu žalobcu, v ktorom uviedol, že dopĺňa žalobu predložením troch vyhotovení žaloby s vlastnoručným podpisom právneho zástupcu žalobcu. Žiadal, aby súd prvej inštancie na základe ust. § 376 CSP odvolaniu v celom rozsahu vyhovel a zrušil napadnuté uznesenie, ktorým konanie zastavil a v celom rozsahu pokračoval ďalej v konaní. Žaloba doplnená o podpis právneho zástupcu žalobcu bola súdu prvej inštancie doručená dňa 23.11.2018.

9. Súd prvej inštancie po doručení doplnenej žaloby rozhodol napadnutým uznesením tak, že zrušil predchádzajúce uznesenie, ktorým konanie zastavil, autoremedúrou postupom podľa ust. § 376 CSP.

10. Odvolateľ namietal porušenie práva na spravodlivý proces tým, že súd prvej inštancie pred rozhodnutím podľa ust. § 376 CSP odvolanie žalobcu nedoručil ostatným subjektom. Odvolací súd uvádza, že medzi zložky práva na spravodlivý proces možno zaradiť predovšetkým právo na prístup

k súdu, právo na súd zriadený zákonom, právo na nezávislý a nestranný súd, právo na zákonného sudcu, právo na prejednanie sporu v primeranej lehote, právo na riadne poučenie o procesných právach a povinnostiach, právo byť poučený, právo navrhovať dôkazy a vyjadrovať sa k nim, kontradiktórnosť konania, rovnosť zbraní, zákaz prekvapivých rozhodnutí, zákaz ľubovôle, právo na vyporiadanie sa so všetkými relevantnými skutočnosťami v konaní zo strany súdu, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia a právo na preskúmanie rozhodnutia. Porušenie akéhokoľvek čiastkového práva strany sporu postupom súdu síce predstavuje pochybenie súdu, avšak o naplnenie odvolacieho dôvodu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b) ide iba vtedy, ak nesprávny procesný postup súdu, znemožňujúci realizáciu práv strany sporu, dosiahne určitú intenzitu, ktorá odôvodní záver o tom, že celé konanie sa javí ako nespravodlivé. Konkrétne pochybenie súdu preto musí byť hodnotené v kontexte celého konania. Vzhľadom na procesnú úpravu autoremedúry podľa Civilného sporového poriadku, odvolací súd považuje túto námietku za nedôvodnú vzhľadom na vyššie uvedené ust. § 373 ods. 3 CSP, z ktorého síce na jednej strane vyplýva povinnosť súdu doručiť odvolanie ostatným subjektom, no na druhej strane súd ich vyzve na vyjadrenie len v tom prípade, ak sa odvolanie týka veci samej. Navyše proti uzneseniu, ktorým súd zrušil uznesenie o zastavení konania, je prípustné odvolanie, preto nemožno dospieť k záveru, že súd znemožnil stranám sporu realizovať ich práva alebo k záveru o nespravodlivosti konania. Strany sporu majú možnosť realizovať svoje práva aj v samotnom konaní o veci samej.

11. Žalobca doplnil žalobu o absentujúcu náležitosť, a to vlastnoručný podpis žalobcu, čím odstránil procesnú prekážku (§ 161 ods. 3 CSP), ktorá bránila súdu, aby pokračoval v konaní. Preto súd prvej inštancie správne rozhodol, keď v rámci autoremedúry odvolaniu žalobcu vyhovel a uznesenie o zastavení konania v celom rozsahu zrušil. Z týchto dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie oprávneného za dôvodné, keďže sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením súdu prvej inštancie, a preto uznesenie ako správne potvrdil v súlade s ustanovením § 387 odsek 1 a 2 CSP.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).