

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5T/28/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010377
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica na hlavnom pojednávaní dňa 03.09.2021 konajúc samosudcom JUDr. Romanom Reištetterom v trestnej veci obžalovaného K. Z., R.. XX.XX.XXXX C. D. D., takto

rozhodol:

Obžalovaný: K. Z. R.. XX. XX. XXXX C. D. D., T. D. J. XX, D. D.

uznáva sa za vinného, že

po tom, ako zosnoval plán pomstiť sa S. N., R.. XX. XX. XXXX, pre ich predchádzajúce vzájomné nezhody a konflikty, požiadal nebohého O. D., R.. XX. XX. XXXX, U.. XX. XX. XXXX, O. S. N. podpálil jeho osobné motorové vozidlo zn. Mercedes Benz E 220 CDI ev. č. D. XXX P. a za týmto účelom zabezpečil fľašu s horľavinou, ktorú odovzdal O. D. a tohto následne dňa 14. 12. 2012 v čase okolo 03:40 hod. na nezistenom motorovom vozidle doviedol k domu S. N.Á. R. O. R. I. XX, D. D. - S., J. O. D. vystúpil z vozidla, prešiel k domu S. N., kde vošiel cez otvorenú bránu do dvora rodinného domu a za pomoci fľaše s horľavinou zabezpečenou K. Z. podpálil tam zaparkované osobné motorové vozidlo S. N. zn. Mercedes Benz E 220 CDI, ev. č. D. XXX P., po čom následne O. D. nasadol späť do vozidla K. Z., na ktorom spoločne z miesta odišli, čím týmto konaním spôsobili S. N. škodu poškodením osobného motorového vozidla zn. Mercedes Benz E 220 CDI, ev. č. D. XXX P. vo výške 14 918,- Eur.

t e d a

zosnoval a následne požiadal iného a tomuto poskytol pomoc zadovážením prostriedkov a jeho prepravou, aby ten zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu, pričom tak konal z osobitného motívu - z pomsty

č í m s p á c h a l

prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a), c), d) Trestného zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa 245 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j), l), § 38 ods. 2, 3, § 46 Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný uhradiť poškodenému S.Ú. N., R.. XX. XX. XXXX, R. I. XX, D. D. - S., náhradu škody spolu vo výške 14 918,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený S. N., R.. XX. XX. XXXX, R. I. XX, D. D. - S., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica dňa 20.05.2021 podal na súd obžalobu pod sp. zn. 1Pv 2/17/6601-75 na obvineného K. Z. za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Dňa 21.06.2021 bol tunajším súdom pod sp. zn. 5T/28/2021 vydaný trestný rozkaz voči obvinenému K. Z., na základe ktorého mu bol podľa § 245 ods. 2 Tr. zák. v spojení § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 46 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov. Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odložil. Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona sa určila skúšobná doba v trvaní 1 roka. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený S. N. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Dňa 25.06.2021 bol tunajšiemu súdu doručený odpor prokurátora okresnej prokuratúry, ktorý nebol nijakým spôsobom odôvodnený.

Dňa 02.07.2021 bol súdu doručený odpor obvineného prostredníctvom svojho právneho zástupcu proti súdom vydanému trestnému rozkazu sp. zn. 5T/28/2021. Bolo uvedené, že sa obvinený domáha tohto, aby bol po vykonaní hlavného pojednávania spod obžaloby oslobodený. Odkázal na svoju predchádzajúcu výpoveď a na jej znení trval. Tvrdil, že skutok, ktorý sa mu kladie za vinu nespáchal a o existencii údajného spáchaného skutku sa dozvedel až z doručeného trestného rozkazu. Namietol výpovede svedkov, keď títo neboli priamo pri spáchanom skutku a teda nemohli priamo vidieť, počuť alebo inak vnímať svojimi zmyslami danú situáciu.

Dňa 27.07.2021 bolo doručené súdu späťvzatie odporu obžalovaným.

Dňa 28.07.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátorka okresnej prokuratúry, splnomocnenec poškodeného.

Vzhľadom na to, že obhajca obžalovaného nemal vedomosť o odpore prokurátora okresnej prokuratúry, súd odročil pojednávanie na deň 03.09.2021.

Dňa 03.09.2021 sa na tunajšom súde konalo hlavné pojednávanie na ktorom sa zúčastnili: obžalovaný, obhajca obžalovaného, prokurátor okresnej prokuratúry, poškodený, splnomocnenec poškodeného.

Po zákonom poučení obžalovaný uskutočnil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. zák. a teda sa cítil byť vinným zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 20.05.2021 v plnom rozsahu. Následne odpovedal kladne na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku. Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného o vine, preto súd na hlavnom pojednávaní uznesením podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie sa nevykoná v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku a vykoná sa len dokazovanie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o treste, náhrade škody alebo o ochrannom opatrení.

Splnomocnenec poškodeného uviedol, že navrhujú priznať nárok na náhradu škody vo výške 20 000,- Eur ako bola uplatňovaná poškodeným v prípravnom konaní. Alternatívne navrhli, aby súd priznal náhradu škody tak, ako je vyčíslená v odbornom vyjadrení a vo zvyšku odkázal na civilné konanie. Tiež si uplatňujú, aby súd zaviazal obžalovaného nahradiť trovy právneho zastúpenia na účelne vymáhanie jeho škody vo výške 2 736,- Eur.

Podľa § 269 Trestného poriadku čítajú sa listinné dôkazy:

- Odborné vyjadrenie znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Romana Blišťana č. I. 128-176
- Správy a posudky k osobe obžalovaného č. I. - výpis z MV SR
- Odpis z RT č. I. 240-241

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Z odpisu Registra trestov vyplývalo, že obžalovaný K. Z. v ňom mal doposiaľ 2 záznamy. V jednom prípade sa na páchatela hľadí, akoby nebol odsúdený a v druhom prípade bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie. Prvé rozhodnutie bolo vydané a právoplatné v roku 2017, druhé rozhodnutie bolo vydané a právoplatné v roku 2018.

Z výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vyplývalo, že menovaný spáchal celkovo 2 priestupky a oba boli za prekročenú rýchlosť v rámci cestnej premávky.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedené v obžalobe, pretože mal za preukázané, že sa obžalovaný dopustil prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a) b), teda odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a spôsobí ním väčšiu škodu, alebo b) z osobitného motívu. A tento skutok spáchal formou účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. a), c), d) Trestného zákona, teda účastník na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne zosnoval alebo riadil spáchanie trestného činu (organizátor); požiadal iného, aby spáchal trestný čin (objednávateľ); poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu, najmä zadovážením prostriedkov, odstránením prekážok, radou, utvrdzovaním v predsavzatí, sľubom pomôcť po trestnom čine (pomocník).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadol u obžalovaného na spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, jeho osobu, pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j), l) Trestného zákona, teda viedol pred spáchaním trestného činu riadny život a priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného nezistil nijakú prítiažujúcu okolnosť. Na základe prevládajúceho pomeru poľahčujúcich okolností k prítiažujúcim, súd postupoval v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona a znižoval hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd sa teda pohyboval v rozmedzí trestnej sadzby medzi 6 mesiacov až 24 mesiacov. Súd vzhľadom na všetky okolnosti ukladal obžalovanému trest odňatia slobody takmer úplne v spodnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Vyhláseniu obžalovaného o vine, ktoré súd prijal na hlavnom pojednávaní zodpovedajú dôkazy obsiahnuté v súdnom spise, a preto súd mohol ustáliť bez akýchkoľvek pochybností, že sa skutok obžaloby stal spôsobom ako je uvedené v opise skutku, že ho spáchal obžalovaný a právna kvalifikácia skutku obžaloby zodpovedá zistenému skutkovému stavu. Obžalovaný bol z tohto dôvodu na hlavnom pojednávaní právom uznaný vinným pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona, keďže naplnil skutkovú podstatu tohto trestného činu.

Súd ako už uviedol vyššie, vychádzal pri určení výšky trestu zo zákonom stanovenej trestnej sadzby, ktorá bola uvedená v rozmedzí od 6 mesiacov do 24 mesiacov (znížená horná hranica o jednu tretinu). Súd rozhodoval na hlavnom pojednávaní vytyčenom na deň 03.09.2021 v zmysle obžaloby, podaného odporu okresného prokurátora proti vydanému trestnému rozkazu a za oboznámenia sa s listinnými dôkazmi. Súd pri rozhodovaní zobral do úvahy vyhlásenie obžalovaného na hlavnom pojednávaní o tom, že je vinný a priznal mu poľahčujúcu okolnosť. Vinu obžalovaného mal súd za preukázanú nielen vyhlásením obžalovaného, ale aj vykonanými dôkazmi, ktoré vykonal na hlavnom pojednávaní a ktoré bezpochyby svedčili o vine obžalovaného. Súd ukladal trest odňatia slobody v takmer spodnej hranici trestnej sadzby aj z dôvodu, že obžalovaný tento skutok spáchal ešte v roku 2012, takže išlo o dlhú dobu medzi spáchaním skutku a podaním obžaloby vo veci, resp. vydaním rozhodnutia vo veci samej a

takisto obžalovaný v čase spáchania skutku nemal nijaký záznam v registri trestov. Súd uložil v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona obžalovanému podmienený trest odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov. Súd bral takto ukladaný trest vzhľadom na závažnosť spáchaného činu, osobu obžalovaného ako aj vykonané dôkazy za primeraný, pričom takto uložený trest by mohol naplniť svoj účel u obžalovaného aj z dôvodu, že nebude mať dopad aj na jeho rodinu.

Súd takisto rozhodoval aj o náhrade škody v prospech poškodeného S. N., R.. XX.XX.XXXX, na ktorej uhradenie zaviazal obžalovaného, keď poškodenému priznal náhradu škody v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku vo výške 14 918 Eur, pričom táto suma vyplývala z odborného vyjadrenia znalca z odboru cestnej dopravy Ing. Romana Blišťana. V zmysle § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa so zvyškom nároku na náhradu škody poškodený odkázal na civilný proces z dôvodu, aby bola zachovaná hospodárnosť konania a nenavýšovali sa trovy konania.

Súd teda rozhodol o vine a treste obžalovaného, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a tento trest mu podmienenčne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 16 mesiacov. Obžalovaný bol povinný uhradiť poškodenému náhradu škody v sume 14 918 Eur.

Na základe uvedených skutočností a zisteného skutkového stavu samosudca rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.