

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/17/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520200811  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8520200811.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Marianny Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: X. F., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. XXX XX P. XXX, v konaní o zaplatenie 22,14 Eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby, takto jednohlasne

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, zrušuje rozsudok a konanie zastavuje.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 10.02.2021 č.k. 5Csp/21/2020 - 76 rozhodol, cit.:

„I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 5,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 5,16 eur od 30.11.2017 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II.V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a .“

2. O tomto rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozsudok nadobudol právoplatnosť, žalobca elektronicky podal dňa 02.03.2021 na súd podanie, v ktorom uviedol, že v celom rozsahu berie žalobu voči žalovanému späť z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky počas sporu.

3. Žalovaný po výzve súdu zo dňa 09.03.2021 sa k tomuto späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods. 1 CSP).

5. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

6. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že sú podmienky pre pripustenie späťvzatia žaloby postupom podľa § 370 CSP, nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť, a žalovaný nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril.

7. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastavil.

8. O trovách celého konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 256 CSP. Žalobca procesne zavinil zastavenie konania, nakoľko po späťvzatí žaloby nijako nepreukázal aby žalovaný žalovanú pohľadávku zaplatil počas sporu. Žalovanému v prejednávanej veci preukázateľné trovy nevznikli, ani si ich neuplatnil. Odvolací súd vychádzal z článku 17 základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonomiu. Rozhodovanie postupom najskôr podľa § 262 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne súdom prvej inštancie o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nie len nerozumné, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti Civilného súdneho konania.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).