Súd:	Okresný súd Malacky
Spisová značka:	8P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1619200522
Dátum vydania rozhodnutia:	02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI:	ECLI:SK:OSMA:2021:1619200522.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletú A. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako stará matka, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov A. I., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom K., D. I. č. XX a U. D., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C., S. C. č. XXX, v konaní o návrhu starej matky U. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., W. ul. č. X, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Súd schvaľuje dohodu rodičov v tomto znení :

„Maloletá A. D., nar. XX.XX.XXXX, sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Matka sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 40 Eur mesačne, počnúc 02.09.2021, ktoré výživné bude zasielať k rukám otca, vždy do l5. dňa v mesiaci vopred.

Stretávanie sa matky s maloletou A. sa ponecháva neupravené.“

II. Súd konanie o zverenie maloletej A. D., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zastavuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.03.2019 sa stará matka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rodičia maloletej sa o maloletú A.iadnym spôsobom nezaujímajú. Vyjadrila sa, že matka na výživu maloletej ničím neprispieva, otec prispieva nepravidelne sumou 70 Eur mesačne.
K svojmu návrhu doložila fotokópiu rodného listu maloletého dieťaťa.

2. Stará matka na pojednávaní dňa 08.12.2020 uviedla, že svoj návrh na zverenie maloletej A. do náhradnej osobnej starostlivosti berie späť, na tomto viac netrvá vzhľadom k tomu, že otec maloletej sa o maloletú A. zaujíma, prispieva na jej výživu a podieľa sa na starostlivosti o maloletú.

3. Otec na pojednávaní dňa 08.12.2020 vyjadril súhlas so späťvzatím návrhu starou matkou. Otec uviedol, že je ženatý, s manželkou žijú vo vlastnom rodinnom dome. Vyjadril sa, že bude podávať návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

4. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 04.02.2021 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A.; žiadal o zverenie maloletej A., nar. XX.XX.XXXX, do svojej osobnej starostlivosti s tým, že matka bude povinná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka sa o maloletú od roku 2018 kedy opustila spoločnú domácnosť žiadnym spôsobom nezaujíma, maloletú nekontaktuje, na maloletú sa neinformuje a na jej výživu ničím neprispieva. Vyjadril sa, že t. č. žije maloletá po vzájomnej dohode dočasne u starej matky /matky otca/ v K.. Otec uviedol, že žije usporiadaným spôsobom života v spoločnej domácnosti so svojou manželkou I. D. s ktorou očakávajú narodenie dieťaťa. S manželkou žijú v novopostavenom rodinnom dome v Obci C., pričom obaja sú pripravení prijať maloletú A. do ich osobnej starostlivosti, kde chcú maloletej vytvoriť stabilné rodinné prostredie. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/14/2021.

5. Uznesením č. 8P/64/2019 - 92 zo dňa 03.03.2021, tunajší súd spojil konanie č. k. 8P/64/2019 o návrhu starej matky na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a č. k. 8P/14/2021 o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na spoločné konanie vedené pod spisovou značkou 8P/64/2019.

6. Otec na pojednávaní dňa 02.09.2021 uviedol, že na svojom návrhu naďalej trvá a navrhuje súdu aby súd schválil rodičovskú dohodu v znení uzavretom na pojednávaní dňa 02.09.2021. Vyjadril sa, že je ženatý a s manželkou a ich spoločným dieťaťom žijú v Obci C., kde maloletej aj zariadil materskú školu. Otec uviedol, že je t. č. nezamestnaný avšak hľadá si prácu.

7. Matka na pojednávaní dňa 02.09.2021 prejavila súhlas so späťvzatím návrhu starou matkou a zastavením konania v časti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Súčasne matka prejavila na pojednávaní súhlas aj s navrhnutou rodičovskou dohodou. Matka uviedla, že je slobodná, žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom a ich spoločným synom - maloletým T.. Vyjadrila sa, že je toho času na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletého.

8. Stará matka sa na pojednávanie vo veci dňa 02.09.2021 nedostavila, aj napriek predvolaniu vykázanému dňom 18.08.2021 s poukazom na § 112 CSP, svoju neúčasť neospravedlnila. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky)

9. Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyjadril súhlas s dohodou rodičov o výkone práv a povinností k maloletej Diane.

10. Súd vykonal dokazovanie vypočutím prítomných účastníkov, oboznámil sa s návrhom starej matky, rodným listom maloletého dieťaťa, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2019/2371 č. z. 2019/78553 zo dňa 13.09.2019, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSO/BEZ/2020/166 č. z. 2020/86531 - 49 zo dňa 01.10.2020, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky č. MA1/OSPOD_A_SK/SPO/2020/1936 č. z. 2020/110659 zo dňa 03.12.2020, lustráciou matky maloletého dieťaťa v registri Sociálnej poisťovne, lustráciou otca maloletého dieťaťa v registri Sociálnej poisťovne, obsahom súdneho spisu tunajšieho súdu č. 8P/14/2021, ako aj ostatným obsahom spisovného materiálu a zistil, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti.

11. .Matka maloletého dieťa je slobodná, žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom a ich spoločným dieťaťom - maloletým T. A., nar. XX.XX.XXXX. Matka je t. č. na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok a rodinné prídavky na maloletého Tomáša. Okrem maloletej má matka ďalšiu vyživovacie povinnosti k K. Tomášovi A., nar. XX.XX.XXXX..

12. Otec maloletého dieťaťa je ženatý, žije v spoločnej domácnosti s manželkou a ich spoločným dieťaťom - maloletým U. D., nar. XX.XX.XXXX. Otec je t. č. nezamestnaný, okrem maloletej má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému U. D., nar. XX.XX.XXXX.

13. Maloletá A. je zdravá.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

16. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

17. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä
a. sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
b. zastupovanie maloletého dieťaťa,
c. správa majetku dieťaťa.

19. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a
povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

21. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ak sa rodičia maloletého dohodli už skôr na tom, ktorý z nich bude mať maloleté dieťa vo svojej výchove, a ak bola táto dohoda schválená rozhodnutím súdu, potom dôvody odôvodňujúce zmenu takéhoto rozhodnutia musia skutočne dosiahnuť intenzitu zmeny pomerov vo všetkých ich aspektoch /IV. ÚS 14/2000 (ÚS ČR)/.

22. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

31. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 217 ods. 1, prvej vety, CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

36. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale aj všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka a jeho všestranný rozvoj. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

40. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a vzhľadom k tomu, že rodičmi uzavretá rodičovská dohoda je v záujme maloletej Diany Balážovej, nar. 25.07.2016, súd túto rodičovskú dohodu s poukazom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenia schválil.

41. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

42. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

43. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

44. Vzhľadom k tomu, že stará matka zobrala návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti na pojednávaní v celom rozsahu späť a účastníci konania so zastavením konania súhlasili, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

45. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP s výnimkou výroku I. o schválení rodičovskej dohody, kde rodičia toto právo s poukazom na § 122 nemajú, voči tomuto výroku môže podať odvolanie iba kolízny opatrovník dieťaťa.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.
Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).