

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7Csp/97/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120211297
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:6120211297.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : BENCONT INVESTMENTS s.r.o., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 36 432 105, zastúpený : JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 45 018 201, proti žalovanému : Z. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. č. XX, XXX XX L., o zaplatenie istiny 232,49,-eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 232,49,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 56,04,- eur od 24.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 36,24,- eur od 24.02.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 56,04,- eur od 24.03.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 36,24,- eur od 25.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 47,93,- eur od 24.05.2017 do zaplatenia , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 31Up/67/2020 zo dňa 05.02.2020 a zaviazal žalovaného k zaplateniu žalobcovi istiny vo výške 232,49,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 56,04,- eur od 24.01.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 36,24,- eur od 24.02.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 56,04,- eur od 24.03.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 36,24,- eur od 25.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 47,93,- eur od 24.05.2017 do zaplatenia. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť (l.č.37 - adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote). V zmysle § 10 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol žalobca (l.č.47) pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil Okresnému súdu Bratislava IV dňa 17.09.2020 predmetný návrh, ktorým sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu sumy celkom vo výške 232,49,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 6.8.2019 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3050815401. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku . Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. R. Telekom sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie

verejných služieb podľa Cenníka. R. V. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-Faktúra zo dňa 07.01.2017 uvedená pod VS 3411580760 vo výške 56,04 Eur s lehotou splatnosti 23.01.2017

-Faktúra zo dňa 07.02.2017 uvedená pod VS 3412554541 vo výške 36,24 Eur s lehotou splatnosti 23.02.2017

-Faktúra zo dňa 07.03.2017 uvedená pod VS 3413608916 vo výške 56,04 Eur s lehotou splatnosti 23.03.2017

-Faktúra zo dňa 07.04.2017 uvedená pod VS 3414581632 vo výške 36,24 Eur s lehotou splatnosti 24.04.2017

-Faktúra zo dňa 07.05.2017 uvedená pod VS 3415556005 vo výške 47,93 Eur s lehotou splatnosti 23.05.2017

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil R. V. vystavené faktúry, pričom R. V. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. Žalobca poukázal na § 369 ods. 1, 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením), na ust. § 369c ods. 1 ObZ (omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením). V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, sadzba úrokov z omeškania sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka omeškania zvýšenej o osem percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania sa použije počas celého tohto kalendárneho polroka omeškania. V zmysle ust. § 1 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia

Obchodného zákonníka, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

2. Žalovaný výzvu súdu na vyjadrenie sa k podanej žalobe č.k. 7Csp/97/2020-60 zo dňa 05.10.2020 neprevzal v odbernej lehote (l.č.65). OR PZ Bratislava IV listom zo dňa 20.02.2021 (l.č. 70) na základe žiadosti súdu o doručenie zásielky oznámil, že na adrese X. XX, Bratislava sa nachádza obytný dom, zvonček s menovkou R., ale na opakované zvonenia hliadky na zvonček v rôznych pracovných dňoch nikto nereagoval a lustráciou v EO neboli zistené iné skutočnosti. Oznámením o podanej žalobe (l.č. 72) v zmysle § 116 CSP zverejneným na úradnej tabuli Okresného súdu L. IV dňa 06.04.2021. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval a doklad o vykonanej úhrade žalovaných faktúr súdu nepredložil.

3. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4.Podľa ust. § 116 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5.Podľa ust. § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej

žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6.Podľa ust. § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7.Podľa ust. § 219 ods. 4 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8.Podľa ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 27.05.2021 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 02.09.2021.

10.V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Medzi stranami sporu bolo nesporné, že dňa došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti R. V., B., na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 3050815401.

12. Z obsahu listinného dôkazu (l.č. 10) Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč.zák. okrem iného vyplýva, že boli postúpené pohľadávky v starom systéme 9001189320 v sume 232,49,-eur s príslušenstvom. Žalovaný bol vyzvaný na vykonanie úhrady do 5 dní od prijatia oznámenia na bankový účet nového veriteľa.

13. Z obsahu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (l.č. 15) uzatvorenej medzi : Medzi R. V. a.s. a žalovaným, bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku . Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. R. V. sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka.

15. Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že R. V. a.s. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami (l.č. 21 - 26) :

-Faktúra zo dňa 07.01.2017 uvedená pod VS 3411580760 vo výške 56,04 ,-eur s lehotou splatnosti 23.01.2017

-Faktúra zo dňa 07.02.2017 uvedená pod VS 3412554541 vo výške 36,24 ,-eur s lehotou splatnosti 23.02.2017

-Faktúra zo dňa 07.03.2017 uvedená pod VS 3413608916 vo výške 56,04 ,-eur s lehotou splatnosti 23.03.2017

-Faktúra zo dňa 07.04.2017 uvedená pod VS 3414581632 vo výške 36,24 ,-eur s lehotou splatnosti 24.04.2017

-Faktúra zo dňa 07.05.2017 uvedená pod VS 3415556005 vo výške 47,93 ,-eur s lehotou splatnosti 23.05.2017

16. Z obsahu Výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 17.10.2019 okrem iného mal súd za preukázané, že žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil R. V. a.s. predmetné vystavené faktúry (doklad o ich úhrade do dňa rozhodnutia súdu vo veci samej nepredložil) a R. V. a.s. žalovaného upomienkami vyzval k ich úhrade , a preto sa žalovaný s úhradou faktúr dostal do omeškania.

17. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov platných v čase uzatvorenia zmluvy 24.08.2012), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

19. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka (platného v čase uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

20. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

24. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo

a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

27. Na základe listinných dôkazov (Oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Obč.zák.) vyplýva, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (I.č.15 a nasl.) zo spoločnosti R. V., a.s. na žalobcu (žalovaný je uvedený pod referenčným číslom 3050815401.

28. je nesporné, že medzi R. V. a.s. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku a na základe Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb, bola uzatvorená dohoda so žalovaným na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. R. V. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-Faktúra zo dňa 07.01.2017 uvedená pod VS 3411580760 vo výške 56,04,-eur s lehotou splatnosti 23.01.2017

-Faktúra zo dňa 07.02.2017 uvedená pod VS 3412554541 vo výške 36,24 ,-eur s lehotou splatnosti 23.02.2017

-Faktúra zo dňa 07.03.2017 uvedená pod VS 3413608916 vo výške 56,04 ,-eur s lehotou splatnosti 23.03.2017

-Faktúra zo dňa 07.04.2017 uvedená pod VS 3414581632 vo výške 36,24 ,-eur s lehotou splatnosti 24.04.2017

-Faktúra zo dňa 07.05.2017 uvedená pod VS 3415556005 vo výške 47,93 ,-eur s lehotou splatnosti 23.05.2017

29. Žalovaný neuhradil R. V. a.s. vystavené faktúry, bol R. V. a.s. ho upomienkami vyzval k úhrade dlžných faktúr. Žalovaný nepreukázal zaplatenie faktúr, dostal sa s ich úhradou do omeškania. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr .

30. Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku. Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniť alebo nie.

31. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

32. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

33. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané, že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú dlžnú sumu s príslušenstvom nezaplatil, jej výšku nerozporoval, doklad o vykonanej úhrade dlžnej istiny súdu do dňa rozhodnutia nepredložil, s plnením dlhu sa dostal do omeškania (§ 517 Obč.zák.), a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu istinu vo výške 232,49,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 56,04,- eur od 24.01.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 36,24,- eur od 24.02.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 56,04,- eur od 24.03.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 36,24,- eur od 25.04.2017 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z sumy 47,93,- eur od 24.05.2017 do zaplataenia , a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

30. Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

31 . Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom prizná nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybne za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50,-eur dňa 20.01.2020 v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov (l.č. 49). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa

jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.