

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 28C/777/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215236891
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7215236891.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice, IČO: 36 191 400, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, zastúpenej JUDr. Petrom Kerecmanom, advokátom, proti žalovanému: U. S., C.. XX.X.XXXX, S. O. X, XXX XX I., D.. Č.. Š. X/XX, XX-XXX U., M., o zaplatenie 107,52 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 107,52 € s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 17,92 € od 16.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.8.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17,92 € od 16.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 17,92 € od 16.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.12.2014 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 15.12.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 107,52 € s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania titulom neplatenia faktúr za poskytovanie verejných služieb žalobcom.

2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný ako zákazník uzavrel so žalobcom ako poskytovateľom zmluvu č. 6/0052/0073 [24327] o poskytovaní služieb v sieti INTERNET na dobu neurčitú podľa ust. § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli podľa ust. § 273 Obchodného zákonníka Všeobecné zmluvné podmienky (ďalej aj „VZP“). Na základe zmluvy sa žalobca zaviazal odplatne vytvoriť pre žalovaného prípojnú miesto siete internet a počas trvania zmluvy mu zabezpečiť možnosť pripojenia na sieť a žalovaný sa zaviazal platiť za to žalobcovi odplatu podľa zmluvy.

3. V zmysle zmluvy a čl. III bod 4 písm. f) VZP žalovaný bol povinný riadne a včas uhrádzať žalobcovi ako poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa. Žalovaný sa v zmluve zaviazal platiť žalobcovi pravidelný mesačný poplatok za poskytované služby vo výške 17,92 € so splatnosťou podľa daňového dokladu- platobného kalendára, vždy k 15. dňu nasledujúceho kalendárneho mesiaca.

4. Žalovaný žalobcovi neuhradil mesačné paušály vo výške 17,92 € za mesiace jún až december 2014, čo predstavuje spolu sumu 107,52 €. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani so splnením peňažného záväzku po 15.7.2014, žalobca požaduje od žalovaného aj úrok z omeškania vo výške

podľa § 369 Obchodného zákonníka. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie dňa 29.1.2015, avšak bezúspešne.

5. Súd platobným rozkazom č. k. 28C/777/2015-13 zo dňa 18.12.2015 vyhovel podanému návrhu na vydanie platobného rozkazu a zaviazal žalovaného na plnenie v zmysle petitu návrhu. Uznesením č. k. 28C/777/2015- 40 zo dňa 4.8.2017 súd pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk zrušil vydaný platobný rozkaz.

6. Následne žalovaný prevzal žalobu s prílohami, procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie dňa 21.12.2017 na adrese O. X, I.. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 10.1.2018, doplnenom dňa 6.3.2018 uviedol, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Podľa žalovaného je zmluva podpísaná osobou U. S., D. S. C. W. D. XX, I.. Nikdy nemal trvalý pobyt na tejto adrese, nevyskytovala sa ani v jeho občianskom preukaze, takže pracovník, ktorý zvyčajne overuje identitu pri podpisovaní zmluvy, ju nemohol uviesť ako jeho trvalé bydlisko. Priložil aj kópiu svojho občianskeho preukazu. Od roku 2008 žije v Poľsku. Od Mestského úradu v U. ako cudzinec dostával potvrdenia o prechodnom pobyte, najprv s trojmesačnou lehotou, neskôr s polročnou a nakoniec dostal potvrdenie na 5 rokov (od 23.1.2013 do 23.1.2018). Priložil kópiu tohto potvrdenia. Toho času má trvalý pobyt v Poľsku. V rozhodnom čase preto nevyužíval internetové pripojenie žalobcu, ani ho neuhrádzal vo forme mesačných paušálov počas celého obdobia. Nemohol dostať preberací protokol, ani výzvu na zaplatenie za mesiace jún- december 2014 zo dňa 29.1.2015, nakoľko nespôsobil dlh uvedený v žalobe. Tá mala byť doručená skutočnému vinníkovi, ktorý prestal platiť žalobcovi. Ďalej poukázal na čl. IV bod 2 VZP, ktorý citoval. V zmysle tohto ustanovenia žalobca v nasledujúcom mesiaci po nezaplatení odpája internetové pripojenie a po zrušení služby, ak opäť neprebehne úhrada, keďže v rozpore s vlastnými zmluvnými podmienkami žiada úhradu až za 7 mesiacov, za službu, ktorá mala byť dávno zrušená.

7. Na vyjadrenie žalovaného reagoval žalobca podaním doručeným dňa 27.12.2018 (replika), v ktorom tvrdenie žalovaného, že nikdy nemal trvalý pobyt na adrese W. D. XX, I., teda na mieste, ktoré sa podľa žalovaného uvádza ako jeho trvalý pobyt na zmluve, nie je pravdivé. Na zmluve nikde nie je uvedené, že W. D. XX, I. je trvalým pobytom žalovaného, uvádza sa len ako miesto poskytovania služby, t.j. adresa pripojenia. Tvrdenie žalovaného o tom, že od roku 2008 žije v Poľsku, na základe čoho nemohol v danom čase využívať internetové služby, nie je pravdivé. Žalovaný mal okrem adresy pripojenia na W. D. XX, I. aj inú prípojku a to s prípojným miestom na O. X, XXX XX I. a to v čase od 19.8.2008 do 1.10.2010, čo vylučuje tvrdenie žalovaného o tom, že nevyužíval služby v danom čase a že od roku 2008 žije v Poľsku.

8. Zmluvu s prípojným miestom na O. X, XXX XX I. žalovaný ukončil písomnou žiadosťou o ukončenie zmluvy, pri ktorej mu uplynula 3- mesačná lehota, čo svedčí o tom, že žalovaný vedel, aký je postup pri ukončení zmluvy a tento postup mohol rovnako využiť aj pri zmluve, ktorá je predmetom tohto konania. V prípade, ak žalovaný vedel, že sa nebude zdržiavať v byte s prípojným miestom na W. D. XX, I., mohol ukončiť túto zmluvu písomnou žiadosťou o ukončenie zmluvy, teda tak ako to urobil aj v prípade zmluvy s prípojným miestom na O. X.

9. Pokiaľ ide o úhrady, uviedol, že je pravdou, že platby za poskytovanie internetových služieb na základe zmluvy boli od uzatvorenia uhrádzané p. I., čo však nič nemení na tom, že zmluva bola uzatvorená so žalovaným, ktorý ju dňa 5.9.2006 podpísal.

10. Žalovaný v rámci doručenej dupliky uviedol, že ak v zmluve nikde nie je uvedené, že W.Á. D. XX, I. je jeho trvalým pobytom, tak jeho tvrdenie, že nikdy nemal trvalý pobyt na tejto adrese, nemôže byť nepravdivé. Žalobca však v podanej žalobe uviedol trvale bytom, preto považoval za dôležité vyvrátiť túto zavádzajúcu informáciu, preto poslal aj kópiu občianskeho preukazu. Ďalej uviedol, že je pravdou, že od 19.8.2008 do 1.10.2010 mal poskytnutú službu prostredníctvom prípojky na O. X, I., avšak z toho nevyplýva, že ju v tom čase využíval a nežil v Poľsku. Podľa žalobcu mať poskytnutú službu a využívať službu sú synonymické výrazy. Cituje žalobcu, ktorý uviedol, že nemohol v danom čase využívať internetové služby, pretože uviedol, že v inkriminovanom čase vôbec nevyužíval internetové pripojenie spoločnosti Antik Telecom, s.r.o. Žiadosť o ukončenie zmluvy svedčí o tom, že bol svedomitý a doriešil si túto záležitosť, keďže poskytnutú službu nemal ani ako využívať. Dané obdobie a zmluva nesúvisia s obdobím jún- december 2014, ktoré sú predmetom tohto konania.

11. Zmluvu by zrušil rovnakým spôsobom najmä, ak by vedel, že žalobca nepostupuje podľa čl. IV bod 2 VZP a nekontaktuje zmluvného účastníka. Ani po rokoch si nevedel spomenúť, že takúto zmluvu podpísal namiesto osoby, ktorá službu využívala. Nikdy nedostal od žalobcu informáciu o nedoplatku, ktorý by nemal prekročiť výšku mesačného paušálu, ak v druhom mesiaci sa zmluva automaticky nezruší. V opačnom prípade by tento nedoplatok uhradil. Žalobca tak neuviedol jeden dôkaz, ktorým by spochybnil jeho vyjadrenie.

12. O podanej žalobe rozhodol súd rozsudkom č.k. 28C/777/2015- 90 zo dňa 16.9.2019, ktorým žalobu zamietol a priznal žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalobcovi. Súd mal za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno, nie z dôvodu neuzatvorenia zmluvy, ale pre údajné omeškanie žalovaného s platením za poskytované služby. Súd mal za to, že podstatným pre unesenie dôkazného bremena je predloženie sporných faktúr, na základe ktorých mal žalobca platiť za poskytnuté služby, konkrétne za mesiace júl- december 2014, avšak žalobca uvedené faktúry nevedel súdu doložiť, preto súd žalobe nevyhovel.

13. Žalobca napadol rozsudok súdu prvej inštancie odvolaním z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP, pretože súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolaním nenapadol časť zamietavého výroku vzťahujúcu sa na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,05 % zo sumy 17,92 € od 16.1.2015 do zaplatenia, keďže táto časť nároku bola uplatnená v dôsledku zjavnej chyby v písomnom vyhotovení žaloby. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že uloží žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 107,52 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15% zo sumy 17,92 € od 16.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.8.2014 a vo výške 8,05 % zo sumy 17,92 € od 16.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.10.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.12.2014 do zaplatenia a žalovaného zaviazal k náhrade trov konania, prípadne navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

14. Žalovaný sa k podanému odvolaniu vyjadril písomne tak, že pri posúdení dôvodnosti nároku vôbec nejde o splatnosť mesačných poplatkov, pričom uviedol, že nikto nepochyboval o tom, že suma 17,92 € je podľa zmluvy splatná do 15. dňa v aktuálnom mesiaci, ale sporným podľa neho je samotné obdobie, za ktoré si žalobca nárokoval sumu 107,52 €. Toto obdobie zo samotnej zmluvy nevyplýva a predmetná suma sa podľa žalovaného nestala splatnou bez ohľadu na to, kto podpísal zmluvu. Ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal, kedy a akým spôsobom bola ukončená zmluva, čo má vplyv na dĺžku daného obdobia. Ďalej žalovaný uviedol, že pokiaľ by faktúra bola iba výzvou na zaplatenie, ako to tvrdí žalobca, nemusela by byť uhradená, pričom daňový doklad je jedným z bežných dôkazov na nárokovateľnosť dlhu. Ak žalobca nemal povinnosť vyzývať na zaplatenie napr. formou upomienky, mohol službu okamžite ukončiť a nie ju svojvoľne predlžovať. Žalobca by si tak mohol umelo predlžovať obdobie o ďalší počet mesiacov, za ktoré by si nárokoval vyššiu sumu. Žalovaný ďalej uviedol, že netuší, akú zmenu bydliska by mal oznámiť, keďže jeho trvalé bydlisko na Slovensku bolo a aj v súčasnosti je na O. X A. I. (najnovšie popri trvalom bydlisku v Poľsku). Navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol a ponechal v platnosti rozsudok Okresného súdu Košice II.

15. Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 6Co/21/2020- 133 zo dňa 12.3.2021 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti, t.j. okrem zamietnutia časti týkajúcej sa zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 17,92 Eur od 16.1.2015 do zaplatenia a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V uznesení krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil ne/splnenie dôkaznej povinnosti žalobcu. Zároveň považoval rozsudok za čiastočne aj nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov, pokiaľ ide o záver súdu, že žalobca nepreukázal omeškania žalovaného s uhradením pravidelných mesačných poplatkov vo výške 17,92 € za obdobie od júla do decembra 2014. Ďalej krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie dospel k správnej závere, že medzi stranami sporu došlo k uzatvoreniu zmluvy o pripojení dňa 5.9.2006, zohľadniac, že na zmluve sa nachádza vlastnoručný podpis žalovaného (ako aj na preberacom protokole zo dňa 5.9.2006). Túto skutočnosť potvrdil aj žalovaný, ktorý s istotou nevyvrátil uzatvorenie zmluvy a nespochybnil ani pravosť podpisu na zmluve. Z odôvodnenia preskúmaného rozsudku však krajskému súdu nebolo zrejmé, ako súd posúdil obsah zmluvy č. 6/0052/0073 o poskytovaní služieb v sieti internet uzatvorenej medzi žalobcom a žalovaným dňa 5.9.2006, z ktorej okrem iného vyplýva splatnosť pravidelných mesačných

paušálnych úhrad, a to vždy do 15. dňa v aktuálnom mesiaci podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia vo výške 540,-Sk, t.j. 17,92 €.

16. Odvolací súd dal za pravdu žalobcovi, že faktúry majú význam z hľadiska daňového práva, ale z pohľadu právnych vzťahov vzniknutých na základe zmluvy ich možno považovať iba za výzvu na plnenie. Tu je potom potrebné rozlišovať či takáto výzva je nevyhnutná na to, aby sa pohľadávka stala splatnou (napr. ak nebola splatnosť dojednaná), alebo ide iba o výzvu plniacu funkciu upozornenia na nesplnenú povinnosť, ktorá už bola splatná. Súd prvej inštancie pri skutkovom vyhodnotení dôkazozmluvy uzatvorenej medzi stranami dňa 5.9.2006 iba konštatoval, že výška pravidelných mesačných poplatkov podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 540 Sk (17,92 €) bola dojednaná so splatnosťou vždy do 15. dňa v aktuálnom mesiaci a spôsob platby bol dohodnutý prevodným príkazom na účet v ČSOB alebo hotovosť na adrese firmy. Z takéhoto skutkového záveru však súd nevyvodil žiadne právne závery, preto stranám sporu, ale ani odvolaciemu súdu nie je zrejmé, na základe akých úvah dospel k záveru o nepreukázaní splatnosti pohľadávky, ani prečo nebral zreteľ na splatnosť pravidelných mesačných (paušálnych) platieb dojednanú v zmluve.

17. Z uvedených dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok podľa ust. § 389 ods. 1 písm. b) a c) CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, v ktorom opätovne súd prvej inštancie rozhodne o trovách celého konania, vrátane trov tohto odvolacieho konania a trov štátu. Po vrátení veci je úlohou súdu dôsledne posúdiť obsah zmluvy uzatvorenej medzi stranami dňa 5.9.2006 a opakovane skúmať splatnosť mesačných paušálnych platieb.

18. Predmetom konania je zaplatenie sumy 107,52 € s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 17,92 € od 16.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.8.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17,92 € od 16.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.10.2014 do zaplatenia a zo sumy 17,92 € od 16.11.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.12.2014 do zaplatenia.

19. Súd nariadil na prejednanie veci dňa 16.9.2019 a dňa 2.9.2021 pojednávania, na ktorých sa zúčastnil právny zástupca žalobcu a žalovaný. Súd v zmysle § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu a na pojednávaní dňa 2.9.2021 pojednával súd v neprítomnosti žalovaného. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný vedel o tom, že je uzatvorená zmluva, nakoľko z interného záznamu spoločnosti, teda žalobcu vyplýva, že v júni 2014 sa prišiel opýtať bratranec žalovaného, kde je prípojka v byte, nakoľko byt sa predal a byt vlastní iný vlastník. Žalobca mal za to, že preukázal uzatvorenie zmluvy so žalovaným dňa 5.9.2006, na základe ktorej riadne poskytoval žalovanému služby a plnil si svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali z uzatvorenej zmluvy. Naopak žalovaný si svoje povinnosti uhrádzať pravidelný mesačný paušál za poskytnuté služby neplnil od júla 2014, čím sa dostal do omeškania od 16.7.2014.

20. Žalovaný sa vyjadril, že nie je možné, aby sa osobne prišiel informovať, ani prostredníctvom bratranca. Na otázku žalovaného o akú zmluvu ide, právna zástupkyňa uviedla, že ide o prípojku na W. D. XX, A. I., nakoľko v súvislosti s bytom na O. X A. I., bola doručená žiadosť o ukončenie zmluvy dňa 1.10.2010, ktorá nie je predmetom konania.

21. Na otázku súdu akým spôsobom žalobca fakturoval služby internetového pripojenia, právny zástupca žalobcu uviedol, že na základe faktúr s tým, že tieto platby boli pravidelne hradené až do sporného obdobia pani I., akonáhle sa vrátila žalobcovi upomienka s doložkou adresát neznámy, k decembru 2016 (mal na mysli 2014) žalobca ukončil túto zmluvu. Na otázku súdu žalovanému, či pozná pani I., uviedol, že ju pozná, resp. je jeho známa.

22. V rámci záverečnej reči právny zástupca žalobcu uviedol, že si splnil svoju povinnosť označiť dôkaz a to zmluvu zo dňa 5.9.2006, z ktorej preukázateľne vyplýva dohoda zmluvných strán o pravidelnom platení mesačných splátok do 15. dňa v aktuálnom mesiaci. Navrhol žalobe vyhovieť a priznať žalobcovi náhradu trov konania tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania.

23. Žalovaný v rámci záverečnej reči uviedol, že zrejme podpísal v r. 2006 predmetnú zmluvu, nevedel si na to spomenúť. Spoliehal sa však na to, že automaticky, keď osoba, ktorá platila tieto služby nebude platiť tieto poplatky, tak ho žalobca odpojí, ako robí väčšina poskytovateľov týchto internetových

služieb, bol presvedčený o tom, že by mala byť automaticky odpojená, avšak sa to predĺžilo na 6 mesiacov. Poukázal na všeobecné obchodné podmienky, kde je uvedené, že keď maximálne 1 mesiac je nedoplatok, následne dôjde k ukončeniu zmluvy a navrhol teda, aby súd postupoval v zmysle všeobecných obchodných podmienok a riešil len dlh za 1 mesiac maximálne. Ďalej nesúhlasil ani s úrokmi z omeškania, nakoľko nebol o tom informovaný, zrejme bola výzva na zaplatenie doručovaná na adresu W. D. XX, I.. Keby bol informovaný o tejto skutočnosti, tak by uvedené nedoplatky uhradil.

24. K výkladu všeobecných zmluvných podmienok článok IV bod 2, predstúpil právny zástupca žalobcu, ktorý uviedol, že z uvedeného nevyplýva, že hneď po mesiaci nedoplatku by mala ukončiť spoločnosť zmluvu, taktiež uviedol, že nevyplýva ani povinnosť, kedy presne ma zasielať upomienky pri neplatení dlhu svojho klienta alebo zákazníka.

25. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, najmä so zmluvou č. 6/0052/0073 (24327) zo dňa 5.9.2006, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, Preberacím protokolom zo dňa 5.9.2006, výzvou na zaplatenie zo dňa 3.12.2014, potvrdením o prechodnom pobyte žalovaného, súd zistil nasledovný skutkový stav:

26. Medzi žalobcom ako poskytovateľom internetového pripojenia a žalovaným ako zákazníkom označeným ako S. U., O. O. W. D. XX, XXX XX I., číslo OP: O. XXX XXX, dátum narodenia: XX.X.XXXX, mobil: XXX XXX XXX XXX bola uzatvorená dňa 5.9.2006 Zmluva č. 6/0052/0073 [24327] s miestom poskytovania služby na adrese: W. D. XX, XXX XX I., poschodie: 8, počet počítačov pripojených do sietí (1). Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú s dátumom pripojenia a začiatkom platenia pravidelných poplatkov dňa 5.9.2006. Inštalačný poplatok bol vo výške 1,- Sk (0,033 €), výška pravidelných mesačných poplatkov podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia 540,- Sk (17,92 €) so splatnosťou do 15. dňa v aktuálnom mesiaci. Spôsob platby bol dohodnutý prevodným príkazom na účet v ČSOB alebo hotovosť na adrese firmy. Zmluva je podpísaná oboma zmluvnými stranami. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné zmluvné podmienky.

27. Žalobca sa v zmysle zmluvy ako poskytovateľ zaviazal vytvoriť prípojné miesto siete INTERNET v mieste pripojenia uvedenom v zmluve (miesto poskytovania služby) a to v lehote do 10 dní odo dňa uzavretia zmluvy a poskytovať služby zákazníkovi v rozsahu uvedenom v zmluve (čl. III bod 1, písm. a) a b) VZP). Žalovaný ako zákazník žalobcu sa zaviazal riadne a včas uhrádzať poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu- splátkového kalendára dodaného zákazníkovi poskytovateľom. Úhrady pravidelných užívateľských poplatkov je zákazník povinný realizovať na účet poskytovateľa uvedený v daňovom doklade najneskôr v deň ich splatnosti. Platba sa považuje za uhradenú dňom jej pripísania na účet poskytovateľa (čl. III bod 4, písm. f) VZP). Z Preberacieho protokolu vystaveného dňa 5.9.2006 žalobcom vyplýva, že dňa 5.9.2006 bolo vykonané riadne a funkčné pripojenie zariadenia zákazníka. Pripojenie a inštalácia boli zákazníkom odskúšané a zákazník potvrdzuje, že sú bez chýb a spĺňajú jeho požiadavky. Protokol je podpísaný oboma zmluvnými stranami.

28. Z platobného kalendára zo dňa 5.9.2006 vyplýva, mesačný rozpis platieb za obdobie od 5.9.2006 do 30.9.2006 vo výške 468,- Sk (15,53 €), od 1.10.2006 do 31.10.2006 vo výške 540,- Sk (17,92 €), od 1.11.2006 do 30.11.2006 v sume 540,- Sk (17,92 €) a od 1.12.2006 do 31.12.2006 v sume 540,- Sk (17,92 €), všetky so splatnosťou k 15. dňu v mesiaci. Žalobca dňa 3.12.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 75,08 € za mesiace júl- október 2014. Do sporného obdobia uhrádzala za služby poplatky pani I., ktorú žalovaný označil ako jeho známu. Následne k decembru 2014 malo dôjsť k ukončeniu zmluvy zo strany žalobcu. V období od 23.1.2013 do 23.1.2018 mal žalovaný prechodný pobyt v Poľsku na adrese: U., P. Š. X/XX.

29. Podľa § 5 ods. 2 veta prvá zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, t.j. ku dňu 5.9.2006 (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), verejná služba je verejne dostupná služba, o ktorej používanie sa môže uchádzať každý záujemca.

30. Podľa § 4 ods. 8 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania.

31. Podľa § 5 ods. 6-8 zákona č. 610/2003 Z.z., užívateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá používa alebo požaduje poskytovanie verejne dostupnej služby. Za užívateľa sa na účely tohto zákona považuje aj účastník a koncový užívateľ, ak sa ďalej neustanovuje inak. Koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák. Účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

32. Podľa § 42 ods. 1, písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

33. Podľa § 42 ods. 4, písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z.z, účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

34. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

35. Podľa § 43 ods. 5, písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

36. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Na základe vykonaného dokazovania, súd viazaný právnym názorom krajského súdu dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Medzi stranami bolo sporným okrem samotného uzatvorenia Zmluvy o pripojení medzi žalobcom ako poskytovateľom verejnej služby a žalovaným ako zákazníkom, aj skutočnosť, či sa žalovaný dostal do omeškania s platením mesačných platieb za poskytnuté služby.

38. Na preukázanie uzatvorenia zmluvy žalobca predložil súdu samotnú zmluvu o pripojení zo dňa 5.9.2006, kde sú uvedené osobné údaje žalovaného, s miestom poskytnutia služby W. D. XX, I., na zmluve sa nachádza vlastnoručný podpis žalovaného. V rovnaký deň bolo vykonané riadne a funkčné pripojenie a inštalácia zariadenia zákazníka, ktoré boli zákazníkom odskúšané a zákazník potvrdil, že sú bez chýb a spĺňajú jeho požiadavky. Uvedené mal súd preukázané z preberacieho protokolu zo dňa 5.9.2006, ktorý je opäť okrem žalobcu podpísaný vlastnoručným podpisom žalovaného. Z uvedeného vyplýva, že je nepochybné, že došlo k uzatvoreniu predmetnej zmluvy o pripojení. Správnosť tohto právneho záveru bola potvrdená aj krajským súdom. Túto skutočnosť nakoniec potvrdil aj sám žalovaný, ktorý s istotou nevyvrátil jej uzatvorenie, keď tvrdil, že zrejme podpísal v roku 2006 zmluvu, nevedel si na to však spomenúť (zápisnica z pojednávania zo dňa 16.9.2019- strana 4, vyjadrenie zo dňa 20.3.2019-č.l. 80 spisu).

39. Súd opätovne preskúmal zmluvu zo dňa 5.9.2006. Z časti zmluvy s názvom Platobné podmienky je zrejmé, že žalovaný bol povinný platiť mesačné splátky vo výške 540,- Sk, t.j. 17,92 € vždy do 15 dňa v aktuálnom mesiaci, čo predstavuje zároveň splatnosť pravidelných užívateľských poplatkov, bez potreby osobitnej výzvy na zaplatenie. Výzva plnila len funkciu upozornenia na nesplnenú povinnosť, ktorá už bola splatná. Spôsob platby bol buď prevodným príkazom na účet v ČSOB, alebo hotovosť na adrese firmy. Prílohami k zmluve boli platobný kalendár a Všeobecné zmluvné podmienky. Žalobca predložil súdu obe prílohy. V platobnom kalendári ako daňovom doklade je uvedený mesačný rozpis za

obdobie od 5.9.2006 do 31.12.2006. Z výzvy na zaplatenie zo dňa 3.12.2014 je zrejmé, že žalovaný neuhradil mesačný paušál za obdobie od 7/2014 do 10/2014. V zmysle zmluvy a čl. III bod 4 písm. f) VZP bol žalovaný povinný riadne a včas uhrádzať žalobcovi ako poskytovateľovi pripojenia dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa.

40. Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že splatnosť jednotlivých mesačných splátok bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami vždy k 15. dňu kalendárneho mesiaca a to bez potreby osobitnej výzvy. Žalovaný nepreukázal v konaní zaplatenie týchto mesačných splátok za žalované obdobie, nakoľko sám bol presvedčený, že neuzatvoril predmetnú zmluvu, resp. si už presne nepamätal jej uzatvorenie. Z uvedeného je zrejmé, že neuhradil predmetné splátky. Povinnosťou žalovaného bolo doriešiť si všetky uzatvorené zmluvy, aj napriek tomu, že sa v tom čase nachádzal v Poľsku. Povinnosti nebol pozbavený žalovaný ani v prípade, ak sám nevyužíval poskytované služby, nakoľko je to jeho právo. Žalobca si svoje povinnosti zo zmluvy plnil a služby žalovanému poskytoval. Z dôvodu neplatenia mesačných platieb sa žalobca rozhodol ukončiť zmluvu, na čo mal právo, ktorá zmluva bola ukončená k 31.12.2014 po uplynutí 3 mesačnej doby. Žalovaný neplnil ani na základe výzvy na zaplatenie zo dňa 29.1.2015.

41. Žalovaný si tiež nesprávne vykladal čl. IV bod 2 VZP, v zmysle ktorého v prípade omeškania zákazníka s platením úhrad vyplývajúcich preň zo zmluvy a VZP je poskytovateľ pripojenia oprávnený požadovať od zákazníka okrem nezaplatennej čiastky i úrok z omeškania vo výške 0,5 % z nezaplatennej čiastky za každý začatý deň omeškania. V priebehu nasledujúceho kalendárneho mesiaca bude zákazníkovi po úhrade nedoplatkov umožnené za úhradu podľa aktuálneho cenníka opätovné pripojenie so zachovaním pôvodných zákazníkovoých dát. Po opätovnom neuhradení nedoplatkov zákazníkovi poskytovateľ všetky pôvodné zákazníkove dáta zruší a túto zmluvu ukončí. Súd sa prikláňa na stranu žalobcu, keď uvádza, že z uvedeného nevyplýva, že hneď po mesiaci nedoplatku by mala ukončiť spoločnosť zmluvu, taktiež z uvedeného nevyplýva ani povinnosť, kedy presne má žalobca zasielať upomienky pri neplatení dlhu svojho klienta alebo zákazníka.

42. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, na základe platne uzatvoreného záväzkového vzťahu medzi sporovými stranami a nespĺnenia povinnosti žalovaného platiť za poskytované služby, súd posúdil uplatnený nárok žalobcu za dôvodný v plnom rozsahu, preto súd vo výroku I zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 107,52 €.

43. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

44. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. Uvedené nariadenie v tomto znení sa aplikuje aj v tomto prípade, nakoľko záväzkový vzťah vznikol dňa 5.9.2006, t.j. pred 1.2.2013.

45. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

46. Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dostal do omeškania vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej splátky, ktorá bola dohodnutá k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške 8,15 % ročne zo sumy 17,92 € od 16.7.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.8.2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 17,92 € od 16.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 17,92 € od 16.10.2014 do zaplatenia, zo sumy

17,92 € od 16.11.2014 do zaplataenia a zo sumy 17,92 € od 16.12.2014 do zaplataenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

47. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 16.7.2014, k 16.8.2014 bola 0,15 % a k 16.9.2014, k 16.10.2014, k 16.11.2014 a k 16.12.2014 bola 0,05 % a úrok z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyšší.

48. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

49. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

51. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že úspešnému žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania, tak prvoinštančného, ako aj odvolacieho konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).