

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 44C/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120287571  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:6120287571.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou v spore žalobcu: H Point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, zastúpeného advokátskou kanceláriou AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o. so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpený advokátskou kanceláriou SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, o zaplatenie 803,70 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 803,70 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 803,70 € od 25.1.2020 do zaplatenia, a to do 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 26.6.2020, zmenenou na pojednávaní dňa 12.10.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 803,70 € s príslušenstvom titulom náhrady škody z dôvodu nevyplatenia poistného plnenia v plnej výške za opravu motorového vozidla zn. Audi A4, EČV: S. XXX Q. v dôsledku poistnej udalosti č. 1526.4146/010-9.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.10.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na predmetnom motorovom vozidle, ktoré v čase dopravnej nehody patrilo poškodenému Q. J., O. Q. XXXX/X, XXX XX S., K.. XX.XX.XXXX. Predmetnú škodovú udalosť (nehodu) spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktoré bolo v čase vzniku škodovej udalosti povinne zmluvne poistené za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. v poisťovni Wüstenrot poisťovňa, a.s. Náklady na opravu tohto motorového vozidla boli vo výške 3.892,69 €. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2019360.

3. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 28.11.2019 bolo žalovaným oznámené, že dňa 28.11.2019 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti. Fakturovaná suma za opravu vozidla poškodeného z poistnej udalosti predstavuje sumu 3.892,69 €, z ktorej suma priznaná a uhradená žalovaným bola len do výšky 3.088,99 €. Nepriznanú náhradu škody za kryt dolných pravých dverí vo výške 69,24 € žalovaný prehodnotil a uhradil. Celková krátená suma pohľadávky, uvedená v oznámení o poistnom plnení predstavuje sumu 803,70 €, ktorá bola postúpená poškodeným na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2020, vrátane Dodatku č. 1 zo dňa 10.6.2020. Podľa vyjadrenia likvidátora výšku normohodiny nebolo možné akceptovať, nakoľko v porovnaní s neautorizovanými opravcami v regióne žalobcu nie je táto sadzba pri vozidle Audi A4 s rokom výroby 2005 primeraná a nie je možné

ju akceptovať ani v porovnaní s autorizovanými opravcami a to vzhľadom k rozdielom v štandardoch poskytovaných autorizovaným servisom. Žalovaný priznal počet normohodín 35,70 NH x 33 Eur.

4. K nepriznaniu sumy žalobca uviedol, že žalovaný je povinný uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla a to za reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti. Žalobca si fakturoval za 1NH práce cenu 54 EUR s DPH. Takto žalobcom určenú sumu označil žalovaný za neprimeranú. Avšak takto určená suma žalobcom je v porovnaní s inými servismi v regióne výhodnejšia, resp. porovnateľná. Preto považuje za nedôvodné, že žalovaný priznal cenu za 1 NH prác vo výške len 33 EUR s DPH. Pre porovnanie uviedol ceny lakovacích a mechanických prác pre rovnaké alebo obdobné motorové vozidlá vybraných servisov v danom regióne: Moris Slovakia- cena klampiarskych a lakovacích prác 73,20 € s DPH/NH, cena mechanických prác 66,- € s DPH/NH, Auto Gabriel, s.r.o. Košice- cena klampiarskych, mechanických a lakovacích prác 78,- € s DPH/NH.

5. Žalovaný rozlišuje servisy na autorizované a neautorizované, avšak všetky tieto servisy podnikajú riadne a legálne, pričom v súlade s nariadením komisie (EÚ) č. 330/2010 z 20.4.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov (tzv. všeobecná bloková výnimka) a v nariadení komisie (EÚ) č. 461/2010 z 27.5.2010 o uplatňovaní článku 101 ods. 3 Zmluvy o fungovaní európskej únie na kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, ktoré sa vzťahuje najmä k popredajnému trhu - skrátene nazývané "bloková výnimka", majú všetky servisy rovnaké postavenie a nie je možné zvyhodňovať alebo nezvyhodňovať, či preferovať niektoré z nich. Preferovanie a zvyhodňovanie len určitých servisov je v rozpore s ochranou hospodárskej súťaže a v rozpore s európskou legislatívou a jej zárukami. Rozlišovanie servisov na autorizované, neautorizované, zmluvné a nezmluvné nemá oporu v zákone ani v európskej legislatíve.

6. Žalobca sa preto domáha zaplata nepriznanej sumy 803,70 € vrátane úrokov zo omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 803,70 € od 25.1.2020 do zaplata, vrátane náhrady trov konania.

7. Okresný súd Banská Bystrica dňa 13.5.2020 vydal platobný rozkaz sp. zn. 26Up/801/2020, ktorým vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu. Proti vydanému platobnému rozkazu bol doručený odpor žalovaného. V podanom odpore žalovaný poprel všetky skutkové tvrdenia žalobcu, ktoré sa týkajú údajného vzniku peňažného nároku voči žalovanému. Žalovaný považoval pôvodne uplatnenú sumu 713,70 € za neoprávnenú, nakoľko náklady na opravu presiahli kalkuláciu žalovaného. Na vykonanie revízie jednotlivých nákladov používa systém AUDATEX, na ktorý poukázal. Pri ustálení účelosti nákladov za opravu vozidla je potrebné vychádzať aj z primeranosti ceny práce, ktorú žalovaný ustálil na normohodinu 33,- €.

8. Žalovaný spochybnil nárok žalobcu na úroky z omeškania s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 s odkazom na ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona č. 381/2001. Navrhol súdu žalobu zamietnuť.

9. K podanému odporu žalovaného sa vyjadril žalobca podaním doručeným súdu, v ktorom uviedol, že kalkulácia nákladov, o ktorú sa opiera žalovaný slúži len ako pomôcka na overenie jednotlivých postupov pri oprave motorového vozidla. V tomto smere poukázal na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/86/2019, konkrétne bod 28. K výške normohodiny práce uviedol, že žalobca ako autoservis, ktorý má právo slobodne podnikáť si stanovil cenu za opravárenské práce vo výške 45,- € bez DPH, pričom súdu predložil cenníky aj ostatných autoservisov v danom regióne, aby preukázal primeranosť tejto ceny, ktorá je obvyklou cenou pre daný región. Poukázal na rozdielnosť ceny práce za normohodinu uvedenú v kalkulácii, kde je uvedená suma 20,- €, pričom v odpore poukazuje na sumu 33,- €. Obrana žalovaného ostáva len v teoretickej a nepodloženej rovine, preto žalovaný neunesol dôkazné bremeno. Navrhol predložiť celý likvidačný spis k poisťnej udalosti, z ktorého je zrejmé, ako vykonával šetrenie.

10. Čo sa týka úrokov z omeškania uviedol, že nesúhlasí s argumentáciou žalovaného, že nemá nárok na úroky z omeškania. Žalobca sa podanou žalobou domáha úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ako sankciu za nesplnenie povinnosti peňažnej povahy, t.j. riadne a včas uhradiť poisťné plnenie. Žalobca nežiada zaplata úroku podľa ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. za omeškание žalovaného s plnením nepeňažnej povinnosti a to ukončiť šetrenie poisťnej udalosti v lehote stanovenej zákonom. Ust. § 11 ods. 6, 7 a 8 zákona č. 381/2001 Z.z. nevyučujú

aplikáciu ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a teda priznanie úrokov z omeškania z dôvodu omeškania žalovaného so splnením peňažného záväzku vo vzťahu k žalobcovi riadne a včas. Závery rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 nemožno aplikovať na predmetný prípad, nakoľko žalobca si neuplatnil úrok z omeškania podľa špeciálnej normy- zákona č. 381/2001 Z.z. Najvyšší súd sa teda v rozsudku nezaoberal skutočnosťou, či žalobca má alebo nemá nárok na zaplatenie úrokov z omeškania podľa ust. § 11 ods. 8 zákona a teda nevylúčil aplikáciu úrokov z omeškania podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/335/2017 zo dňa 22.11.2018).

11. Žalovaný v doručenej duplike trval na tom, že suma 3.019,75 € zodpovedá skutočnej škode na poškodenom motorovom vozidle. Žalovaný určil výšku škody na základe nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poistnej udalosti, obhliadky poškodených vecí, správy vyšetrovacích orgánov, kontrolných kalkulácií cez systém AUDATEX a predložených dokladov o výške spôsobenej škody. Fakturovanú výšku normohodiny nebolo možné akceptovať, keďže v porovnaní s inými neautorizovanými servismi v regióne nebola táto sadzba pri vozidle Audi A4 Avant s rokom výroby 2005 primeraná, a to ani v porovnaní s autorizovanými opravcami. Žalovaný v rámci likvidácie akceptoval primeraný počet normohodín 35,70 x 33,- €. Žalobca vystavil faktúru za opravu poškodeného vozidla na základe kalkulácie č. ZP000823 zo dňa 8.11.2019, preto nie je zjavné, prečo žalobca spochybňuje hodnotnosť systému AUDATEX, z ktorého sám pri fakturovaní sumy za opravu vychádzal. Navrhol preto, aby si súd vyžiadal odborné vyjadrenie od odborne spôsobilej osoby, ohľadom skutočnej výšky nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, nakoľko medzi stranami je sporná výška primeranej sumy normohodiny za vykonanú prácu. Záverom spochybnil nárok žalobcu na úroky z omeškania s poukazom okrem iného na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.2.2019.

12. Uznesením č.k. 44C/39/2020- 133 zo dňa 13.11.2020 v spojení s uznesením zo dňa 16.10.2020 súd nariadil podanie odborného vyjadrenia znalcovi z odboru Cestná doprava, odvetvie Technický stav cestných vozidiel, Nehody v cestnej doprave a Odhad hodnoty cestných vozidiel Ing. X. Z., ktorého úlohou bolo v lehote 60 dní od doručenia spisového materiálu uviesť odborné vyjadrenie v rozsahu stanovenia sumy práce za normohodinu za vykonanú opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu, po telefonickom kontaktovaní znalca, či takto položenú otázku vie zodpovedať z odborného hľadiska.

13. Dňa 4.1.2021 bolo do spisu doručené odborné vyjadrenie, ktorého závery sú použiteľné v rozsahu konštatovania, že sadzba normohodiny opravárenských prác priamo vplyva na výpočet nákladov na opravu poškodenia vozidla a tie následne priamo ovplyvňujú výšku škody na vozidle, v prípade výpočtu výšky škody na predmetnom vozidle by znalec použil hodinové sadzby opravovaní oprávnených výrobcov vozidla v danom regióne, čo by v tomto prípade ku dňu škodovej udalosti 14.10.2019 predstavovalo sumu 74,80 € s DPH. Určenie výšky sadzby za normohodinu za vykonanú opravu poškodeného motorového vozidla žalobcu je otázka právneho posúdenia, ktorú nemohol zodpovedať. K odbornému vyjadreniu sa vyjadrili obe sporové strany. Žalobca vo svojom vyjadrení poukázal najmä na záverečné stanovisko znalca týkajúceho sa samotnej výšky normohodiny, ktorá predstavuje sumu 74,80 € s DPH. Žalobca si účtoval opravárenské práce vo výške 54,- € s DPH, čo je nižšia cena ako stanovil znalec ako možnú potencionálnu cenu, ktorá je výhodnejšia, než tá akú by bolo potrebné vynaložiť na opravu vozidla, ak by bolo opravované v ďalších rôznych autoservisoch na opravárenskom trhu s automobilmi na východnom Slovensku, v ktorom si mohol dať poškodený opraviť vozidlo.

14. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca poskytuje služby neautorizovaného servisu, v dôsledku čoho je neprípustné, aby si uplatňoval náhradu škody v rozsahu cien autorizovaných servisov. Uplatňovanie sadzieb za normohodinu práce neautorizovaným servisom na úrovni autorizovaného servisu je narušením rovnováhy medzi garanciou kvality poskytovaných služieb a cenou za poskytované služby. Z uvedených dôvodov navrhol súdu, aby uložil znalcovi povinnosť vypracovať doplnenie odborného vyjadrenia, ktorého úlohou bude určiť priemernú sadzbu normohodiny za vykonanú prácu u neautorizovaného autoservisu, a to na vozidle zn. Audi A4 Avant, rok výroby 2005 s rozhodným obdobím november 2019.

15. K zmene žaloby uviedol, že nárok na zaplatenie sumy 90,-€ vznikol spoločnosti vykonávajúcej odťah vozidla MIPA RACING s.r.o., na základe faktúry č. 201910035 zo dňa 1.10.2019 a bola žalovaným v celom rozsahu uhradená.

16. Žalobca nesúhlasil s návrhom žalovaného na doplnenie odborného vyjadrenia, nakoľko podľa jeho názoru posudzovanie výšky a primeranosti sadzby ceny práce za opravu poškodeného vozidla je právna otázka. Žalobca dostatočne v konaní preukázal uplatnený nárok na náhradu škody a okrem dôkazov, aj odborným vyjadrením nezávislého a nestranného znalca pribratého súdom, uniesol dôkazné bremeno. K rozšíreniu žaloby o sumu 90,- €, uviedol, že žalobca z faktúry za opravu 3.892,69 €, nepriznal položku 69,24 €, ktorú neskôr priznal, ďalej krátil fakturovanú sadzbu 54,- € s DPH za normohodinu ako neprimeranú vzhľadom na neautorizovaný servis a priznal len 33,- € s DPH- krátil teda sumu 803,70 € a odťah vozidla 90,- € vyplatil na účet odťahovej služby, preto výška skutočnej škody predstavuje sumu 3.109,75 €. Žalovaný nekrátil plnenie v časti odťahu motorového vozidla, keďže táto bola vyplatená priamo spoločnosti MIPA RACING, s.r.o. Preto zo sumy 3.892,69 € nebolo priznaných 69,24 €, ktoré neskôr boli vyplatené a krátená suma 803,70 €, teda suma 3.019,75 €. Žalovaný neuhradil krátených 803,70 €, ktoré sú premetom tohto konania titulom náhrady škody vyplývajúci z faktúry za opravu poškodeného motorového vozidla, nie za odťah vozidla, ako sa mylne domnieva žalovaný, nakoľko tento nebol sporný ani v rámci šetrenia poisťnej udalosti a ani nie je predmetom konania.

17. Súd na prejednanie veci nariadil dňa 2.9.2021 pojednávanie, na ktorom sa zúčastnili sporové strany a obe zotrvali na skutočnostiach tvrdených v priebehu konania. Právny zástupca žalobcu v záverečnej reči zotrval na podanej žalobe a navrhol súdu, aby zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcovej pohľadávky v predmetnej výške a nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu.

18. Právny zástupca žalovaného uviedol, že považuje žalobu za nedôvodnú a navrhol súdu žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

19. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov, najmä oboznámením sa so Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2020, Dodatkom č. 1 zo dňa 10.6.2020, Oznámením o poisťnom plnení zo dňa 28.11.2019, Posudok- kalkulácia č. ZP000823, Správou o nehode zo dňa 14.10.2019, Faktúrou č. 2019360, cenníkmi autoservisu Moris Slovakia a Auto Gabriel, s.r.o. Košice, Posudkom- kalkuláciou č. 1964718 a likvidačnou správou poisťovne a zistil tento skutkový stav:

20. Dňa 14.10.2019 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom osobnom vozidle zn. Audi A4, EČV: S. XXX Q., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo poškodenému Q. J., O. Q. XXXX/X, XXX XX S.. Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič motorového vozidla zn. Škoda Octavia s EČV: S. XXX A., ktoré je vo vlastníctve E. B., O. S. S. XX, XXX XX S.. Vinník nehody mal v čase udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. Wüstenrot poisťovňa, a.s. Poškodený si dal opraviť svoje motorové vozidlo do servisu H point, s.r.o., so sídlom Magnezitárska 11, 040 13 Košice, IČO: 43 838 286, t.j. k žalobcovi. Náklady na opravu motorového vozidla boli vyčíslené sumou vo výške 3.892,69 €, ktorá bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. 2019360. Oznámením o poisťnom plnení zo dňa 28.11.2019 bolo poškodenému oznámené, že dňa 28.11.2019 bolo ukončené šetrenie poisťnej udalosti č. 1526.4146/010-9. Žalovaný uznal poisťné plnenie len vo výške 3.019,75 €, ktoré vyplatil žalobcovi. V Oznámení bolo uvedené, že výška skutočnej škody bola stanovená na základe nahlásených údajov o priebehu a rozsahu poisťnej udalosti, obhliadky poškodených vecí, správy vyšetrovacích orgánov a predložených dokladov o výške spôsobenej škody. V oznámení neboli priznané položka spodný kryt zadných dverí vo výške 69,24 € a krátenie sumy 803,70 € z dôvodu nepriznanej normohodiny vo výške 54,- € s DPH, ktorá je vzhľadom na neautorizovaný servis neprimeraná a priznaných bolo len 33,- € s DPH v súlade s kalkuláciou v systéme AUDATEX č. 1964718. Odťah vozidla 90,- € bol poukázaný na účet odťahovej služby. Dodatočne poisťovňa uhradila sumu 69,24 €. Nepriznaných ostalo 803,70 €. Z oznámenia stanoviska k poisťnej udalosti zo dňa 9.1.2020 vyplýva, že fakturovanú výšku normohodiny nie je možné akceptovať, nakoľko v porovnaní s neautorizovanými opravcami v regióne žalobcu nie je táto sadzba pri vozidle Audi A4 Avant s rokom výroby 2005 primeraná. A nie je ju možné akceptovať ani v porovnaní s autorizovanými opravcami a to vzhľadom k rozdielom v štandardoch poskytovaných autorizovaným servisom (celkový počet normohodín 35,70 NH x 33,- €).

21. Z cenníka Moris Slovakia, s.r.o. vyplýva, že cena za mechanické práce za vozidlo Audi A4 Avant je 55,- € bez DPH a za klampiarske a lakovnicke práce suma 61,- € bez DPH. Z cenníka Auto Gabriel, s.r.o. vyplýva, že cena za mechanické, elektrické, klampiarske a lakovacie práce je 65,- € bez DPH, t.j. 78,- € s DPH.

22. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky v sume 713,70 € zo dňa 13.3.2020 postupca prehlásil, že má voči dlžníkovi- poisťovní Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408 pohľadávku z poistnej udalosti č. 1526.4146/010-9 vo výške 713,70 €. Predmetom tejto zmluvy je postúpenie tejto pohľadávky z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou (čl. I. zmluvy). Postupca prehlásil, že špecifikácia postupovanej pohľadávky je úplná a správna (čl. II zmluvy). Zmluva nadobudla platnosť a účinnosť dňom jej podpisu (čl. III zmluvy). V Dodatku č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávky zo dňa 13.3.2020, ktorý je zo dňa 10.6.2020, postupca teda poškodený prehlasuje, že má voči dlžníkovi a to poisťovní Wüstenrot poisťovňa, a.s. so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava, IČO: 31 383 408 pohľadávku z poistnej udalosti č. 1526.4146/010-9 vo výške 90,- €. Predmetom tejto zmluvy je postúpenie tejto pohľadávky z postupcu na postupníka za podmienok stanovených touto zmluvou. Ostatné ustanovenia Zmluvy o postúpení pohľadávky sa nemenia a ostávajú v platnosti. Dodatok č. 1 nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu oboma zmluvnými stranami (čl. I Dodatku č. 1).

23. Z odborného vyjadrenia vypracovaného znalcom H.. X. Z. vyplýva, že sadzba normohodiny opravárenských prác priamo vplýva na výpočet nákladov na opravu poškodenia vozidla a tie následne priamo ovplyvňujú výšku škody na vozidle, v prípade výpočtu výšky škody na predmetnom vozidle by znalec použil hodinové sadzby opravovaní oprávnených výrobcov vozidla v danom regióne, čo by v tomto prípade ku dňu škodovej udalosti 14.10.2019 predstavovalo sumu 74,80 € s DPH.

24. Žalobca sa domáha zaplata nevyplatené sumy vo výške 803,70 € zo strany žalovaného vrátane úrokov z omeškania.

25. Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“), poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 442 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení (ďalej len „OZ“), uhradza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

28. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

30. Z vykonaného dokazovania a na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 14.10.2019 došlo ku škodovej udalosti, sporný nebol ani vznik škody na motorovom vozidle poškodeného, ani postúpenie pohľadávky na žalobcu (čiastočne spornou len čo do časti 90,- €). Medzi stranami bola sporná výška škody vzniknutá na motorovom vozidle poškodeného titulom nákladov na opravu motorového vozidla.

31. Žalobca vo faktúre č. 2019360 vyúčtoval náklady za opravu poškodeného motorového vozidla EČV: S. XXX Q. na sumu vo výške 3.892,69 €, pričom pri výpočte nákladov za škodu vychádzal z posudku- kalkulácie č. ZP000823, kde uviedol sumu normohodiny za prácu vo výške 45,- € bez DPH (54,- € s DPH). Žalovaný nepriznal žalobcovi škodu vo výške vyúčtovanej opravy z dôvodu, že ním určenú sumu normohodiny práce považoval za neprimeranú, vzhľadom na to, že žalobca je neautorizovaný servis. Z tohto dôvodu mu bolo priznaných len 33,- € za normohodinu práce. V oznámení stanoviska k poistnej udalosti žalovaný uviedol, že výšku normohodiny nie je možné akceptovať, nakoľko v porovnaní s neautorizovanými opravcami v regióne žalobcu nie je táto sadzba pri vozidle Audi A4 Avant s rokom výroby 2005 primeraná. A nie je ju možné akceptovať ani v porovnaní s autorizovanými

opravcami a to vzhľadom k rozdielom v štandardoch poskytovaných autorizovaným servisom (celkový počet normohodín 35,70 NH x 33,- €).

32. Žalovaný teda svoju argumentáciu oprel o skutočnosť, že vyúčtovaná normohodina práce 54,- € s DPH je neprimeraná, nakoľko žalobca je neautorizovaný servis a vo svojej kalkulácii v systéme AUDATEX č. 1964718 priznal žalobcovi len 22,- € za normohodinu práce bez DPH (33,- € s DPH). V tomto smere však neobstojí rozlišovanie servisov na autorizované a neautorizované, keď voľba servisu je vždy na poškodenom. Preto nemôže byť na ujmu poškodenému voľba neautorizovaného servisu, keď má nárok na náklady, ktoré zodpovedajú rozsahu skutočne vykonanej opravy poškodeného motorového vozidla, ani v prípade ak za tie isté služby účtuje vyššie ceny normohodín práce, ako účtujú zmluvné servisy žalovaného. Uvedené neznamena, že náklady, ktoré boli vynaložené, predstavujú náklady, ktoré nebolo potrebné vynaložiť na uvedenie veci (vozidla) do pôvodného stavu. Neexistuje reálny rozdiel medzi kvalitou a kvantitou práce autorizovaných, resp. zmluvných a nezmluvných servisov. Samotná skutočnosť, že ide o autorizovaný, resp. zmluvný alebo nezmluvný servis, neovplyvňuje kvalitu vykonanej práce, a teda nepredstavuje ani dôvod na krátenie ceny práce. Navyše objemový a časový úsek danej práce je odvodený od zložitosti úkonu a dôsledkov škodovej udalosti (bližšie pozri napr. rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 4Cob/124/2020 zo dňa 25.11.2020).

33. Podľa názoru súdu žalobca dostatočne preukázal výšku účtovanej normohodiny mechanickej a lakovacej práce 54,- € s DPH (45,- € bez DPH), ktorá je porovnateľná, resp. výhodnejšia a nižšia cena ako v iných autoservisoch v danom regióne pre daný typ vozidla, čo preukázal žalobca cenníkmi z iných autoservisov, pričom skutočnosť, že ide o autorizované servisy nie je podstatnou. Napríklad Auto Gabriel, s.r.o. účtuje za jednu normohodinu za mechanické, klampiarske a lakovacie práce sumu 65,- € bez DPH pri vozidle zn. Audi A4 Avant a Moris Slovakia mechanické práce v sume 55,- € bez DPH a klampiarske a lakovacie práce v sume 61,- € bez DPH.

34. Žalobca si uplatnil sumu 45,- € bez DPH, čo je primeranou cenou za normohodinu práce vykonanej opravy poškodeného vozidla. Obrana žalovaného poukazuje na skutočnosť, že žalobca je neautorizovaným servisom neobstojí, ako už súd uviedol vyššie (viď bod 32 rozsudku). Predložená kalkulácia v systéme AUDATEX predložená žalovaným sama o sebe nie je postačujúca, nakoľko slúži len ako pomôcka na overenie jednotlivých postupov pri oprave motorového vozidla. Čo sa týka odborného vyjadrenia, znalec v rámci svojho oprávnenia z hľadiska odbornosti dospel k záveru, že sadzba normohodiny opravárenských prác priamo vplyva na výpočet nákladov na opravu poškodenia vozidla a tie následne priamo ovplyvňujú výšku škody na vozidle, v prípade výpočtu výšky škody na predmetnom vozidle by znalec použil hodinové sadzby opravovaní oprávnených výrobcov vozidla v danom regióne, čo by v tomto prípade ku dňu škodovej udalosti 14.10.2019 predstavovalo sumu 74,80 € s DPH.

35. Otázka primeranosti sadzby za normohodinu práce, ktorú použil žalobca a žalovaný nemohol posúdiť, nakoľko by tým prekročil svoje oprávnenie. Preto súd zamietol návrh žalovaného na doplnenie odborného vyjadrenia, ako navrhol žalovaný na pojednávaní dňa 2.9.2021, kde úlohou znalca by bolo určiť priemernú sadzbu normohodiny za vykonanú prácu u neautorizovaného autoservisu, a to na vozidle zn. Audi A4 Avant, rok výroby 2005 s rozhodným obdobím november 2019. Z tohto dôvodu súd zamietol aj návrh na vypočítanie znalca.

36. Na základe vyššie uvedeného žalovaný procesne účinným spôsobom nepreukázal krátenie poistného plnenia, preto má žalobca nárok na náhradu nevyplatennej časti skutočne vynaložených nákladov, preto súd vo výroku I uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 803,70 €.

37. Žalovaný v priebehu konania tvrdil, že pôvodne žalovaná suma 713,70 € sa rozšírila o 90,- € na sumu 803,70 €, keď suma 90,- € nemohla byť predmetom postúpenia, keďže bol odťah vozidla zaplatený priamo spoločnosti MIPA RACING, s.r.o. Súd konštatuje, že predmetom konania nie je suma 90,- € za odťah vozidla, nakoľko táto bola vyplatená. Z fakturovanej sumy 3.892,69 € nebola priznaná suma 69,24 € a suma 803,70 €, ktorá bola krátená pre neprimerane vyúčtovanú normohodinu práce. Vyplatených bolo teda 3.019,75 €. Následne bola doplatená suma 69,24 €, t.j. spolu suma 3.088,99 € a predmetom konania ostala suma 803,70 € (3.892,69 € - 3.088,99 €). Suma za odťah vozidla bola účtovaná samostatnou faktúrou č. 201910035 zo dňa 15.10.2019 a nebola predmetom tohto konania.

38. Čo sa týka úrokov z omeškania s poukazom na ustalujúcu sa súdnu prax Krajského súdu v Košiciach, súd priznal žalobcovi aj úroky z omeškania. Žalobca sa podanou žalobou domáha zaplata úrokov z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ za nesplnenie peňažnej povinnosti, keď žalovaný krátil poistné plnenie a nevyplatil žalobcovi ako právnomu nástupcovi poškodeného celú fakturovanú sumu, čím sa dostal do omeškania a z tohto dôvodu má žalobca nárok na zaplata úrokov z omeškania ako sankcie za neplnenie. Žalovaný sa v konaní bránil a poukazyval na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/145/2017 zo dňa 22.11.2018 a rozhodnutie sp. zn. 1Cdo/212/2017 zo dňa 26.2.2019, ktoré však v prejednávanej veci nie sú aplikovateľné. V oboch rozhodnutiach sa najvyšší súd vo svojich úvahách venoval len úroku z omeškania podľa ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z., výlučne pri nesplnení nepeňažnej povinnosti, pričom najvyšší súd nevyúčtil aplikáciu úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v prípade omeškania s poskytnutím peňažného plnenia. Ust. § 11 ods. 8 v spojení s § 11 ods. 6 cit. zák. sankcionujú neskoré prešetrenie a vybavenie poistnej udalosti, avšak nezbavujú žalovaného povinnosti platiť úroky z omeškania za oneskorené plnenie (§ 517 ods. 2 OZ), a to i v prípade, ak si povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 cit. zák. žalovaný splnil včas, t. j. skončil prešetrenie poistnej udalosti alebo poskytol vysvetlenie o odmietnutí poistného plnenia. Opačný výklad súd považoval za nespravodlivý a ústavne nekonformný. Uvedené bolo konštatované v rozhodnutiach Krajského súdu v Košiciach, napr. sp. zn. 9Co/372/2019 zo dňa 25.11.2020, sp. zn. 1Co/209/2019 zo dňa 30.9.2020, sp. zn. 3Cob/5/2021 zo dňa 17.5.2021 a ďalšie.

39. Súd za nesprávny považuje výklad, že poisťovňa sa dostane do omeškania, až po doručení právoplatného rozsudku na plnenie a po lehote na plnenie. Aby poisťovňa plnila až po doručení rozsudku a až uplynutím lehoty na plnenie by sa dostala do omeškania, muselo by ísť o prípad kedy sama poisťovňa by nebola účastníkom konania. Nemôže nastať taká situácia, že poisťovňa až po právoplatnosti rozsudku, na základe ktorého je povinná plniť sa dostane do omeškania, pričom sama je oprávnená na podanie odvolania.

40. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškani s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

41. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

42. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

43. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a s poukazom na právny názor Krajského súdu v Košiciach, prezentovanom vo viacerých rozhodnutiach rôznych senátov, súd dospel k záveru o dôvodnosti uplatňovaných úrokov z omeškania žalobcom.

44. Žalobcovi vzniklo právo na náhradu škody a žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou náhrady škody po uplynutí 15 dní po skončení prešetrenia, ktoré bolo ukončené dňa 28.11.2019, nakoľko neposkytol náhradu škody poistenia zodpovednosti, preto súd viazaný návrhom žalobcu zaviazal žalovaného zaplatiť úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to 5 % ročne zo sumy 803,70 € od 25.1.2020 € do zaplata tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

45. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 25.1.2020 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

46. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

48. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanému, keďže bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok).