

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/22/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203339  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621203339.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v spore žalobcu: R. Š., F. V. Č.. XXX, takto

### rozhodol:

Podania žalobcu zo dňa 12.7.2021 a 11.8.2021 o d m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Tunajšiemu súdu bolo dňa 12.7.2021 doručené podanie žalobcu označené ako „Hľadám pomoc na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi“, ktoré je neúplné a nezrozumiteľné. Spolu s podaním boli súdu doručené aj ďalšie listiny, z ktorých obsahu je pravdepodobné, že žalobca sa domáha riešenia susedského sporu.
2. Uznesením sp. zn. 9C/22/2021-10 zo dňa 13.7.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.8.2021 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie doručené tunajšiemu súdu dňa 12.7.2021 v zmysle ustanovenia § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Zároveň bol žalobca poučený ako je potrebné podanie doplniť.
3. Na výzvu súdu žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 11.8.2021. Ani z tohto podania nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha. Podanie opätovne nemá náležitosti riadnej žaloby, napriek poučeniu súdom.
4. Podľa § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
5. Podľa § 129 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
6. Podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
7. Podľa § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal
8. Podanie žalobcu z 12.7.2021 nemá náležitosti riadnej žaloby, preto bol žalobca súdom vyzvaný na odstránenie väd podania. Žalobca na základe výzvy súdu vady podania neodstránil. Jeho podania neobsahujú zákonné náležitosti žaloby a majú nedostatky spôsobujúce ich neúplnosť a

nezrozumiteľnosť, keďže z nich nie je zrejmé proti komu žaloba smeruje, na základe akých skutočností a čoho sa žalobca domáha. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval žalobcu na odstránenie väd, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia väd, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku ich podania odmietne. Žalobca bol zároveň súdom poučený o možnostiach zastúpenia v konaní.

9. Žalobca v súdom stanovenej lehote, ani doposiaľ vady podaní neodstránil, pričom pre nedostatky podaní nemožno v konaní pokračovať a preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podania žalobcu odmietol poukazujúc na citované ustanovenie § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.