

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 2T/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520010424
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Willantová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520010424.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Ivetou Willantovou na hlavnom pojednávaní dňa 02.09.2021 v Bratislave

rozhodol:

Obžalovaný Z. H., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom A.K. XXXX/XX, H.- C.,

sa uznáva vinným, že

spoločne s v inom konaní právoplatne odsúdeným C. C. v dobe od 11.00 hodiny do 11.13 hodiny dňa 02.11.2018 v mestskej časti Bratislava - Petržalka na Tyršovom nábreží, na parkovacom mieste pri pamätníku Daniela Tupého v smere k rieke Dunaj, z tam zaparkovaného karavanu značky FORD Tranzit, bielej farby, nemeckého evidenčného čísla: GL KI XXXX, na ktorom boli v zadnej časti karavanu na nosiči bicyklov umiestnené dva bicykle 1 kus horský bicykel značky Cube stereo, šedo-čiernej farby, výrobné číslo W0W01847 a 1 kus dámsky horský bicykel značky Maranello Light KTM, tmavo-striebornej farby, výrobné číslo: U XXXXXKSXXX, ktoré boli pripevnené o nosič šiestimi voľne otvárateľnými plastovými popruhmi a vzájomne zabezpečené dvomi bezpečnostnými reťazovými zámkami na 4-miestny číselný kód značky ABUS potiahnutými čiernou látkou, za účelom odcudzenia predmetných bicyklov, pomocou štípacích kliešťov zn. NEO CAP 6 mm, 450 mm, Cr-Mo, 18", prestrihli zabezpečovací reťazový zámok zn. ABUS umiestnený pri prednom kolese bicykla značky CUBE a čiastočne prestrihli zabezpečovací zámok umiestnený pri zadnom kolese bicykla CUBE, pričom ich konanie nebolo dokonané, nakoľko sa na miesto činu dostavila hliadka Policajného zboru, na základe čoho sa obe osoby schovali za predmetný karaván a následne pri približovaní hliadky Policajného zboru sa obvinený Z. H. rozbehol smerom k sadu Janka Kráľa, kde si počas behu vyzliekol šedú mikinu zn. „Uncle Sam“ a šiltovku a položil tieto veci na lavičku v sade Janka Kráľa a následne vbehol do nákupného centra AUPARK, kde pokračoval cez pešiu lávku smerom k objektu Digital parku a následne na neznáme miesto a Peter Peško sa od predmetného vozidla Ford Tranzit vydal rýchlym krokom smerom k Dunaju, kde bol zadržaný hliadkou Policajného zboru, čím svojím konaním poškodenému M. P., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.-G.-G. Xa, W., T. spôsobili škodu poškodením zámku zn. ABUS vo výške 30,- Eur a v prípade odcudzenia bicykla zn. Cube stereo, by tak vznikla škoda krádežou vo výške 1499,50 Eur, a poškodenej J. Y., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.-G.-G. Xa, W., T., by v prípade odcudzenia bicykla značky Maranello Light KTM vznikla škoda krádežou vo výške 649,50 Eur, teda spôsobili celkovú škodu poškodením vo výške 30,- Eur a v prípade odcudzenia bicyklov, by tak vznikla celková škoda krádežou vo výške 2149,- Eur,

teda

spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a nedošlo k dokonaniu činu,

čím spáchal:

prečin krádeže spolupáchateľstvom v štádiu pokusu podľa § 20 , § 14 ods. 1, § 212 ods. 1 Tr.zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 2 , ods. 4 , § 41 ods. 3 Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd ruší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 2T/1/2020 zo dňa 30.01.2020 ako aj všetky výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti EMM International spol. s.r.o. so sídlom Sekurisova 16, Bratislava IČO:35706503 škodu v sumu 1.171,24 € .

o d ō v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní výsluchom obžalovaného Z. H., a postupom podľa § 240 ods. 3 Tr.por. prečítaním výpovedí poškodeného M. P. svedkov G. Y., T. I., C. C.,, prečítaním výsluchu znalca RNDr. Radoslava Beňuša, prečítaním znaleckých posudkov, prečítaním a oboznámením listinných dôkazov a oboznámením na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný Z. H. v prípravnom konaní využil vo svojej výpovedi v prípravnom konaní využil svoje zákonné právo vo veci odmietol vypovedať.

Na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel a na svoju obhajobu uviedol, že sa v tom čase nachádzal v Auparku a nie na Tyršovom nábreží .Mohol sa nachádzať aj v Sade Janka Kráľa. Nepamätal si čo mal v ten deň oblečené . K osobe C. C. uviedol, že je možné, že ho pozná ,ale nevie ako sa volá a v ten deň sa s ním nestretol , mal sa sním podieľať na krádeži bicyklov.

Podľa § 240 ods. 3 Tr. por. spolu s rovnopisom obžaloby sa osobám uvedeným v odseku 1 doručí výzva, aby bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vo výzve sa zároveň upozornia na to, že vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia výzvy, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorní aj na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Svedok - poškodený M. P. vo svojej výpovedi uviedol, že keď od karavánu odchádzali tak bicykle na ňom boli naložené a boli riadne uzamknuté. Boli opatrené dvomi zámkami a reťazou. Keď sa vrátili k vozidlu bicykle tam neboli a oni odišli domov, nakoľko mali časovo naplánovaný odchod. Jeden bicykel je jeho a jeden jeho priateľky J. Y.. Do spisu doložil fotografiu karavanu s bicyklami z doby, keď išli na prechádzku a bicykle boli ešte na karaváne.

Svedok G. Y. vo svojej výpovedi uviedol, že na Tyršovom nábreží. videl dve neznáme osoby, ktoré podrobne popísal. Obaja stáli pri karavane s bicyklami a jeden z mužov sa natáhalo z bicyklom na držiaku bicyklov na karavane. S bicyklami manipuloval starší z mužov.

Svedok T. I. popisuje ako príslušník PZ, okolnosti služobného zákroku dňa 02.11.2018 v Bratislave na Tyršovom námestí. Popísal aké úlohy plnil on a aké pri zákroku plnil jeho kolega. Po príchode na miesto sa kontaktovali s oznamovateľom a následne videli dve podozrivé osoby. Jednu smerom k Mágio pláži prenasledoval kolega Procházka a druhú osobu, ktorá išla smerom ku Dunaju zadržal on. Ďalšia hliadka privolaná na pomoc osobu eskortovala na obvodné oddelenie. Na mieste zistil poškodené zámky na bicykloch.

Svedok C. C. popisuje ako príslušník PZ, okolnosti služobného zákroku dňa 02.11.2018 v Bratislave na Tyršovom námestí. Popísal aké úlohy plnil on a aké pri zákroku plnil jeho kolega. Po príchode na miesto sa kontaktovali s oznamovateľom a následne videli dve podozrivé osoby. Jednu smerom k Mágio pláži prenasledoval on a kolega Kuruc zadržal druhú osobu. Osoba, ktorú on prenasledoval mu vošla do Auparku a stratila sa. Videl ako si po ceste zvlieka odevné zvršky.

Svedok C. C. využil zákonné právo vo veci nevyhovedať.

Znalec RNDr. Radoslav Beňuš vo svojej výpovedi zotrval na záveroch znaleckého posudku č. 32/2019 vypracovaného dňa 08.04.2019, v ktorom uviedol: " Morfologickou analýzou tváre a antroponometricou analýzou tváre a postavy muža zachyteného na zázname bezpečnostných kamier OC Aupark na Einsteinovej ulici č. 18 v Bratislave zo dňa 02.11.2018 v čase medzi 11:10hod až 11:30 hod a následným porovnaním s morfologickými znakmi tváre, proporciami tváre a postavy osoby Z. H. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A.K. ul.č. XXXX/XX H. bola nájdená zhoda v sledovateľských charakteristikách a môžem konštatovať, že na uvedených záznamoch je s veľmi vysokou pravdepodobnosťou zachytený práve Z. H. "

Znalec Ing. Roman Fundárek zisťoval digitálne stopy na zariadení mobilný telefón značky Sony Xpéria , šedej farby IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, zámok telefónu : XXXX, PIN kód: XXXX , SIM karta spoločnosti Orange číslo : XXXXXXXXXXXXXXXX a SIM karta spoločnosti T -com číslo : XXXXXXXXXXXXXXXX-XL a popísal ich v časti , ktorá sa zaoberá skúmaním a jeho výsledkami. Odborným vyjadrením bola stanovená cena bicykla KMT Marenelo na sumu 800.-€ a bicykla CUBE stereo na sumu 2000.-€.

Z listinných dôkazov oboznámených na hlavnom pojednávaní súd poukazuje na odborné vyjadrenie JHS č.l. 174-180 zápisnice o vydaní veci, zápisnica o vydaní veci, č.l. 249, 251 a 564, zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou , úradné záznamy č.l. 264-278,záznamy z č.l. 319-324, foto karavanu, č.l. 82 , rozsudky OS BA III, OS BA, + KS č.l. 405-407, 480-481, 587,589, 590-592, 593-596, 598-610,624-625, 626-629 , rozsudok OS BA IV, OS Malacky, č.l. 618,620-622, trestné rozkazy ,čl. 584 - 585, 612,613 , 615-616, 631-632Obsah spisu OS BA III sp. zn. 2T/10/2020 odpis RT, č.l. 698-700 a ,odpis registra priestupkov, č.l. 701.

Znaleckým skúmaním KEU PZ - odbor kriminalistickej identifikácie ČES : PPZ-KEU-BA - EXP - 2018/14121 bolo zistené, že -stopa č. 4 predložené pákové kliešte a stopa č. 2 predložený cyklozámok sa druhoivo stotožňovali, no pre nízke identifikačné hodnoty ich nebolo možné porovnať s pokusnými stopami predložených klieští.

Znaleckým skúmaním KEU PZ - odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES : PPZ-KEU-BA - EXP - 2018/14121 boli skúmané biologické stopy zo zadnej časti tlačidla popruhu nosiča na prednom kolese bicykla (stopa č. 2) , zo zadnej časti tlačidla popruhu nosiča na zadnom kolese bicykla (stopa č. 3), z rukoväte klieští položených na zemi pri karavane Karmann EČ: „A“ DL861AX (stopa č. 5) in natura šiltovku z lavičky pri soche Janka Kráľa (stopa č. 6) a in natura mikinu Uncle Sam z lavičky pri soche Janka Kráľa(stopa č. 7).

Z predloženej stopy č. 7 boli expertom zaistené dve samostatné stopy, ktoré boli označené č. 7-1 a č. 7-2. Z predložených stôp č. 2 a č. 6 a zo stôp expertom označených č. 7-1 a č. 7-2 bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná. Z predložených stôp č. 3 a č. 5 bola vykonaná izolácia a analýza DNA, ktorá bola úspešná , avšak zistené profily DNA sú nevhodné na interpretáciu (individuálnu identifikáciu pôvodcu biologického materiálu). Z výsledkov analýzy DNA, vyplýva, že z predloženej stopy č. 6 a zo stopy expertom označenej č. 7-2 bol zistený rovnaký profil DNA pochádzajúci od jednej a tej istej osoby mužského pohlavia. Uvedený profil DNA, zistený z predloženej stopy č. 6 a zo stopy expertom označenej č. 7-2 bol vložený do Národnej databázy profilov DNA a porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „Z. H., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, A. K. XX, BA“ skúmanej na Y. PZ pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2013/3890, ktorá bola predložená OR PZ v Bratislave I, OKP, OPaV, Bratislava I pod č.p.: ORPZ-BAI-KP4-23-00/2013, zo dňa 30.októbra 2013. Z výsledkov analýzy DNA ďalej vyplýva, že zo stopy expertom označenej č. 7-1 bol zistený zmiešaný profil DNA. Profil DNA porovnávanej vzorky bukálneho výteru označenej „C. C., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, byt. D. XX, H. V“ nie je súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA zisteného zo stopy expertom označenej č. 7-1.

Uvedený zmiešaný profil DNA zistený zo stopy expertom označenej č. 7-1 bol len porovnaný v Národnej databáze profilov DNA softvérom CODIS. Porovnaním bolo zistené, že súčasťou zmiešaného profilu DNA zisteného zo stopy expertom označenej č. 7-1 je profil DNA porovnávacej vzorky bukálneho výteru označenej „Z. H., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, A. K. XX, BA.“ Z výsledkov analýzy DNA ďalej vyplýva, že z predbežnej stopy č. 2 bol zistený zmiešaný profil DNA pochádzajúci najpravdepodobnejšie od dvoch rôznych osôb. Profily DNA porovnávacích vzoriek označených „C. C., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, byt. D. XX, BA V“ a „Z. H., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, A. K. XX, BA“ nie sú súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA zisteného z predloženej stopy č. 2. Uvedený zmiešaný profil DNA zistený z predloženej stopy č. 2 bol len porovnaný v Národnej databáze profilov DNA softvérom CODIS. V indexoch profilov DNA stôp zaistených z miest trestných činov, podozrivých, obvinených a právoplatne odsúdených osôb nebol zistený profil DNA, ktorý by bol súčasťou uvedeného zmiešaného profilu DNA zisteného z predloženej stopy č.2. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo vykonané požadované porovnanie v Národnej databáze profilov DNA softvérom CODIS u predložených stôp č. 3 a č.5.

Obvinený Z. H. bol doposiaľ 18 krát súdne trestaný v období rokov 1994 - 2020 pre majetkovú trestnú činnosť a 2 krát bol postihnutý pre spáchanie priestupku.

Po takto vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov, ktoré súd vyhodnotil v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel k záveru, že obžalovaný Z. H. sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti rozsudku .

Jeho obhajobné tvrdenia, sú vyvrátené výpoveďami svedkov G. Y., T. I., C. C. a znaleckým dokazovaním. Identifikáciou zaistenej stopy zo šiltovky, nájdenej na lavičke v Sade Janka kráľa preukázané, že obžalovaný sa nachádzal na mieste činu, to potvrdzuje aj záver znalca RNDr. Beňuša, ktorý obžalovaného s veľkou pravdepodobnosťou identifikoval vychádzajúc z OC Aupark v Bratislave, teda bezprostrednej blízkosti miesta činu v čase spáchania skutku. O mužovi v šiltovke, ktorý stál pri druhom mužovi, ktorý manipuloval s bicyklami hovorí aj svedok G. Y.

Obvinený tým, že spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu a nedošlo k dokonaniu činu, po objektívnej stránke naplnil zákonné znaky spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona spáchaného prečinu krádež podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona.

Po subjektívnej stránke konal obvinený formou priameho úmyslu (§15 písm. a/ Tr. zákona), lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, v konkrétnom prípade záujem na ochrane majetku.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vzhľadom na osobu páchatel'a, jeho doterajšie odsúdenia, okolnosti prípadu, postoj obžalovaného k spáchanému skutku, prihliadajúc na prevahu priťažujúcich okolností (obžalovaný bol doposiaľ súdne trestaný -§ 37 písm. m/ Tr.zák) na neexistenciu poľahčujúcej okolnosti mu uložil spoločný nepodmienečný trest odňatia slobody vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 2 T 1/2020 zo dňa 30.01.2020 s použitím ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák. v trvaní osemnásť mesiacov. Nakoľko obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody v posledných 10 rokoch pred spáchaním skutku pre úmyselný trestný čin , súd ho v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia. Podľa názoru súdu takáto výmera a druh trestu splní svoj účel. Poškodený si nárok na náhradu škody uplatnil riadne a včas, preto súd obžalovaného zaviazal k náhrade škody spol. EMM Internatiolan spol. s ro., so sídlom Sekurisova ul.č. 16 Bratislava v sume 1.171,24 .-€. Poškodený si nárok na náhradu škody neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde.